Правительственный агрономъ
въ Донской области
М. А. Кушныренко-Кушныревъ.

ПОЛОЖЕНІЕ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАГО ПРОМЫСЛА
въ области Войска Донского.

(Очерки мѣстнаго землехозяйства).

Представляется
въ качествѣ отчета
Департаменту Земледѣлія Г. У. З. и З.

Новочеркасскъ.
Типографія „Донской Печатникъ".
1913.

246663

LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF ILLINOIS
AT URBANA-CHAMPAIGN

630.94777
K96p

160811-С
II
5
5-449
92

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ АГРОНОМЪ
ВЪ ДОНСКОЙ ОБЛАСТИ
М. А. КУШНЫРЕНКО-КУШНЫРЕВЪ.

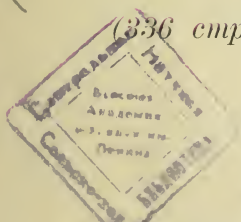
Область Войска Донского. Правительственный агроном

ПОЛОЖЕНІЕ
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАГО ПРОМЫСЛА
ВЪ ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКОГО.

1912.

(Очерки мѣстнаго землехозяйства).

(336 стран.+74 стр.+38 рис.+1 карта).



Представляется
въ качествѣ отчета
Департаменту Земледѣлія Г. У. З. и З.

НОВОЧЕРКАССКЪ.
ТИПОГРАФІЯ „ДОНСКОЙ ПЕЧАТНИКЪ“.
1913.

630.94777
К96р

Содержаніе.

	Стр.
Введеніе. Границы (географическое положеніе). Административное дѣленіе	3— 4
Пространство. Распредѣленіе территоріи	5— 17
Населеніе	18— 21
Пути сообщенія	21— 24
Замѣчанія о климатическихъ данныхъ	24— 26
Краткій почвенный обзоръ Области	26— 34
Землепользованіе. Аренда. Продажныя цѣны.	34— 40
Земство на Дону	41— 44
Улучшеніе казачьяго землепользованія	44— 46
Коренныя земельныя улучшенія	46—50—49* 50*— 57
Войсковые капиталы, доходы и расходы.	
Расходы Земскаго Комитета	57— 63
Занятія населенія	63— 64
Рыболовство	64— 70
Горнопромышленность. Солепромышленность	70— 73
Фабричная и заводская промышленность	73— 76
Торговля. Экспортъ.	76— 77
Кустарные и подсобные промыслы	77— 79
Земледѣліе. Хлѣбопашество. Полеводство	80—113
Вредители полеводства	113—118
Сбытъ хлѣба	118—123
Опытное дѣло:	
Опытныя поля	123—161
Вопросы удобренія	161—164
Опытно-показательныя поля	164—167
Показательныя хозяйства	167—171
Показательныя поля и участки	171—176
Кормовой вопросъ. Кормодобываніе	176—185
Животноводство	185—186
Скотоводство	187—200
Коневодство	200—216
Овцеводство	216—225
Свиноводство	225—227

Digitized by the Internet Archive
in 2017 with funding from
University of Illinois Urbana-Champaign Alternates

https://archive.org/details/polozhenieselsko00kush

Стр.

Птицеводство . . . . . 227—229
Ветеринарная помощь населенію . . 229—231
Пчеловодство . . . . . 231—234
Шелководство . . . . . 234—
Садоводство . . . . . 234—241
Виноградарство и винодѣліе . . . 241—249
Огородничество и Бахчеводство . . 249—250
Мелкій кредитъ . . . . . 250—255
Сельско-хозяйственныя общества . . 256—264
Сельско-хозяйственныя выставки . . 264—266
Сельско-хозяйственное образованіе: школьное и внѣшкольное . . . . . 266—298
Сельско-хозяйственная печать. Сел.-хоз. съѣзды. Комитеты сел.-хоз. назначенія . . 299—301
Агрономическая помощь и мѣстныя условія. 302—303
Расходы по оказанію агрономической помощи. Организація агрономической помощи населенію Донской области . . . . 303—318
Землеустройство въ Донской области . 318—321
Заключительный отдѣлъ . . . . . 321—325
Отпускъ пособій Департамента Земледѣлія. 325—331
Дѣятельность представителя Департамента Земледѣлія въ Донской Области . . . 331—336

Стр.

Отчеты о дѣятельности инструкторовъ Д-та Землед. по с.-х. части (работающихъ въ Донской области) за 1912 г.; Я. А. Рейтеровскаго . . 1—10
Л. В. Кибардина . . 11—17
М. М. Мигачева . . 18—49
И. Д. Шаблова . . . 50—57
П. А. Сытытова . . .
Журналъ совѣщанія инструкторовъ по с.-х. части. . . . . 58—74

Карта Донской области.

Важнѣйшія замѣченныя опечатки:

Стран.	Строки: Сверху.	Снизу.	Напечатано.	Нужно читать.
23	—	11	неожиданно	когда неожиданно
—	—	7	но, въ большинствѣ	на, въ большинствѣ
28	—	14	мыѣловой	мѣловой
43	—	17	своимъ знаніемъ	своимъ званіемъ
44	—	16	видахъ управленія	видахъ уравненія
52	—	—	посѣйной	посѣвной
66	14	—	семга	сенька,
84	20	—	назнанія ея	незнанія ея
89	10	—	(табл. на стр. 40)	(табл. на стр. 88)
92	10	—	уккеромъ	буккеромъ
94	1	—	адѣлывался	задѣлывался
—	—	12	обрабатывается	обрабатываются
95	14	—	землк	земли.
108	8	—	станицъ).	станицъ).
111	11	—	сѣднаго участка	сѣдняго участка
114	11	—	о также	а также
125	—	2	(боковое)	(бобовое)
126	19	—	номъ отчетѣ	немъ отчетѣ
—	20	—	Колесникомъ	Колесниковымъ
143	9	—	Какія урожаи	какіе урожаи
154	1	—	—іюнѣ 1903 г.	—іюнѣ 1913 г.
172	13	—	не менѣе	не болѣе
178	—	15	Старыя, задернѣлыя	Старые, задернѣлые
179	—	9	ранонахъ	районахъ
182	1	—	покрайней	по крайней
—	—	1	Крыша деревянная	Крыша деревянная.
184	4	—	общедоступномъ	общедоступномъ
185	7	—	прастранства	пространства

189	14	—	и жира до 6% въ	(жира до 6%)
190	—	13	телятахъ	телятъ
—	—	6	положной свойствомъ	положны свойствамъ
195	10	—	шортогорновъ	шортгорновъ
—	—	20	и итенсивномъ	и интенсивномъ
198	6	—	*красный*	что *красный*
199	4	—	вызвать предположенія	вызвать даже предположенія
223	12	—	пунткахъ	пунктахъ
228	—	1	несм▬▬	несмотря
321	—	1	тельной	тельно
322	5	—	ветха	всѣхъ
323	—	15	Правленіи	Правленія
—	—	9	установлено	установлена
325	10	—	*свѣдѣнія предоставляются*	*свѣдѣнія представляются*
327	9	—	машимъ	машинъ
—	—	19	питомники на	питомника на
330	11	—	с.-х. выставкахъ	с.-х. выставокъ
—	—	17	прямому назначенiи	прямому назначенію
—	—	3	орашенія	орошенія
331	—	11	мѣстное рѣд-	мѣстное рѣз-
332	—	13	1912 г.	1911 г.
—	—	5	въ концѣ 1912	до конца 1911 г.

Положеніе сельско-хозяйственнаго промысла въ Области войска Донского.

Если по малонаселенности (на 1 кв. версту немного болѣе 20 человѣкъ), Область войска Донского занимаетъ среди губерній Европейской Россіи 7-е мѣсто (Архангельская, Астраханская, Вологодская, Олонецкая, Оренбургская, Ставропольская), то въ отношеніи малоизученности ея она стоитъ въ числѣ первыхъ и, во всякомъ случаѣ, не далѣе какъ на 3-мъ мѣстѣ—(Архангельская, Астраханская).

Для Донской области данныхъ, освѣщающихъ всѣ стороны сельско-хозяйственнаго промысла имѣется очень мало или почти не имѣется и до сихъ поръ они имѣли отрывочный характеръ. Необходимое въ данномъ случаѣ массовое статистическое обслѣдованіе никогда не примѣнялось, работы Областного войска Донского Статистическаго Комитета не могли, по своеобразному характеру его работъ, полно и точно освѣтить сельско-хозяйственную дѣйствительность Донской области. Такъ какъ экономическое и сельско-хозяйственное изученіе края является первымъ условіемъ для правильнаго и цѣлесообразнаго направленія общественно-агрономической работы, то отсутствіе такого является серьезнымъ пробѣломъ.

До той поры, пока въ ней будетъ учреждено земство, одной изъ задачъ котораго, несомнѣнно, будетъ обслѣдованіе области, подобное тѣмъ обслѣдованіямъ, какія до сего времени произведены въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ,—необходимо пользоваться результатами обслѣдованій,—по многимъ отдѣльнымъ, часто не связаннымъ между собой ничѣмъ общимъ и потому чрезвычайно разнообразныхъ,—отдѣльныхъ лицъ, работающихъ или работавшихъ по сельскому хозяйству и внесшихъ, подобно пчелѣ, свою каплю меда въ Донской улей.

За послѣднее время въ области войска Донского появились различныя сельско-хозяйственныя организаціи, освѣтившія своей дѣятельностью, при посредствѣ спеціалистовъ, многія стороны въ мѣстномъ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, бывшія до сихъ поръ въ тѣни. И только благодаря кадру этихъ спеціалистовъ, вначалѣ чрезвычайно малочисленному, но затѣмъ постепенно увеличивавшемуся и особенно увеличившемуся въ послѣдніе три (1910, 1911 и 1912 г.г.), теперь есть нѣкоторая возможность разобраться, до извѣстной степени, почти въ каждой изъ отраслей, составляющихъ циклъ въ нашемъ сельско-хозяйственномъ промыслѣ. О работникахъ по этимъ обслѣдо-

ваніямъ мною упоминается въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ при ссылкахъ на ихъ труды.

Границы (географическое положеніе). По вычисленіямъ академика Кеппена область войска Донского простирается отъ 46^0 7′ до 51^0 18′ сѣв. шир. и отъ 55^0 16′ до 62^0 29′ вост. дол. и граничитъ: къ сѣверу—Воронежской губерніей по Новохоперскому уѣзду и Саратовской по уѣздамъ: Балашовскому, Аткарскому и Камышинскому; къ востоку--Саратовской губ. по уѣзду Царицынскому и Астраханской губерній; къ югу—Ставропольской губ. и частью Кубанской области къ западу—Екатеринославской губ. по уѣздамъ: Маріупольскому, Бахмутскому и Славяно-Сербскому, Харьковской губ.—по Старобѣльскому уѣзду и Воронежской—по Богучарскому уѣзду. Въ общемъ область протянулась съ СВ. на ЮЗ. болѣе, чѣмъ на 600 верстъ, а съ В. на З.—около 400 в. Областной городъ Новочеркасскъ находится приблизительно на одной параллели на западъ съ Кишиневомъ, а на востокъ съ Гурьевымъ, Уральской области.

Административное дѣленіе. Область войска Донского въ административномъ отношеніи подчинена военному министру и раздѣляется на 9 округовъ: Черкасскій, 1-й Донской, 2-й Донской, Усть-Медвѣдицкій, Хоперскій, Донецкій, Сальскій, Таганрогскій и Ростовскій.

До восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ Донской области было всего лишь шесть округовъ.

Въ это время былъ образованъ 7-й округъ—Сальскій, а нѣсколько позднѣе, отъ Екатеринославской губерніи, были присоединены къ области—Таганрогскій и Ростовскій. (законъ 19 мая 1887 г.).

Въ первыхъ 7-ми округахъ какъ военное, такъ и гражданское управленіе объединены въ лицѣ окружныхъ атамановъ съ ихъ управленіями, а въ послѣднихъ 2 хъ—по малочисленности въ нихъ казачьяго населенія—дѣйствуютъ окружные начальники.

Въ области войска Донского имѣются: 4 города—Новочеркасскъ (въ составъ котораго входитъ 1 станица—Новочеркасская), Ростовъ на Дону*). Таганрогъ и Александровскъ-Грушевскій, одинъ посадъ-Азовъ, 119 станицъ, населенныхъ казаками, 13 станицъ населенныхъ казаками изъ калмыкъ, 154 волости и одно мѣстечко—Старо-Ейское укрѣпленіе. Окружныя станицы, замѣняющія собой въ Донской области уѣздные города русскихъ губерній, слѣдующія: Константиновская (1-й Донской), Нижне-Чирская (2-й Донской), Усть-Медвѣдицкая (Усть-Медвѣдицкаго), Урюпинская (Хоперскаго), Каменская (Донецкаго), Великокняжеская (Сальскаго).

*) Хотя г. Ростовъ на Дону представляетъ собою отдѣльное градоначальство.

Пространство. По исчисленію Областной Чертежной Областного Правленія войска Донского, Область войска Донского занимаетъ пространство въ 15.017,616 десятинъ удобной, средне-удобной и неудобной земли, что составляетъ 144.169,11 кв. вер. или 2.942,23 кв. мил.

Средняя населенность области въ настоящее время выражается на 1 кв. вер. 20—21 душъ обоего пола. Въ этомъ отношеніи интересно сопоставленіе съ числомъ душъ, приходившихся на 1 кв. вер. въ 1881 г. За время свыше 30 лѣтъ населеніе удвоилось—вмѣсто 10,3 мы имѣемъ уже 20,9.

Земля области по округамъ распредѣляется такъ: въ Черкасскомъ—1.133.713 дес., Ростовскомъ—627.918 дес., Таганрогскомъ—1.273.933 дес., въ 1-мъ Донскомъ—1.500.933 дес., 2-мъ Донскомъ—2.402.017 дес., Усть-Медвѣдицкомъ—1.883.334 дес., Хоперскомъ—1.651.391 дес., Донецкомъ—2.553.299 дес., въ Сальскомъ—1.991.078 дес.

Распредѣленіе территоріи. Изъ вышеуказаннаго количества земли, составляющей всю территорію области войска Донского—формально обмежевано въ юртовое общественное владѣніе казаковъ и калмыковъ, въ помѣщичье войсковое и крестьянское владѣніе—9976 отдѣльныхъ надѣловъ, заключающихъ 12.486.244 десятины удобной и неудобной земли; недостающія же до общаго количества всей территоріи 2.531.372 десятины формально не обмежеваны.

Въ общественномъ владѣніи казачьихъ станицъ, не включая калмыцкихъ, на 1-е января 1911 года числилось 7.271.686 десятинъ удобной, 410.206 дес. средне-удобной и 1.111.765 дес. неудобной, всего-же 8.793.657 дес. и прибавляя къ числу десятинъ удобной земли, на основаніи закона 30 марта 1868 года, средне-удобную землю, по разсчету 3-хъ дес. этой земли за 1 дес. удобной, получится удобной земли 7.408.421 десятина.

Къ этому времени число народонаселенія мужского пола казачьяго сословія, не включая въ него духовенства и казаковъ изъ калмыковъ, достигло 674.043 душъ, т. е. на каждаго казака приходится, въ общемъ, 10,99 дес. удобной, собственно юртовой земли. Сопоставляя это количество съ первоначальнымъ земельнымъ казачьимъ паемъ—въ 30 дес. удобной земли—можно видѣть, насколько уменьшился нынѣшній пай.

Во владѣніи калмыковъ, въ юртахъ ихъ, заключается 545.588 дес. удобной и 29874 дес. неудобной земли, а всего 575.462 десятины. Эти юрты въ полномъ своемъ составѣ находятся въ распоряженіи калмыцкихъ обществъ. Принимая въ расчетъ калмыцкое населеніе мужского пола, по статистическимъ свѣдѣніямъ Областного войска Донского Статистическаго Комитета на 1-е января 1911 года въ

16474 души, получимъ на каждаго казака изъ калмыковъ 33,12 дес. удобной земли.

Вся войсковая земля распредѣлена по округамъ слѣдующимъ образомъ:

Названіе округовъ	Всей войсковой земли въ десятинахъ	В Ъ Т О М Ъ Ч И С Л Ѣ					
		Въ станичныхъ надѣлахъ	Въ надѣлахъ казачьихъ офицеровъ и классн. чиновниковъ	Въ войсковыхъ запасахъ			
				Оброчныхъ статей	Земель спеціальнаго назначенія	Подъ лѣсами	ВСЕГО
Черкасскій . .	1112057	914922	70074	87350	34963	4748	127061
Ростовскій . .	596259	123871	467082	283	—	5023	5306
Таганрогскій . .	1267993	36065	1223906	2072	2062	3888	8022
1-й Донской . .	1491918	1428258	51326	6018	3181	3135	12334
2-й Донской . .	2385274	1818338	39855	516559	4643	5879	527081
У.-Медвѣдицкій .	1863378	1524167	257923	43597	3033	34658	81288
Хоперскій . . .	1651078	1321959	308455	8456	3010	9198	20664
Донецкій . . .	2515453	1466210	891717	136909	5028	15589	157526
Сальскій . . .	1986534	735329	9	254269	996927	—	1251196
ИТОГО.	14869944	9369119	3310347	1055513	1052847	82118	2190478

Кромѣ земель казачьихъ и калмыцкихъ изъ всей территоріи области войска Донского разновременно формально обмежеваны и временно отведены въ войсковое, общинное и частное владѣніе слѣдующія земли:

Въ войсковое владѣніе	Число дачъ и участк.	У д о б н о й		В с е г о	
		Десят.	Саженъ	Десят.	Саженъ
Участки для разработки угля .	27	7486	872	8706	497
Лѣсныхъ участковъ	141	60418	394,5	82118	220.5
Для плодового питомника . .	1	113	2220	126	1954
Для войскового Провальскаго конскаго завода	1	20900	2238	22882	2375
Для Донского частнаго коневодства	319	708717	907	777017	986
Для коневодства въ верхнемъ запасѣ Сальскаго округа	139	—	—	167119	610
Для лагеря Артиллеріи	1	3593	1556	3770	1067
Для лагеря кадетскаго корпуса	1	47	219	57	1239
Для лагеря молодыхъ казаковъ и льготныхъ полковъ . .	7	15225	89	16216	1330
При Маныческихъ соляныхъ озерахъ	2	35803	1476	51848	1564
Для чугунно-плавильнаго завода Настухова	2	187	2315	469	2101

Для средняго сельско-хозяйственнаго училища . . .	1	679	—	681	—
Для каменоломень въ окрестностяхъ Новочеркасска .	8	15	356	30	1731
Для участковъ различнаго назначенія (ярмарочныхъ, выгонныхъ и проч.)	45	3330	1819	3919	858
	695	856519	70,5	134964	2132
Въ частное владѣленіе и крестьянское общинное.					
Владѣльческихъ дачъ на бывшихъ крестьянъ	3283	1856522	207	2051195	1778
Земельныхъ чиновниковъ участковъ	5684	1188275	1463	1259151	753
Крестьянскихъ надѣловъ, обмеженныхъ отдѣльно отъ владѣльческихъ дачъ . .	546	71349	1351.5	94087	342,5
Монастырскихъ дачъ и участковъ	12	4470	1238	5651	1430
Городскихъ выгонныхъ земель	8	35085	2183	46733	1190
Загородныхъ садовъ и дачъ .	82	880	108,5	958	1459,5
Для огородничества и древоводства въ Аксайско-Донск. займищѣ	18	173	165	201	338
Фруктовыхъ садовъ въ томъ же займищѣ	4	41	656	41	656
Итого.	9637	3156798	170	3458020	747
Войсковыхъ свободныхъ земель со включеніемъ нарѣзанныхъ дорогъ и половины Большого Лимана р. Маныча	—	835576	—	1058789*)	—
А всего съ казачьими и калмыцкими землями	—	12663241	—	15017616	—

Земля, отведенная станицамъ въ юртовыя довольствія, по округамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Названіе округовъ	Отведено станицамъ десятинъ земли	Въ томъ числѣ			Приходится на душу муж. п. войск. сосл.	
		Удобной земли	Лѣсу	Средне-удобной и неудобной земли	Всей земли	Удобной земли
Черкасскій	914922	791111	1055	122756	14,8	12,8
Ростовскій	123871	95620	—	28251	12,8	9,9
Таганрогскій	36065	33802	—	2263	9.5	8,9
1-й Донской	1428258	1179399	19021	229838	12,5	10,3
2-й Донской	1818338	1400553	25948	291837	12,5	12,0
Усть-Медвѣдицкій . .	1524167	1176648	57864	289655	14,2	11,0
Хоперскій	1321959	1130000	48508	143451	11,5	9,8
Донецкій	1466210	1201321	42850	222039	10.4	8,6
Сальскій	735329	613574	—	121755	35,2	29,4
Итого. . . .	9369119	7622028	195246	1551845	13,6	11,0

Что касается крестьянскихъ надѣловъ въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ имѣютъ жительство большей или меньшей массой крестьяне, то цифры ихъ землевладѣнія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

*) Изъ этого количества 1 058.789 дес. земли Областнымъ Правленіемъ передано Войсковому Земельному Совѣту 957.200 дес.

СВѢД

о землевладѣніи и землепользованіи по послѣднимъ даннымъ

Названіе округовъ и волостей	Число ревизскихъ душъ, числившихся по X ревизіи во всемъ обществѣ	Получившихъ надѣльную землю на правахъ выкупа			Выкупившихъ досрочно свои земельные надѣлы				Полу ствен
		Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ надѣльной земли полученной на выкупъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Число выкупленныхъ надѣловъ	Размѣръ выкупленной земли въ десятинахъ	Число ревизскихъ душъ
1) **Черкасскій округъ.**									
Гуляй Борисовская вол.	811	607	2001	2247.2	42	106	52	182	—
Маныческо-Балабин. в.	143	143	2067	674,4	9	49	9	40.2	—
Сулиновская волость .	1279	973	3198	3261,7	186	480	187	467,2	—
Федоровская волость .	888	621	2011	2662.4	106	360	110	356.2	21
2) **1-й Донской округъ.**									
Зазерская волость . .	226	156	407	748	29	114	29	130.5	—
Ильинская волость . .	919	723	2155	4297.2	11	13	11	49.5	—
Кузнецовская волость .	232	226	702	1034,5	7	19	7	31,5	6
Мартыновская волость	653	541	1979	2434,5	18	95	18	81	63
Орловская волость . .	1008	1000	2861	4171,5	32	181	64	288	—
3) **Сальскій округъ.**									
Маныческо-Николаев. в.	273	—	—	—	—	—	—	—	273
Маныческо-Грузская в.	63	—	—	—	—	—	—	—	48
Серебряковская вол. .	436	420	1408	1962	22	87	31	139,5	—
4) **2 й Донской округъ.**									
Бузиновская волость .	507	507	1818	2969	145	450	145	652,5	—
Добринская волость .	352	280	450	1260	77	139	77,2	347	72
Громославская волость	920	66	427	297	—	—	—	—	364

ѢНІЯ

крестьянъ Области войска Донского
(свѣдѣнія 1905—1906 гг.).

чившихъ дарный надѣлъ		Получившихъ одни усадебныя мѣста			Вовсе безземельныхъ					
Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ земли, полученной въ дарственный надѣлъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ подъ однѣми усадьбами	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Основанія, принятыя при разверсткѣ надѣльной земли, т. е. распредѣляются ли надѣлы по ревизскимъ или наличнымъ душ. или по другимъ основаніямъ	Размѣръ одного надѣла въ десятинахъ	Число душъ мужского пола пользуются надѣльн. землею	Не предоставлено обществомъ надѣльной земли. Число душъ мужского пола
—	—	53	140	32	151	1153	по ревизскимъ душамъ	3,5	—	170
—	—	—	—	—	—	—	„	4,5	—	472
—	—	132	547	80	174	1237	„	3,5	—	1062
55	76,5	42	114	9,7	193	1539	„	4	—	1221
—	—	—	—	—	57	410	„	4,5	—	—
—	—	70	442	29,5	126	613	„	4,5	—	677
12	36	—	—	—	—	—	„	4,5	—	496
195	283,5	—	—	—	49	933	„	4,5	—	933
—	—	—	—	—	8	199	„	4,5	—	442
525	2322,8	—	—	—	—	—	„	—	—	—
323	1500	6	135	26	9	169	по усадьбамъ	15	—	847
—	—	—	—	—	—	564	по ревиз. душамъ	4,5	—	317
—	—	—	—	—	—	—	„	4,5	—	—
208	324	—	—	—	—	175	„	4,5	—	21
1390	1638	131	408	98	359	1067	„	4,5*)	—	29

*) Доходя по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ до 0,5 дес.

Названіе округовъ и волостей	Число ревизскихъ душъ, числившихся по X ревизіи во всемъ обществѣ	Получившихъ надѣльную землю на правахъ выкупа			Выкупившихъ досрочно свои земельные надѣлы				Полуственн-
		Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ надѣльной земли полученной на выкупъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Число выкупленныхъ надѣловъ	Размѣръ выкупленной земли въ десятинахъ	Число ревизскихъ душъ
Колачево-Курлакская в.	665	620	1369	2448	54	77	62	279	45
Карповская волость . .	172	167	455	732	11	2	11	49,5	—
Котлобановская вол. . .	381	69	164	310,5	—	—	—	—	187
Мариновская волость .	342	342	830	1539	—	—	—	—	—
5) **У-Медвѣдицкій окр.**									
Арчадин.-Чернушин. в.	317	234	344	1001	—	—	—	—	31
Гуляевская волость . .	471	433	1222	1746	—	—	—	—	—
Даниловская волость .	2956	793	1738	3094	20	59	18,5	6	1911
Ефремовская волость .	363	124	366	496	2	2	2	8	40
Михайловская волость	1790	1715	5499	6397,5	72	296	75	292,5	34
Орѣховская волость . .	1752	47	146	344,7	29	87	29	240,3	1690
Сидоровская волость .	720	695	1651	2780	38	275	40	160	13
Чистяковская волость	519	517	798	2434	33	6	33.5	134	2
6) **Хоперскій округъ.**									
Александровская вол. .	540	477	970	1908	1	1	4	—	47
Краснопольская вол. .	498	489	929	1992	—	—	—	—	—
Купавская волость . .	1090	890	1226	3548	4	7	4	16	20
Мачушанская волость	1667	1473	2387	5892	7	10	7	28	128
Николаевская волость	532	204	495	816	—	—	—	—	118
Солонская волость . .	887	751	1298	3040	—	—	—	—	5

чившихъ дарный надѣлъ		Получившихъ одни усадебныя мѣста			Вовсе безземельныхъ		Основанія, принятыя при разверстк надѣльной земли, т. е. распредѣляются ли надѣлы по ревизскимъ или наличнымъ душ. или по другимъ основаніямъ	Размѣръ одного надѣла въ десятинахъ	Число душъ мужского пола пользуются надѣльн. землею	Не предоставлено обществомъ надѣльной земли. Число душъ мужского пола
Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ земли, полученной въ дарственный надѣлъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ подъ однѣми усадьбами	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола				
102	79	—	—	—	—	101	по ревиз. душамъ	4,5*)	—	—
—	—	—	—	—	5	50	„	4,5	—	—
377	240,5	99	176	35	26	100	„	отъ 4,5 до 12	—	276
—	—	—	107	32	—	—	„	4,5	—	—
70	35	—	—	—	52	145	„	4,2	—	48
—	—	—	—	—	38	733	„	4,7	—	733
4443	1953,3	27	76	6,2	225	921	„	—	—	822
55	40	—	—	—	199	358	„	4	—	—
106	34	23	544	51,8	18	371	„	4	—	386
3336	2871,1	—	—	—	15	83	Разно: по рев. душ. и наличн. съ 18 л. в.			
11	13	—	—	—	12	27	по ревиз. душамъ	4	—	168
—	8	—	—	—	—	—	„	4	—	23
56	47	1	2	0,05	15	132	„	отъ 4 до 1	—	132
—	—	—	—	—	—	54	„	4	—	—
20	20	—	—	—	180	500	„	4	—	221
281	135	—	—	—	66	218	„	4	—	188
182	118	5	8	2	205	332	„	отъ 4 до 1	—	98
20	29	23	64	10	108	460	„	4	—	64

*) По одному сельскому обществу 1,0 дес.

Названіе округовъ и волостей	Число ревизскихъ душъ, числившихся по X ревизіи во всемъ обществѣ	Получившихъ надѣльную землю на правахъ выкупа			Выкупившихъ досрочно свои земельные надѣлы				Полу ствен
		Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ надѣльной земли полученной на выкупъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Число выкупленныхъ надѣловъ	Размѣръ выкупленной земли въ десятинахъ	Число ревизскихъ душъ
Семеновская волость .	987	150	303	430	2	3	2	2,6	751
Тростянская волость .	735	637	1040	2544	—	—	—	—	83
Успенская волость . .	611	21	97	96	—	—	—	—	475
7) **Донецкій округъ**									
Большинская волость .	1656	1638	4519	5733	460	1051	460	1606,5	1
Верхне-Большинская в.	694	645	1527	2317	63	208	63	194	24
Верхне-Макѣевская в.	1306	1295	2491	3788,1	8	12	8	28	—
Верхне-Ольховская в. .	781	781	1939	2737	1	1	1	3.5	—
Волошинская волость .	1153	1082	2164	3766	13	11	13	45,5	51
Самсоново-Калитвен. в.	465	465	1633	1631	18	62	18	63	—
Голодаево-Саринов. в.	801	716	2252	2515.5	156	556	156	555,5	—
Греково-Степановск. в.	947	865	2294	3027.5	68	230	68	238	68
Дегтевская волость . .	982	664	1608	2324	3	17	3	10,5	239
Деркуло-Обливская в.	965	965	2119	3377,5	1	2	1	3,5	—
Ефремово-Степанов. в.	2301	2172	7085	2526,7	2172	7085	2172	2526,7	94
Колодезянская волость	925	912	2602	3192	1	4	1	3.5	—
Карпово-Обрывская в.	691	680	1911	2205	14	18	14	47,5	—
Криворожская вол. . .	670	649	2142	2037	21	78	21	73,5	2
Курнаково-Липовск. в.	1198	1084	2324	3877.5	91	283	91	318.5	4
Леоново-Калитвенск. в.	2079	1877	5820	6233	20	36	20	70	68
Маньково-Б ерезовск.	1518	1354	4207	3964,2	6	58	29,5	102	—

чившихъ дарный надѣлъ		Получившихъ одни усадебныя мѣста			Вовсе безземельныхъ		Основанія, принятыя при разверсткѣ надѣльной земли, т. е. распредѣляются ли надѣлы по ревизскимъ или наличнымъ душ. или по другимъ основаніямъ	Размѣръ одного надѣла въ десятинахъ	Число душъ мужского пола пользуются надѣльн. землею	Не предоставлено обществомъ надѣльной земли. Число душъ мужского пола
Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ земли, полученной въ дарственный надѣлъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ подъ однѣми усадьбами	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола				
1481	751	—	—	—	86	109	по ревиз. душамъ	—	—	46
221	83	1	1	0,2	14	122	„	4	—	52
1037	1533	43	90	9,5	72	144	„	отъ 4 до 1	—	444
9	3,5	2	11	1,5	15	71	„	3,5	—	257
35	139	—	—	—	8	146	„	3,5	—	130
—	—	—	43	7	11	274	„	3,5*)	—	274
—	—	—	—	—	—	—	„	3,5	—	—
40	51	2	27	5,5	—	—	„	3,5	—	21
—	—	—	1	—	—	102	„	3,5	—	102
—	—	—	—	—	85	124	„	3,5	—	—
248	922,5	10	55	11	4	35	„	3,5	—	73
255	219,5	31	86	10	48	163	„	3,5	—	27
—	—	—	—	—	—	14	„	3,5	—	27
202	82	—	—	—	35	328	„	1,1	—	328
—	—	8	69	13,6	5	231	„	3,5	—	214
—	—	—	—	—	11	372	„	3.5	—	2
5	3,5	—	—	—	19	289	„	3,5	—	523
5	14	28	80	14	82	223	„	3,5	—	102
193	179,7	7	12	8,2	127	222	„	3.5	—	79
—	—	134	432	80	30	152	„	3,5	—	220

*) Лишь по одному обществу волости значится 0,3 дес.

Названіе округовъ и волостей	Число ревизскихъ душъ, числившихся по X ревизіи во всемъ обществѣ	Получившихъ надѣльную землю на правахъ выкупа			Выкупившихъ досрочно свои земельные надѣлы				Получ ствен
		Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ надѣльной земли полученной на выкупъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Число выкупленныхъ надѣловъ	Размѣръ выкупленной земли въ десятинахъ	Число ревизскихъ душъ
Мальчевско-Полнин. в.	1311	1240	3516	4515	15	100	23	80,5	36
Нижне-Ольховская в. .	1102	1044	2727	3098,1	230	602	268,3	—	—
Никольско-Покровск. в.	1335	1311	2918	4588,5	11	31	11	35,5	—
Ольхово-Городищен. в.	516	516	1550	1534,5	—	—	—	—	—
Поляково-Наголинск. в.	481	299	927	1046,5	—	—	—	—	—
Пономаревская волость	387	308	917	1232	51	133	57	222	37
Поповско-Иловайская в.	1371	1106	2162	3895,5	—	—	—	—	—
Сариново-Чернозубов.в	642	631	1696	2208,5	44,5	155	44,5	154	—
Селивановская вол. . .	472	419	1196	1470	10	92	31	38,5	—
Скасырская вол. . . .	1186	753	2494	2646	45	61	45	100	3
Средне-Наголинская в.	582	574	1415	2037	—	—	—	—	3
Талово-Калитвенская в.	573	560	1721	1960	69	129	69,5	7	6
Тарасовская вол. . .	1294	1264	3494	4232	19	58	19	66,5	—
Терновская вол. . . .	877	877	2569	3069,5	8	26	8	28	—
Титовская вол. . . .	699	604	1407	2114	5	—	5	17,5	—
Тиховско-Журавск. в.	655	606	1731	2313,5	10	44	10	39.5	10
Усть-Березовская вол.	425	425	1501	1849.8	58	328	58	202.5	—
Усть-Мечетинская вол.	591	500	1646	2051	50	170	50	175	—
Яново-Шептуховск. в. .	1088	1025	2829	3587.5	1	3	1	3,5	—
Яновская вол.	987	714	2328	2518	84	271	84	294	220

чившихъ дарный надѣлъ		Получившихъ одни усадебныя мѣста			Вовсе безземельныхъ		Основанія, принятыя при разверсткѣ надѣльной земли, т. е. распредѣляются ли надѣлы по ревизскимъ или наличнымъ душ. или по другимъ основаніямъ	Размѣръ одного надѣла въ десятинахъ	Число душъ мужского пола пользуются надѣльн. землею	Не предоставлено обществомъ надѣльной земли. Число душъ мужского пола
Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ земли, полученной въ дарственный надѣлъ	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола	Количество десятинъ подъ однѣми усадьбами	Число ревизскихъ душъ	Число душъ мужск. пола				
							по ревизск. душамъ			
104	126	27	81	24,4	8	68	„	3.5	—	92
—	—	—	—	—	58	124	„	отъ 3,5 до 1,1	—	84
—	—	8	42	7.5	16	111	„	3.5	—	477
—	—	—	—	—	—	20	„	3,5	—	1
—	—	140	398	201,5	42	285	„	отъ 3,5 до 1,2	—	218
61	74	—	—	—	33	130	„	4	—	5
—	—	28	119	11	237	509	„	3,5	—	65
—	—	1	4	0,5	10	152	„		—	79
—	—	—	—	—	53	273	„	3,5	—	218
25	10,5	287	717	127,5	141	355	„	3.5	—	1072
17	80	1	1	0,2	4	27	„	3,5	—	58
16	21	4	20	2	3	7	„	3,5	—	2
—	—	27	94	7,5	3	82	„	3,5	—	356
—	—	—	16	1,6	—	—	„	3,5	—	124
—	—	—	—	—	95	87	„	3,5	—	95
10	40	6	6	2,5	33	33	„	2.5*)	—	12
—	—	—	—	—	—	62	„	отъ 3,5 до 0.2	—	62
—	—	—	—	—	91	111	„	3.5	—	205
—	—	—	—	—	63	161	„	3,5	—	140
663	261,2	33	180	18.7	20	150	„	3.5	—	744

*) По одному сел. обществу показано дѣленіе на наличныя души.

Таковыми представляются свѣдѣнія о землевладѣніи и землепользованіи крестьянскаго населенія Донской области. Заключаясь въ особой рукописной книгѣ (имѣется лишь одинъ экземпляръ) и составляя справочную книгу Областного по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, свѣдѣнія не имѣютъ освѣженія, такъ какъ со времени составленія книги (1907 г.), подобной сводки не дѣлалось, хотя слѣдуетъ замѣтить, что въ отношеніи надѣльной земли прошедшіе 5 лѣтъ вліянія оказали мало.

Въ приведенныхъ свѣдѣніяхъ данъ матеріалъ по 7 округамъ: Черкасскому, 1-му Донскому, Сальскому, 2-му Донскому, Усть-Медвѣдицкому, Хоперскому и Донецкому.

Что касается послѣднихъ двухъ округовъ—Таганрогскаго и Ростовскаго на Дону, то не желая загромождать текстъ массою таблицъ, что неминуемо при громадномъ числѣ волостей въ этихъ округахъ, я просто приведу главнѣйшія данныя.

Сопоставляя ихъ съ данными уже таблицами—можно имѣть надлежащее сужденіе о положеніи.

Измѣненія въ этихъ округахъ по числу ревизскихъ душъ въ процентномъ отношеніи подобны отношеніямъ по волостямъ въ Донецкомъ округѣ. То же слѣдуетъ сказать и о числѣ выкупившихъ досрочно свои земельные надѣлы.

Останавливаетъ на себѣ вниманіе большое количество „вовсе безземельныхъ“ въ Таганрогскомъ и Ростовскомъ округахъ.

Сопоставляя данныя по всѣмъ округамъ, мы видимъ:

въ Черкасскомъ (1905—1906 г.г. . .	3929	душъ.
„ 1-мъ Донскомъ	2155	„
„ Сальскомъ	733	„
„ 2 Донскомъ	1493	„
„ Усть-Медвѣдицкомъ	2638	„
„ Хоперскомъ	2371	„
„ Донецкомъ	5493	„
„ *Таганрогскомъ*	*15906*	„
„ *Ростовскомъ н-Д.*	*38645*	„

Внѣ всякихъ сомнѣній, что къ настоящему времени количество „вовсе безземельныхъ“ значительно увеличилось.

Размѣръ одного надѣла въ десятинахъ по Таганрогскому округу равняется въ общемъ 3—$3^1/_2$ дес., переходя въ отдѣльныхъ обществахъ до 1 дес. и значительно рѣже до 0,7 дес., по Ростовскому н-Д. въ общемъ 3—$3^1/_2$ дес., поднимаясь въ отдѣльныхъ случаяхъ до 4,9 и переходя къ $2^1/_2$—1—0,3 дес.

Въ мѣстахъ съ армянскимъ населеніемъ имѣются общества: Екатериновское (Чалтырской вол.)—надѣлъ 21 дес.; Султанъ-Сальское (Больше-Сальской вол.)—надѣлъ 4,9 дес.

Кромѣ надѣльной земли у мѣстныхъ крестьянъ имѣется много купленной земли. Но эти свѣдѣнія болѣе подвижны и менѣе устойчивы, а потому и не приведены въ настоящемъ.

Раньше было указано распредѣленіе земли области по округамъ. При обозрѣніи цифръ характеризующихъ, такъ сказать, виды этихъ площадей, мы видимъ слѣдующее.

Названіе округовъ	Всей земли въ десятинахъ	Въ томъ числѣ десятинъ			Приходится на душу муж. пола всѣхъ сосл.	
		Удобной земли	Лѣсу	Средне-удобной и неудобной земли	Всей земли	Удобной земли
					Десятинъ	
Черкасскій . .	1333713	999332	3534	130847	7,0	6,2
Ростовскій . .	627918	550475	1649	75794	4,4	3,8
Таганрогскій .	1273933	1184387	3572	85974	4.0	3,7
1-й Донской . .	1500933	1242717	19949	238267	9,6	7,9
2-й Донской . .	2402017	1838423	28284	535310	16,4	12,5
У.-Медвѣдицкій	1883334	1466346	73839	343149	13,0	10,1
Хоперскій . .	1651391	1466091	59744	165556	10,7	9,3
Донецкій . . .	2553299	2188353	53967	310979	8,5	7,2
Сальскій . . .	1991078	1522546	33	468499	46,3	35,4
ИТОГО . .	15017616	12418670	244571	2354375	9,6	8,0

Въ вышеприведенномъ раздѣленіи всего земельнаго пространства области войска Донского указано, что во всѣхъ 9-ти округахъ области лѣса имѣется 244,571 десятина. Въ поясненіе приведенной цифры слѣдуетъ указать, что въ этомъ числѣ состоитъ: а) станичныхъ войсковыхъ лѣсовъ, по свѣдѣніямъ лѣсного отдѣленія Областного Правленія войска Донского—195,246 десятинъ, б) частныхъ левадъ въ юртахъ станицъ—9,487 десятинъ, в) войсковыхъ лѣсовъ—33,979 десят., г) войсковыхъ лѣсовъ на запасныхъ земляхъ—391 дес., д) лѣсовъ на земляхъ крестьянъ—1406 дес., е) подъ рощами для различныхъ учрежденій военнаго вѣдомства—182 дес. и ж) частныхъ лѣсовъ въ районахъ волостей—3880 дес.

246663

Населеніе. По даннымъ Областного Статистическаго Комитета на 1-е января 1911 г. народонаселеніе Донской области обоего пола всѣхъ сословій достигло 3,059,497 душъ, изъ которыхъ войскового сословія 1,372,448. Сравнивая только-что приведенныя цифры съ цифрами предыдущихъ лѣтъ, видимъ: войскового и невойскового сословій число душъ было такое:

На 1-е января:	всѣхъ сословій:	въ томъ числѣ войскового.	% невойскового сословія.
	Душъ обоего пола.		
1907 годъ . . .	2779225	1262227	54,9
1908 „ . . .	2817011	1289254	54,2
1909 „ . . .	2903524	1314198	54,7
1910 „ . . .	2987635	1349501	54,8
1911 „ . . .	3059497	1372448	55,2

Показанный средній % отношенія невойскового сословія къ войсковому можетъ быть детализированъ представленіемъ частей его, т. е. %% по округамъ. За 1909 и 1910 года проценты невойскового сословія были по округамъ таковы:

	1909 г.	1910 г.
Въ Черкасскомъ	60,1	60,1
„ Ростовскомъ	93,4	93,5
„ Таганрогскомъ	98,7	98,7
„ 1-мъ Донскомъ	26,7	26,7
„ 2-мъ Донскомъ	18,2	19,4
„ Усть Медвѣдицкомъ . . .	26,0	25,7
„ Хоперскомъ	25,2	25,2
„ Донецкомъ	53,5	53,5
„ Сальскомъ	52,4	51,5

Въ число войскового населенія духовенство разныхъ исповѣданій казачьяго происхожденія не включается. Въ число казачьяго населенія калмыки—31186 душъ обоего пола—включены.

Такъ какъ въ группу невойскового сословія входятъ подгруппы (то-же сословіе), различныхъ наименованій, то не лишнимъ будетъ указать послѣднія данныя о числѣ лицъ военнаго сословія и крестьянъ. Первыхъ за 1910 годъ считалось 1453916 душъ обоего пола, вторыхъ —861463 душъ обоего пола.

Главную массу населенія Донской области составляютъ русскіе, затѣмъ въ задонскихъ степяхъ—калмыки и небольшая группа нѣмцевъ въ приазовской части области, особенно въ Таганрогскомъ округѣ. Другія народности имѣютъ своихъ представителей въ самомъ огра-

ниченномъ числѣ, хотя въ Ростовскомъ округѣ есть цѣлый рядъ селеній чисто армянскихъ. Членъ-Секретарь Областного Донского Статистическаго Комитета С. Номикосовъ въ своемъ „Статистическомъ описаніи области войска Донского“ приводитъ дѣленіе, основанное будто бы на антропологическихъ данныхъ, русскаго населенія Донской области на слѣдующія группы: „а) русскіе и потомки русскихъ выходцевъ въ крестьянскомъ населеніи отдѣльными группами по всей территоріи; б) казаки съ преобладаніемъ великорусскаго типа въ округахъ Хоперскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ; в) малоросы въ сѣверной части Донецкаго округа, въ округѣ Таганрогскомъ (бывшемъ Міусскомъ), южной части Черкасскаго и бассейнѣ рѣки Сала; г) казаки съ преобладаніемъ малороссійскаго типа въ сѣверной части Черкасскаго, въ 1-мъ Донскомъ и въ южной части Донецкаго округовъ; д) казаки съ преобладаніемъ монгольскаго типа по рѣкѣ Дону, начиная отъ Качалинской станицы до самаго Новочеркасска“.

Вообще можно сказать, что среди мѣстныхъ крестьянъ и иногороднихъ, осѣвшихъ въ области, преобладаетъ малороссійскій типъ, а среди казаковъ—великорусскій.

Все населеніе области рѣзко дѣлится на двѣ основныя группы: **войсковое** и **невойсковое** сословія, иначе—**казачье** и **иногороднее**.

Лица казачьяго сословія именуются еще *гражданами* безотносительно—живутъ ли они постоянно въ городахъ, станицахъ или хуторахъ.

Въ противоположность этому въ группу *иногородних*ъ входятъ не только лица тѣхъ сословій, которыя заполняютъ собою города, но и все крестьянское населеніе области, не имѣющее никакого отношенія къ городскимъ паселеніямъ. Но такова уже изстари установившаяся терминологія.

По упомянутому различію въ названіяхъ основныхъ группъ, населенія Донской области опредѣляется и весьма рѣзкое раздѣленіе правъ и обязанностей каждой изъ этихъ группъ, примѣры чего будутъ приводиться въ дальнѣйшемъ. Относительно образованія группы иногороднихъ, какъ группы въ общемъ пришлой, небезынтереснымъ будетъ привести, хотя бы въ силу того сопоставленія, что оно въ $^0/_0{}^0/_0$ отношеніи составляетъ болѣе половины всего населенія области, вкратцѣ слѣдующія историческія данныя.

Вначалѣ XVIII вѣка появились первыя распоряженія правительства объ устройствѣ **черкассъ**, т. е. крестьянъ, въ разное время поселившихся на казачьихъ земляхъ. С. Номикосовъ въ своемъ вышеупомянутомъ трудѣ говоритъ, что „еще въ 1763 г. Указомъ Анны Іоановны строго воспрещалось селить въ казачьихъ городкахъ малороссіянъ изъ слободскихъ полковъ. Но указы, повторявшіеся съ того времени

очень часто, не могли остановить движенія переселенцевъ, коихъ привлекали слухи о привольной на Дону жизни. Донскимъ старшинамъ, успѣвшимъ занять свободныя войсковыя земли своими хуторами, переселеніе малороссіянъ было очень выгодно, ибо эти послѣднія записывались *подъ ихъ высокую руку*". Первые Донскіе помѣщики такого рода иногда практиковали пріемъ на свои хутора бѣглыхъ и освобождали ихъ отъ работъ на 5 лѣтъ, чтобы дать возможность имъ укорениться, давая въ то же время единовременно на обзаведеніе по 5 руб.

Въ 1796 году состоялся ВЫСОЧАЙШІЙ Указъ, закрѣпляющій крестьянъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они поселились; но еще до 1811 г. донскіе чиновники пользовались правомъ переселять на донскія земли крестьянъ, купленныхъ въ другихъ губерніяхъ.

Положеніемъ 1835 года земли помѣстныхъ лицъ, нарѣзанныя по числу крестьянъ мужского пола 8-й ревизіи, обращены въ потомственную собственность, но съ воспрещеніемъ продажи ихъ лицамъ невойскового сословія. Это нѣсколько уменьшило притокъ сторонніхъ людей, стремившихся въ богатую, въ то время, Донскую область. Указанное ограниченіе было уничтожено закономъ 1868 г. коимъ разрѣшено помѣщикамъ донскимъ владѣть и распоряжаться потомственными ихъ землями на основаніи общихъ государственныхъ узаконеній. Въ 1869 г. было разрѣшено казакамъ поступать въ торговое Общество, а дворовымъ людямъ и крестьянамъ предоставлено право приписываться въ казачье сословіе. Въ 1870 г. былъ изданъ весьма важный законодательный актъ объ обезпеченіи донскихъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и классныхъ чиновниковъ земельными участками на правахъ полной потомственной собственности.

Съ этого времени начинается усиленная колонизація войска посторонними жителями, пріобрѣтающими у чиновниковъ ихъ земельные участки для собственнаго пользованія или въ цѣляхъ наживы путемъ дробной продажи. Сюда же необходимо добавить, что размежеваніе дачъ помѣстныхъ владѣльцевъ началось еще въ 1845 году, но тѣмъ не менѣе многіе крестьяне пользовались временными отводами въ станичныхъ юртахъ и на войсковыхъ запасахъ, гдѣ и застало ихъ положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 1863 года. Этимъ положеніемъ и послѣдовавшимъ въ 1872 году закономъ было разрѣшено оставить крестьянъ въ мѣстахъ ихъ поселенія.

Этихъ немногихъ вышеприведенныхъ данныхъ почти достаточно для того, чтобы въ общемъ выяснить; какимъ путемъ создалась на территоріи земли войска Донского обширная многочисленная *невойсковая группа*. Все послѣдующее, съ 70-хъ гг. прошлаго столѣтія, явилось прямымъ слѣдствіемъ основныхъ обстоятельствъ.

Постепенно представители иногородней группы овладѣли всѣми сторонами промышленно-экономической жизни Донской области и стали необходимой составной частью. Имѣются статистическія данныя о переходѣ лицъ иногороднаго сословія въ казачье, но одновременно съ этимъ, наблюдается и обратное. Многіе казаки въ настоящее время переходятъ въ мѣщане, нанимаются въ батраки, идутъ въ города, увеличивая кадры фабричнаго и заводского населенія; иногда теряютъ связь съ родной станицей, чаще же поддерживаютъ. Но въ общемъ фактъ тотъ, что обособленость края, имѣющая многихъ защитниковъ, главнымъ образомъ, среди высшихъ слоевъ войскового сословія и весьма мало таковыхъ среди рядового казачества—замѣтно уничтожается.

Относительно этой обособленности небезынтереснымъ будетъ добавить, что по свидѣтельству С. Номикосова „не далѣе какъ въ 1860—61 г.г., на возможность отчужденія земель Донскихъ помѣщиковъ,—по поводу которыхъ (земель), въ январѣ 1868 г. состоялся важный законъ о предоставленіи имъ правъ полной собственности на ихъ землю, съ дозволеніемъ отчуждать таковыя по своему произволу,—иногороднимъ смотрѣли на Дону какъ на преступленіе и заявленія въ этомъ родѣ встрѣчали озлобленными насмѣшками. А между тѣмъ этотъ законъ составилъ цѣлую эпоху въ историческомъ развитіи поземельной собственности на Дону, много содѣйствовалъ къ поднятію цѣнности донскихъ земель и улучшенію земледѣльческой культуры. Въ то же время онъ сослужилъ и другую не мало—важную службу, разбивъ вѣковую замкнутость и обособленность войска“. Минеральныя богатства, скрытыя въ нѣдрахъ земли, составляютъ съ этаго времени собственность владѣльцевъ земель, что весьма много содѣйствовало развитію каменно-угольной промышленности. Развитіе этого промысла, вмѣстѣ съ проведеніемъ черезъ область желѣзныхъ дорогъ, усилило торговое движеніе, что отразилось на улучшеніи благосостоянія народныхъ массъ, и повлекло за собою, вслѣдствіе безпрерывныхъ дѣловыхъ сношеній войскового населенія съ невойсковымъ, ослабленіе упомянутой обособленности.

Пути сообщенія. Область войска Донского прорѣзываютъ слѣдующія желѣзныя дороги: Юго-Восточныя (линіи Ростовъ-Царицынъ, Ростовъ-Воронежъ), (Грязи-Царицынъ), Екатерининская (линія Ростовъ-Харьковъ, Маріуполь-Звѣрево), Владикавказская (линіи Ростовъ-Тихорѣцкая, Тихорѣцкая-Царицынъ).

Въ общей сложности желѣзнодорожные пути въ области проходятъ на пространствѣ 1680 верстъ.

Всѣ, почти безъ исключенія, перечисленныя линіи бойко обслуживаютъ прилегающія части тѣхъ округовъ, которыя прорѣзываютъ

рельсовымъ путемъ, причемъ районъ тяготѣнія къ станціямъ этихъ линій колеблется отъ 40 до 100 верстъ въ окружности, не говоря о томъ, что при разстояніи меньшемъ 40 верстъ—вся округа тяготѣетъ къ станціямъ, получившимъ наибольшее развитіе. Главными грузами для желѣзныхъ дорогъ Донской области являются—хлѣбъ, скотъ и каменный уголь.

Относительно водяныхъ путей сообщенія нужно замѣтить, что вполнѣ судоходными въ области можно назвать только заливъ Азовскаго моря и не во весь періодъ навигаціи на всемъ протяженіи рѣка Донъ. Заливъ морской судоходенъ и служитъ несомнѣнно хорошимъ путемъ сообщенія, которому Область обязана безпрепятственнымъ вывозомъ экспортнаго груза.

Единственная водная артерія въ Области—Донъ входитъ въ предѣлы ея изъ Богучарскаго уѣзда Воронежской губерніи и по территоріи Области течетъ на протяженіи почти 1000 верстъ, часто и капризно измѣняя свое направленіе. Судоходство въ верховьяхъ Дона незначительно и имѣетъ нѣкоторое значеніе только весной. Въ обыкновенное же время судоходство идетъ достаточно правильно отъ Ростова до пристани Калачъ—на Дону. но бываютъ года, когда въ концѣ навигаціи бываетъ довольно трудно добраться и даже до станицы Нижне-Чирской, лежащей гораздо ниже Калача. Къ затруднительнымъ обстоятельствамъ при судоходствѣ по Дону нужно отнести извилистости теченія и, въ меньшей степени, каменныя гряды въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Большее значеніе для Области имѣетъ притокъ Дона—Сѣверный Донецъ.

Въ виду обширныхъ работъ въ настоящее время по устройству шлюзовъ на немъ, ему предстоитъ большое будущее. Изъ другихъ, заслуживающихъ вниманія притоковъ Дона, принимая во вниманіе возможность судоходства, хотя бы и не во все время навигаціи, нужно упомянуть Хоперъ и Медвѣдицу.

Рѣку Манычъ считать судоходной нѣтъ возможности, такъ какъ она обильна водою лишь въ весеннее время. Но весеннія воды стекаютъ очень быстро и русло дѣлается совершенно сухимъ, исключая цѣлаго ряда на его протяженіи озеръ, такъ-что въ лѣтнее время вмѣсто Маныча можно наблюдать какъ бы цѣпь разной величины озеръ.

А вѣдь было время, когда русломъ Маныча и всей манычской низменностью предполагали воспользоваться для соединенія Каспійскаго моря съ Азовскимъ посредствомъ канала,

Въ дополненіе къ сказанному о водныхъ путяхъ еще слѣдуетъ упомянуть объ отдѣльной рѣкѣ, текущей въ другой части Области—р. Міусъ. Рѣка довольно большая, проходитъ черезъ Таганрогскій округъ

на разстояніи немногимъ менѣе 200-хъ верстъ, выходя изъ Екатеринославской губерніи и впадая громаднымъ, широкимъ и глубокимъ, лиманомъ въ Азовское море. Весь Міусъ въ судоходномъ отношеніи значенія не имѣетъ, его же лиманъ судоходенъ и имѣетъ большое значеніе для населенія.

Остаются грунтовыя пути сообщенія. По поводу ихъ можно сказать слѣдующее. Несомнѣнно, что многія части нашей необъятной Россіи имѣютъ въ большинствѣ невозможные грунтовые пути и если сравнить съ таковыми грунтовыя дороги Донской области, то за ними можно признать значительное превосходство. Но это лишь, при немедленномъ сопоставленіи или сравненіи при переѣздѣ изъ другихъ районовъ въ Донскую область.

Что же касается непосредственнаго значенія путей ея для нуждъ мѣстнаго населенія, то нужно сказать, что дороги все таки въ плохомъ состояніи. Во многихъ мѣстахъ черезъ рѣки перекинуты мосты, устроены гати, но это содѣйствуетъ передвиженію лишь въ первое время по устройствѣ такихъ сооруженій. Дороги пролегающія черезъ земли войскового населенія еще терпимы, такъ какъ есть кому править, есть кому распорядиться и приказать сдѣлать поправку. Что же касается дорогъ по крестьянскимъ землямъ, то въ большинствѣ случаевъ при одномъ воспоминаніи о необходимости проѣзда по нимъ вызывается неудовольствіе.

Вообще же о грунтовыхъ дорогахъ въ Донской области можно имѣть понятіе лишь побывавъ на нихъ во всѣ времена года и при всякихъ погодахъ. Достаточно замѣтить, что часто осенью, въ распутицу, по размокшей черноземной дорогѣ, пара воловъ или лошадей, а то и комбинированная тройка изъ этихъ животныхъ, не могутъ дотянуть повозки съ 25—30 пудами обмолоченнаго хлѣба, съ 5-ти час. вечера до 5-ти часовъ утра (къ утреннему базару), на разстояніи какихъ-либо 40 верстъ. Въ томъ же случаѣ, когда, какъ это часто бываетъ, неожиданно, во время такой невылазной грязи ударитъ легкій морозъ возы нужно бросать въ степи до ближайшей оттепели.

При этихъ условіяхъ легко понять, что доставка результатовъ сельско-хозяйственнаго труда въ количествѣ милліоновъ пудовъ, на протяженіи 40—70—100 верстъ, но, въ большинствѣ случаевъ, истомленныхъ предыдущею работою животныхъ, производится съ большимъ, не поддающимся никакому учету, трудомъ...

Перевозка грузовъ въ области, безъ особенныхъ затрудненій можетъ совершаться въ періодъ времени съ 1-го мая и условно по 1-е ноября. Говорю условно, такъ какъ бываютъ года, что дороги сносными остаются и до 1-го декабря, но чаще бываетъ, что перевозка

хлѣба на ссыпки идетъ съ очень большими затрудненіями не только въ началѣ октября, но и въ концѣ сентября.

Но если не брать этихъ исключеній, то съ наступленіемъ ноября начинаются въ перемежку дожди, снѣгъ, заморозки и оттепели, и до полнаго установленія весны для грузовъ почти нѣтъ сообщеній.

Грузы перевозятся не только по проселочнымъ, болѣе безотраднымъ, дорогамъ, но и по почтовымъ трактамъ, которые въ области находятся въ положеніи нѣсколько лучшемъ, но небезупречномъ.

Кромѣ почтовыхъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ изъ грунтовыхъ путей въ области имѣются еще дороги какъ-бы спеціальнаго назначенія. Таковы скотопрогонныя, отъ границы Воронежской губерніи къ Кубанской области и Ставропольской губерніи и солевозныя отъ манычскихъ соленыхъ озеръ. Слѣдуетъ замѣтить, что солевозныя дороги могутъ считаться, по отзывамъ свѣдующихъ лицъ, самыми лучшими изъ грунтовыхъ дорогъ въ области.

Замѣчанія о климатическихъ данныхъ. Донская область имѣетъ весьма ограниченное число оборудованныхъ пунктовъ для метеорологическихъ наблюденій. Поэтому говорить съ большой увѣренностью или дѣлать какіе-либо выводы на основаніи обработки данныхъ только отдѣльныхъ пунктовъ (а изо всѣхъ сосредоточить у себя, для обозрѣнія, не представляется возможнымъ), здѣсь преждевременно.

Можно лишь ограничиться общимъ изложеніемъ характера климата области.

Прежде всего останавливаетъ вниманіе необычайно рѣзкіе, въ большинствѣ случаевъ неожиданные, переходы температуры. Въ связи съ этимъ наблюдаются часто—перемѣнныя воздушныя теченія, хотя многолѣтніе наблюдатели устанавливаютъ по временамъ года направленія вѣтровъ въ такомъ порядкѣ: зимою чаще всего восточные и юго-восточные; весною—восточные и западные; лѣтомъ—западные; осенью—восточные и западные. Но въ то же время указываютъ и на то, что въ мартѣ бываютъ вѣтры сѣверо-восточные, каковыхъ въ это время не должно было бы быть. Вѣтры Донской области въ большинствѣ случаевъ даютъ себя сильно чувствовать. Восточный вѣтеръ всегда очень сухъ, такъ какъ, рождаясь въ безводныхъ пустыняхъ и проходя черезъ таковыя же въ средней Азіи, онъ не можетъ принести съ собой влаги. Сѣверо-Восточный вѣтеръ въ области служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что для сильныхъ вѣтровъ не можетъ быть преградъ. Юго- восточный вѣтеръ (суховѣй)—является въ области весьма часто наказаніемъ земледѣльцу. Значеніе этихъ вѣтровъ становится яснымъ лишь на громадныхъ степныхъ пространствахъ области.

Какъ на иллюстрацію серьезнаго значенія вѣтровъ, можно ука-

зать, что въ Ростовѣ н-Д. устраивалось въ 1911 году особое совѣщаніе по вопросу о борьбѣ съ угонными вѣтрами на Дону.

Ясно, что наличность такого совѣщанія вызвана тѣмъ тяжелымъ обстоятельствомъ, какое часто постигаетъ мѣстное судоходство.

(Совѣщаніе остановилось на необходимости шлюзованія всего Дона, такъ что онъ по всему протяженію отъ пристани Калачъ до Ростова долженъ быть шлюзованъ, а подъ самымъ Ростовомъ углубленъ при помощи землечерпалокъ).

Въ общемъ на Дону лѣтомъ неимовѣрно жарко, а въ зимній холодъ или холодно-сыро, или холодно настолько, что холодъ сѣверныхъ окраинъ Россіи не можетъ выдержать сравненія съ зимнимъ степнымъ холодомъ. Въ предѣлахъ области ровная зима—большая рѣдкость.

Въ большинствѣ случаевъ она здѣсь гнилая, т. е. въ теченіе всей зимы, то наступитъ оттепель, то въ январѣ идутъ дожди, а въ мартѣ бушуютъ снѣжные бураны. Въ одномъ мѣстѣ лежитъ снѣгъ, на лицо хорошая санная дорога, а черезъ одну—двѣ желѣзнодорожныхъ станціей голое черное пространство кочекъ замерзшей грязи, по которымъ никакимъ способомъ нельзя передвигаться.

Да и въ снѣжные годы бываетъ такъ, что вѣтеръ, дующій въ одномъ направленіи нѣсколько дней наноситъ такую массу снѣга, что тоже проѣзда нѣтъ. Все это ведетъ къ тому, что расчитывать на зимнюю доставку хлѣба почти нѣтъ возможности. Весна въ области отличается необыкновенной краткостью и такіе года, какъ 1912 г., нужно отнести къ чрезвычайно рѣдкимъ. такъ какъ въ немъ было возможно прослѣдить послѣдовательность перехода отъ зимы къ лѣту.

Нѣкоторые изъ интересовавшихся климатомъ Дона (Богдановичъ, Ходецкій, Красновъ друг.) пытались при опредѣленіи климата области раздѣлить ее на четыре полосы: сѣверную, среднюю, приморскую и задонскую. Эти полосы опредѣляются такими населенными пунктами: 1) отъ сѣверныхъ предѣловъ области до станицы Казанской, 2) отъ станицы Казанской до станицы Каменской, 3) отъ станицы Каменской до станицы Аксайской, (съ приазовскимъ краемъ), 4) отъ станицы Аксайской до южныхъ предѣловъ области. Но со времени наблюденій и работъ упомянутыхъ лицъ въ климатѣ Донской области замѣчены весьма значительныя измѣненія, такъ-что въ настоящее время не только старожилы, но и лица средняго возраста утвердительно говорятъ въ одинъ голосъ объ измѣненіяхъ климата къ худшему. Видное мѣсто въ отрицательныхъ признакахъ этихъ измѣненій отводится учащающимся жгучимъ юго восточнымъ вѣтрамъ, ранѣе обыкновеннаго устанавливающейся весенней распутицѣ и увеличившемуся количеству дней въ зимнее время съ гнилой погодой. Не оставляются безъ вниманія и

случаи за послѣдніе года зимнихъ наводненій, причиняющихъ бѣдствія прибрежному населенію.

Особый интересъ представляетъ собою въ Донской области количество атмосферныхъ осадковъ. Въ данномъ случаѣ прежде всего нужно указать, что область войска Донского, впрочемъ какъ и весь остальной юго-востокъ Россіи, находится въ сферѣ минимума. Если мы возмемъ отдѣльные пункты, то по отношенію къ нимъ будемъ имѣть такія цифры. Такъ напр., взять пунктъ Маргаритовку, на берегу Азовскаго моря, то для нея опредѣляется какъ среднее за 20 лѣтъ —400 мм. Но для болѣе западныхъ приморскихъ точекъ области въ приазовскомъ краѣ эта цифра повышается всего лишь до 500 мм. Для Новочеркасска, какъ среднее за 15 лѣтъ—437 мм. Для Царицына, лежащаго всего на 35 верстъ восточнѣе (по параллели), границы Донской области, какъ среднее за 10 лѣтъ—360 мм. Для точекъ въ сѣверной полосѣ области количество выпадающей влаги повышается до 450 мм., уменьшаясь къ центру области до 400 и доходя въ задонскихъ степяхъ (калмыцкія кочевья), до цифры нѣсколько менѣе 300 мм. Эта часть области, имѣя равнинный, вполнѣ степной, характеръ мѣстности безъ сколько-нибудь возвышающихся надъ общемъ уровнемъ пунктовъ и какихъ бы то ни было закрытій сообщаетъ всѣмъ метеорологическимъ явленіямъ характеръ однообразія.

Настоящія замѣчанія можно дополнить упоминаніемъ о градобитіяхъ въ области. Мѣстные хозяева опредѣляютъ періодъ градобитій между апрѣлемъ и октябремъ. Ежегодно сумма убытковъ отъ градобитій въ области войска Донского получается весьма значительная. Несомнѣнно эта величина убытковъ повліяла на что, то въ настоящее время въ области дѣйствуютъ страховыя общества отъ градобитія, имѣющее своими кліентами хозяевъ уже сравнительно культурныхъ и для остальной массы земледѣльцевъ не имѣющія въ сущности значенія.

Все сказанное заставляетъ, въ связи съ текущими наблюденіями, вывести заключеніе, что климатъ Донской области изобилуетъ неожиданностями, дѣйствіе которыхъ парализуется исключительно тѣми, сравнительно большими, хозяйственными площадями на которыхъ работаетъ Донской земледѣлецъ. Безъ этого его всегда ожидаютъ тяжелыя испытанія.

Краткій почвенный обзоръ области. Какъ и во всемъ другомъ, такъ и въ данномъ случаѣ область войска Донского очень мало изслѣдована. Въ геологическомъ отношеніи—больше, по культурнымъ почвамъ—меньше. Не считая попытокъ отдѣльныхъ лицъ—самымъ большимъ почвеннымъ обслѣдованіемъ нужно считать обслѣдованіе, произведенное особымъ отрядомъ отъ агрономическаго отдѣленія

областного Правленія войска Донского въ 1907 году. Въ кадрѣ обслѣдователей этого отряда не было видныхъ почвовѣдовъ, но тѣмъ не менѣе данныя его все-же могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ на положеніе затронутаго вопроса. Хотя тутъ же слѣдуетъ оговориться, что данныя обслѣдованія имѣли нѣсколько односторонній характеръ, такъ какъ работы отряда касались только лишь войсковыхъ земель. Довольно солидная площадь крестьянскаго землевладѣнія, считая сюда же и земли частныхъ лицъ—обслѣдованію не подверглась.

Всѣ добытыя данныя собствено по обслѣдованію почвъ и образцы почвъ предоставлялись на контроль геологу В. В. Богачеву, на основаніи чего имъ и была составлена почвенная карта Донской области исключительно казачьихъ земель. Въ составъ этой карты не вошли всѣ частновладѣльческія и крестьянскія земли—т. е. большая часть Донецкаго округа, весь Таганрогскій, Ростовскій округъ и земли частнаго коннозаводства.

А между тѣмъ эти пространства, за небольшими исключеніями, могутъ считаться наиболѣе удобной землей въ цѣляхъ земледѣлія.

Но вообще вся громадная территорія области войска Донского, считающая въ своихъ границахъ до 15.000.000 дес., представляющая собою область степи совершенно ровной съ правильнымъ горизонтальнымъ залеганіемъ осадковъ, образующихъ эту степь (лишь западная часть области, ограниченная съ востока р. Сѣверный Донецъ, представляетъ собою рядъ складокъ, сдвиговъ и сбросовъ породъ, являющихся результатомъ дислокаціонныхъ процессовъ), по составу своихъ почвъ представляетъ собою чрезвычайно пеструю картину. По даннымъ упомянутаго облѣдованія геологомъ Богаченымъ установлены слѣдующіе разряды: тучный черноземъ, шеколадный черноземъ, каштановые суглинки, бурые суглинки, солонцеватыя почвы, луговыя почвы, сѣропески, летучіе пески, мѣловатыя и каменистыя почвы.

При обозрѣніи же печатныхъ трудовъ почвоизслѣдовательнаго отряда (кстати замѣтить—трудовъ едва ли извѣстныхъ публикѣ), мы встрѣчаемся съ указаніями о наличности слѣдующихъ почвенныхъ разрядовъ: черноземъ, каштановый черноземъ, суглинистый черноземъ, песчанный черноземъ, черная супесь, суглинки, супески, сильно солонцеватыя глины, бурыя солонцеватыя глины голые солонцы, сѣропески, летучіе пески, каменистыя и хрящеватыя почвы, мѣловатыя, кислый перегнойный черноземъ.

Горный инженеръ В. Ф. Богачевъ въ своемъ докладѣ—по вопросу о почвахъ въ Донской области,—представленномъ съѣзду по опытному дѣлу въ Ростовѣ на Дону въ 1912 г. между прочимъ говоритъ „всѣ культурныя почвы, слагающія нашу область—почвы наносныя, материнской породой коихъ надо считать почвы, принадлежащія, по гео-

логической терминологіи, къ новѣйшей четвертичной эпохѣ, къ послѣ ледниковому періоду, путемъ деструкціи перешедшія въ культурныя почвы. Остатки эти, повсюду распространенные, состоятъ изъ тонко отмученныхъ суглинковъ и супесковъ. Эти суглинки извѣстны подъ названіемъ наносовъ. Наносы эти, раскинувшись по всему пространству юго Россіи, достигая 15—20 саж. и болѣе высоты, слагая не только отклоны рѣчныхъ долинъ, но и распространяясь по всей обширной степи, составляютъ главнѣйше подпочву нашего края и главнѣйшимъ образомъ способствуютъ волнисто-плоскостному характеру рельефа степей. Являясь мощными осадками въ Хоперскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ и отчасти во 2-мъ Донскомъ округахъ, наносы эти, по направленію къ западу, болѣе и болѣе утоняются и за Дономъ, т. е. по правую его сторону—смѣняются уже осадками мѣловой формаціи, которые выклиниваются на дневную поверхность весьма часто округленными холмами бѣлаго мѣла, мѣловыми рухляками и большими пространствами рыхлыхъ песчанниковъ мѣловой—либо третичныхъ формацій совершенно обнаженныхъ, либо слабо прикрытыхъ тонкимъ слоемъ перегноя и глинами. Рѣчныя русла тутъ начинаютъ рѣзаться уже въ основныхъ коренныхъ породахъ.

Подвигаясь еще далѣе на западъ, по всему, такъ называемому Донецкому кряжу на системѣ каменно-угольной мы почти не встрѣчаемъ диллювіальныхъ глинъ и лишь по окраинамъ каменно-угольнаго бассейна, гдѣ породы его слагающія начинаютъ уходить подъ болѣе новые осадки, да по южному теченію рѣки Дона, гдѣ они, вновь проявляясь, прикрываютъ собой осадки третичныхъ породъ...

При обзорѣ области войска Донского мы видимъ, что ея коренныя породы въ смыслѣ породъ материнскихъ слагаются изъ осадковъ системъ: камено-угольной, самаго незначительнаго островка-юрской, главнѣйше—мѣловой и третичной всѣхъ возрастовъ...

Распространеніе почвенныхъ типовъ въ области можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ.

Тучный черноземъ при довольно ровномъ рельефѣ, залегаетъ неширокой полосой на сѣверѣ Донской области въ Хоперскомъ округѣ только по р. Кардаилу до р. Бузулукъ. На югѣ области онъ имѣется въ Ростовскомъ округѣ по рр. Чубуркамъ. Болѣе обширный районъ занимаетъ мощный черноземъ съ большой примѣсью песка. На востокѣ Области онъ доходитъ до р. Медвѣдицы; въ западной части эти почвы переходятъ черезъ Хоперскій округъ въ Донецкій; при этомъ рельефъ принимаетъ волнистый характеръ и часто изрѣзанъ глубокими балками и долинами рѣкъ. Изъ Донецкаго округа черноземныя почвы продолжаются и на округа—Таганрогскій и Ростовскій на Дону, мѣстами переходя въ шоколадныя и каштановыя почвы. На во-

стокѣ Области, начинаясь южнѣе р. Медвѣдицы, глинисто-солончаковая степь тянется по Задонью до южной части Области. Мѣстами встрѣчается большее или меньшее содержаніе перегноя съ переходомъ суглинковъ въ каштановыя почвы. Въ среднемъ теченіи Дона эти почвы заходятъ на лѣвую сторону его на протяженіи до 100 верстъ. Центральная часть Области, югъ Усть-Медвѣдицкаго округа, востокъ Донецкаго округа -- заняты, при волнистомъ рельефѣ, суглинистыми бурыми почвами, переходными на западѣ отъ чернозема и на востокѣ къ лессу.

Что касается почвъ Донской области удобныхъ для хлѣбопашества, то едва-ли есть возможность безъ крайне грубой ошибки дать хотя приблизительное количество десятинъ таковой площади. Нѣтъ сомнѣнія только въ томъ, что площадь удобной земли не расширяется, а уменьшается, благодаря тому бѣдствію отъ песковъ, о чемъ будетъ упомянуто дальше.

Въ упомянутомъ обслѣдованіи мы встрѣчаемся съ указаніями на громадныя пространства мало удобныхъ и негодныхъ земель для хлѣбопашества (солонцеватые земли, голые солонцы, пески). На солонцеватыхъ почвахъ земледѣльцы Донской области терпятъ неурожаи, но каждый годъ питаютъ надежды и кое-какъ работаютъ на ней. На солонцахъ, предоставленныхъ на волю Божію, топчется домашній скотъ, которому съ такой площади нѣтъ возможности ничего получить. До меліораціи солонцевъ въ Донской области едва-ли скоро дойдутъ.

Но послѣдній видъ почвы, негодной для земледѣлія—пески (беру сейчасъ это названіе безъ градацій), уже остановилъ на себѣ соотвѣтствующее вниманіе. Да и трудно было не остановить, такъ какъ къ лежащему песку можно еще иногда относиться равнодушно, но когда поднятый свирѣпыми вѣтрами юго-востока песокъ несется и несетъ за собою опустѣніе и разореніе—тутъ равнодушнымъ быть нельзя. Ежегодно засыпаются площади полевыя и луговыя и дальше будетъ указана цифра средняго годичнаго прироста песковъ въ области. Распространяются пески, главнымъ образомъ, за счетъ удобныхъ земель, Если мы возьмемъ ежегодное количество засыпаемой пескомъ земли при нынѣшней рыночной цѣнѣ земли—то опредѣлимъ ежегодную потерю Донскою областью свыше нежели въ 2000000 руб. Наряду съ засыпаніемъ песками удобныхъ земель идетъ обмеленіе рѣкъ, буквальное засыпаніе озеръ, станицъ и хуторовъ (станицы —Нагавская, Сергіевская, хуторъ Паршинъ, Караичевъ, Панкрушкинъ и друг.) которые должны были переселиться въ другое мѣсто. Есть станицы, насчитывающія летучихъ песковъ тысячами десятинъ. При проѣздѣ по многимъ хуторамъ и селеніямъ большинства округовъ видишь картины различныхъ стадій засыпанія пескомъ этихъ селеній. Летучіе пески—

это есть тѣ пески, которые до хищнической дѣятельности человѣка, выразившейся въ уничтоженіи лѣсовъ и выражающейся въ хищнической распашкѣ легкихъ супесковъ, выпускѣ большихъ количествъ пасущагося скота, а особенно овецъ, на песчаныхъ почвахъ,—лежали недвижимо.

По вопросу о песчаныхъ пространствахъ въ Области можно привести чрезвычайно интересныя данныя о летучихъ пескахъ и сѣропескахъ Донской области, сообщенныя въ спеціальномъ докладѣ старшаго таксатора корпуса лѣсничихъ завѣдывающаго песко-укрѣпительнымъ отрядомъ въ Донской области *И. Г. Ступа*, сдѣланномъ на первомъ съѣздѣ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донского, бывшемъ въ 1911 г. въ Новочеркасскѣ.

Существенная часть затронутаго вопроса въ этомъ докладѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ: „Въ 1838—1840 гг. была произведена съемка станичныхъ песковъ. По этой съемкѣ площадь опредѣлилась въ 409087 десятинъ. въ 1907—1908 гг. войсковыми землемѣрами были инструментально сняты песчанные массивы въ 65 юртахъ. Съемокъ крестьянскихъ песковъ не производилось. По съемкѣ песковъ 1907—1908 гг., по даннымъ хозяйственныхъ плановъ передѣловъ юртовыхъ земель за 1900—1909 гг. и по обслѣдованію 1910 г. площадь станичныхъ песковъ и сѣропесковъ (укрѣпленныхъ и неукрѣпленныхъ), опредѣляется въ 613291 дес. За 70 лѣтъ приращеніе казачьихъ песковъ и сѣропесковъ выразилось въ 204204 дес...

Затѣмъ крестьянскіе пески были сняты инструментально, Донской песко-укрѣпительной партіей командированной Лѣснымъ Департаментомъ. Площадь крестьянскихъ песковъ и сѣропесковъ опредѣлилась въ 17,268 дес.

Площадь песковъ и сѣропесковъ казачьихъ и крестьянскихъ въ Области исчисляется въ 630,559 дес.

По округамъ пески и сѣропески распредѣляются такъ:

	Казачьихъ.	Крестьянскихъ.	итого.
1. Донецкомъ	145818	13815	159633
2. Первомъ Донскомъ .	68612	—	68612
3. Второмъ Донскомъ .	145778	—	145778
4. Усть-Медвѣдицкомъ	167368	3393	170761
5. Хоперскомъ	82884	60	82944
6. Черкасскомъ	1146	—	1146
7. Ростовскомъ	1684	—	1684
Итого .	613291	17268	630559

Въ Области имѣются еще пески войсковые (на войсковыхъ участкахъ и подъ войсковыми песчаными лѣсничествами) и частновладѣльческіе. Площадь ихъ можно считать около 70 тысячъ десятинъ.

Такимъ образомъ, площадь всѣхъ песковъ въ Области выразится въ 700 тысячъ десятинъ. Песчанистость Области=4,66.

Пески располагаются, главнымъ образомъ, по лѣвымъ берегамъ рѣки Дона и его притоковъ, образуя собою надпойменную террасу.

1. Огромный массивъ песка тянется полосою по лѣвому берегу рѣки Дона отъ поселенія Казанской станицы до притока Тишанки, Длина этого массива 260 верстъ; ширина его, противъ хутора Коловертынскаго, Перекопскаго юрта, достигаетъ до 45 верстъ, и пески упираются въ лѣвый берегъ рѣки Арчады.

Около устья рѣки Хопра песчаная полоса прерывается на протяженіи 7 верстъ.

Въ среднемъ ширина полосы около 11 верстъ...

2. Второй песчаный массивъ располагается по правую сторону р. Дона въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка Донъ поворачиваетъ съ южнаго на юго-западное направленіе.

Границы песковъ съ востока—пойма рѣки Дона, съ запада рѣки Цымла, притокъ рѣки Дона. Длина песчанаго массива съ сѣвера на югъ 45 верстъ и ширина его съ запада на востокъ 35 верстъ. Этотъ громадный островъ песка возвышается надъ поймою Дона, то постепенно, когда пески отграничиваетъ отъ Дона пойма, то круто, когда рѣка Донъ подходитъ къ песчаной террасѣ. Крутые склоны надпойменной террасы высятся надъ уровнемъ рѣки Дона въ 20—25 сажень...

3. По рѣкѣ Донцу пески тянутся отъ границы Харьковской губерніи до станицы Каменской на 80 верстъ, ширина въ среднемъ 4 версты.

4. По рѣкѣ Кундрючьей, впадающей въ Донецъ, располагаются пески въ длину 16 верстъ и въ ширину 11 верстъ (съ юго-востока на сѣверо-западъ).

5. По рѣкѣ Кумшакъ, впадающей въ рѣку Донъ, песчаный массивъ имѣетъ 13 верстъ длины (съ запада на востокъ) и 6 верстъ ширины. Въ Каргальскомъ юрту пески этого массива имѣютъ форму бархановъ, передвигающихся съ востока на западъ.

6. По рѣкамъ: Хопру съ Бузулукомъ и Кумылгою, Медвѣдицѣ съ Арчедой, Чиру—пески расположены островами разной величины отъ 20—30 и до $10^1/_2$ тысячъ дес. (Етеревскій юртъ). Причемъ по Хопру съ Бузулукомъ пески тянутся по лѣвымъ берегамъ, а по Медвѣдицѣ съ Арчедой по правымъ берегамъ.

7. По рѣкѣ Калитвѣ, впадающей въ Донецъ, расположены, главнымъ образомъ, крестьянскіе пески. Они имѣютъ видъ острововъ, тянущихся по лѣвому берегу рѣки.

Площади разныхъ формъ песка, были вычислены и получилось:

Кому принадлежатъ	ПЕСКОВЪ					СѢРОПЕСКОВЪ				Песковъ и сѣропесковъ
	Летучихъ	Полузадернѣлыхъ	Задернѣлыхъ	Покрытыхъ кустар., кагальн., ракитник.	Покрытыхъ шелюгой ест. зар.	ВСЕГО	Летучихъ	Полузадернѣлыхъ	Задернѣлыхъ	ВСЕГО	
Статичнымъ юртамъ	204912,93	63260	52350,47	79545	9244,5	409312,9	80191,5	11688	112098,5	203978	613290,9
Крестьянамъ	3772,51	2031	3236	4291,5	—	13331,68	1431,0	546,92	1955,5	3933,42	17267,1
	27308			с.-х. пол.		122617,58	93857,12			207911,42	630559

Изъ этой таблицы видно, что кварцевыхъ песковъ—422648 дес. или 67.27% и сѣропесковъ—207911 дес. или 32,73%.

Относительно того какъ идетъ приростъ песковъ въ Донской области—г. Ступа въ своемъ докладѣ даетъ такія цифры.

„Въ станицѣ Михайловской было по генеральному межеванію 1517 дес., а по даннымъ областной чертежной и по изслѣдованію 1910 года уже значится песковъ 15443 дес., приращеніе въ 13926 дес. то есть 918%.

Названіе станицъ	Площадь песка по генеральному межеванію	По изслѣдованію 1910 г. и по даннымъ областной чертежной	Разность	%%
	Д Е С Я Т И Н Ъ			
2) Въ ст. В.-Чирской	729	4442	3713	509,3
3) Преображенской .	72	415	346	480,6
4) Федосѣевской . .	187	697	510	272,7
5) Филоновской . .	573	2020	1447	252,5
6) Скуришенской . .	273	829	556	203,7
7) Калитвенской . .	1284	3792	2508	195,3
8) Романовской . .	1501	4405	2904	193,4
9) Пятіизбянской .	669	1921	1252	187,0
10) Каменской . . .	1008	2870	1862	184,7
11) Терновской . . .	552	1459	907	164,3
12) Алексѣевской . .	828	2171	1343	162,2

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что площади песковъ за 70 лѣтъ въ приведенныхъ станичныхъ юртахъ увеличились отъ 1,6 до 9,2 раза. Такое громадное увеличеніе песчаныхъ площадей шло за счетъ удобныхъ земель. Сдѣлать подсчетъ того вреда, какой приносятъ летучіе пески въ Донской области крайне затруднительно, но этотъ вредъ безусловно колоссаленъ—онъ принялъ размѣры народнаго бѣдствія и его можно только иллюстрировать.

Пески, помимо удобныхъ земель, засыпаютъ русла рѣкъ, которыя мелѣютъ, засыпаютъ рѣчки, ручьи, озера, поселки хутора, слободы и станицы.

Съ 1875 года Баклановская станица (бывшая Гугнинская), гонимая песками, переселилась на рѣку Цымлу. Въ 1895 году переселилась станица Нагавская съ лѣваго на правый берегъ р. Дона: пески

заносили ее. Теперь то мѣсто, гдѣ была станица, покрыто барханами летучаго песка. Только отдѣльно стоящія фруктовыя деревья, заносимыя песками, свидѣтельствуютъ мѣсто бывшей станицы.

Въ 80-хъ годахъ переселилась станица Сергіевская. Ранѣе того переселились станицы Усть-Быстрянская и Екатерининская, спасаясь отъ засыпанія песками. Засыпаетъ песокъ станицы: Терновскую, Верхне-Кундрюческую, Нижне-Кундрюческую, Екатерининскую. Пески согнали хутора: Жирковъ, Большинскій, Линьковъ, Епифановскій, Милаевскій, Агаповъ, Поповчиковъ, Панкрушкинъ, Березкинъ, Балабановскій, Салтыревскій, Подгорный, Кривоуглянскій. Хутора эти согнаны песками въ 80-хъ и 90-хъ годахъ. При обслѣдованіи зарегистровано, хотя далеко не полно, 84 хутора, 4 слободы, и 3 поселка, которые передвигаются съ мѣста на мѣсто, такъ какъ пески засыпаютъ прилегающія къ нимъ строенія и усадьбы"...

Въ общемъ—если отнести начало разрастанія песчаныхъ площадей въ Донской области на 70-е года (какъ оно дѣйствительно и есть), то за послѣдніе 40 лѣтъ приросло песковъ 204204 десят., а ежегодно площадь песчаная увеличивается свыше 5000 дес. или на 1,2%.

Въ дополненіе къ настоящему краткому очерку почвенныхъ данныхъ Донской Области еще можно упомянуть о громадной площади „земель частнаго коневодства"—почва которыхъ крайне интересна и мало изучена. Почвы этого пространства ближе всего подходятъ къ типу полу-пустынныхъ почвъ. Эта солончаковая область представляетъ собою осадки существовавшаго нѣкогда Азово-Каспійскаго пролива, слѣдовательно по геологическимъ условіямъ должна быть отнесена къ Арало-Каспійскимъ отложеніямъ. Вся эта обширная котловина, въ особенности въ ея восточной части, усѣяна соляными озерами, лиманами, голыми солончаками, хаками, выцвѣтами солей.

Землепользованіе. Аренда. Продажныя цѣны, Что касается землепользованія въ Области войска Донскаго, то по существу оно чрезвычайно незначительно разнится по всей территоріи ея, но по формѣ рѣзко различается на двѣ группы, соотвѣтственно дѣленію населенія области на группы войсковую и иногороднюю. Въ виду сравнительной незначительности земельнаго обезпеченія, приходящагося на душу крестьянскаго населенія (иногородняя группа), въ Области никакихъ особенностей, по сравненію съ установившимся обиходомъ въ сосѣднихъ губерніяхъ (Екатеринославской, Харьковской), въ дѣлѣ землепользованія отмѣтить не приходится. По отношенію же войсковой группы, которой принадлежитъ наибольшая площадь земли въ Области, то тутъ можно привести небезынтересныя данныя.

Каждая станица, со всѣми причисленными къ ней хуторами располагаетъ болѣе или менѣе крупными пространствами земли, носящи-

ми названіе *юртъ*. Слѣдовательно интересы гражданъ каждаго хутора неразрывно связаны съ интересами всѣхъ остальныхъ и такимъ образомъ изрѣдка поднимающійся вопросъ среди отдѣльныхъ лицъ о раздѣленіи юрта на „хуторскія земельныя довольствія", т. е. о выдѣлѣ какъ самой станицѣ, такъ и каждому изъ причисленныхъ хуторовъ соотвѣтственно причитающагося количества юртовой земли вызываетъ горячіе споры и сторонниковъ такого раздѣленія, къ сожалѣнію, очень мало. Для поясненія того, насколько велики бываютъ станичные юрты приведу слѣдующія цифры:

Округъ.	Станица.	Всего земли.	Въ этомъ количествѣ. Удобной.	Неудобной.
Донецкій	Каменская	109421,4	100036,7	9384,7
„	Луганская	124192,4	113772,2	10420,2
„	Митякинская	138661,7	127625,7	11036,0
„	Вещенская	207685,9	178385,4	29300,5
2-й Донской	Есауловская	176595,1	172460,1	4135,0
„	Качалинская	82695,6	62315,7	20379,9
Сальскій	Власовская	57964,4	55871	2093,4
„	Граббевская	111475,1	109024	2451,1
Ростовскій	Гниловская	34826	33804,0	1022
„	Елисаветовская	76169,1	59737,1	16432
Таганрогскій	Новониколаевская	35786,5	33852,9	1933,6
Хоперскій	Букановская	39895,4	—	—
„	Зотовская	75989,4	—	—
„	Луковская	37033,5	—	—

Все полагающееся земельное довольствіе раздѣляется въ войсковомъ сословіи на такъ называемые *паи*, принимая во вниманіе мужской полъ. Пай получаетъ каждый достигшій 17 лѣтняго возраста. Съ той поры, когда пай равнялся 82 десятинамъ прошло много времени и мы видимъ, что къ 1835 году пай сошелъ на 30 десятинъ, къ 1872 г.—въ 25 десятинъ, къ 1896 г.—къ 15 дес., нѣсколько позднѣе—къ 10—9 дес. и въ настоящее время имѣются станицы съ паевыми довольствіями въ 8—6 дес. Станицы же съ паями въ 20—26 десятинъ являются единичными. По нѣкоторымъ округамъ (наприм.-Донецкій), земельные паи во многихъ хуторахъ до того измельчали, что домохозяинъ, имѣя въ семьѣ только жену и 2 дѣтей считаетъ, что при всемъ своемъ трудолюбіи онъ никакъ не можетъ прокормиться однимъ своимъ паемъ. Безъ найма еще одного или двухъ паевъ ему, по его словамъ ъ приходится плохо.

Дальше, въ очеркѣ состоянія полеводства въ Области, будетъ упомянуто—насколько такое утвержденіе соотвѣтствуетъ дѣйствитель-

ности, теперь же можно перейти къ формѣ землепользованія войскового населенія. Обозрѣвая результаты экономическаго обслѣдованія войсковыхъ земель въ 1907 г. (въ которое частично вошло и почвенное вышеупомянутое обслѣдованіе), мы встрѣчаемся съ такими примѣрами. Въ Донецкомъ округѣ по станицѣ Каменской надѣлы станицы и хуторовъ нарѣзаны въ лентообразной формѣ такъ, что пахотная земля находится отъ поселеній на разстояніи отъ 5 до 25—50 верстъ. Притомъ земля въ каждомъ надѣлѣ весьма различныхъ свойствъ и это служитъ причиною, что паи гражданъ, ради правильности дѣлежа, дробятся на мелкіе клочки. Принимаются во вниманіе съ одной стороны разнообразныя достоинства почвы, а съ другой различныя разстоянія отъ поселеній. Между гражданами царитъ убѣжденіе, что несправедливо, обидно и разорительно передъ другими получить кому-либо свой пай хоть чуточку хуже свойствами почвы или дальше отъ поселенія, нежели получили свои паи другіе. Поэтому земельный надѣлъ какого-либо хутора змѣйкой протянувшійся между надѣлами другихъ 5—6 хуторовъ сначала дѣлится на нѣсколько частей, которыя отличаются одна отъ другой только большимъ или меньшимъ разстояніемъ отъ поселенія. Потомъ каждую часть дѣлятъ еще на части уже по свойствамъ грунта. Въ иномъ хуторѣ пай въ 7 десятинъ оказывается состоящимъ изъ 20 клочковъ, разбросанныхъ на разстояніи 25 вер.

Части пая весьма небольшія, начиная съ 1 сажени. Ни въ одномъ изъ 37 хуторовъ станицы пай не получается менѣе нежели въ 7—8 мѣстахъ. И ничего нѣтъ удивительнаго, что домохозяинъ на 5 паевъ получитъ землю на свою семью (если пай состоитъ изъ 17 клочковъ), въ 85 мѣстахъ.

Можно себѣ представить, что при клочкахъ измѣряемыхъ въ ширину 1—2 аршина и въ длину 60—70 сажень домохозяева всегда долгое время ѣздятъ по полю въ поискахъ за клочками своего пая, проводятъ массу времени въ ссорахъ. У каждаго, при 15—17 клочкахъ пая оказывается 30—34 сосѣда. Столкновенія безпрерывныя — тотъ впахался, другой вкосился... Часто домохозяева и не находятъ своихъ клочковъ всѣхъ полностью и тогда начинаются тяжбы.

До чего доходитъ иногда отдаленность выдѣла паевъ можно судить потому, что въ Ростовскомъ округѣ, въ юртѣ Елисаветовской станицы граждане хутора Синявскаго имѣютъ пашни при своемъ хуторѣ по $2^1/_4$ дес. и толоки 2 дес., и на Меркуловскомъ участѣ, *отстоящемъ въ 100 верстахъ* отъ мѣстожительства надѣлены пашней 2 дес. и толоки 1,75 дес. Ясно, что граждане хутора Синявскаго никогда сами на Меркуловскомъ участкѣ работать за такимъ дальнимъ разстояніемъ не будутъ и вынуждены сдавать эти участки кому попало и за что да-

дутъ. Въ нѣкоторыхъ округахъ вышеуказанное дробленіе не замѣтно въ виду меньшаго разнообразія и пестроты почвенныхъ типовъ. Въ тѣхъ случаяхъ можно наблюдать отводъ пая уже въ меньшемъ количествѣ кусковъ. Такъ, напримѣръ, во 2-мъ Донскомъ округѣ, въ юртѣ станицы Качалинской вся земля нарѣзается въ одномъ мѣстѣ. Но такихъ примѣровъ много не удастся насчитать. Можно еще отмѣтить, что въ Сальскомъ округѣ, въ станичныхъ юртахъ, земельные паи получаются въ двухъ довольствіяхъ (пахоть и сѣнокосъ). Вышеописанное положеніе землепользованія лицъ войскового сословія, несомнѣнно, ведетъ къ тому, что въ аренду поступаетъ на самомъ дѣлѣ большее количество земли, нежели оно поступило бы когда земельное довольствіе не было бы такъ разбросано, какъ разбросано теперь. А при малой семьѣ сдача въ аренду волей неволей неминуема.

Интересно прослѣдить вообще причины служащія поводомъ для сдачи въ аренду своихъ паевъ у войсковаго населенія. Отдаютъ въ аренду паи сами владѣльцы, не живующіе въ станицѣ, а также неспособные къ труду старики, одинокія казачки, сироты. Весьма многіе изъ жителей станицъ сдаютъ землю въ аренду не полностью, а только часть пая дальняго надѣла, которая отстоитъ отъ поселенія станицы на 30 - 50—70—100 верстъ, за невозможностью заниматься земледѣліемъ при такой отдаленности. Часто такіе паевые продаютъ свой дальній надѣлъ за 45—50 р., а себѣ покупаютъ ближе къ станицѣ за 60—75 р. Такихъ мѣнъ наблюдается очень много.

Затѣмъ (напримѣръ—въ 1-мъ и 2-мъ Донскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ округѣ), часто паи сдаются въ аренду или за неимѣніемъ рабочаго скота, или по недостатку его или рабочихъ рукъ.

Насколько велико число сдаваемыхъ паевъ въ аренду можно судить потому, что въ нѣкоторыхъ станицахъ сдается ихъ до 25% общаго числа паевъ.

Аренда въ Области чрезвычайно широко распространена, Среди крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ она гораздо выше чѣмъ среди лицъ войскового сословія.

Впрочемъ, возможно, что на это обстоятельство вліяетъ и то, что законъ 21 апрѣля 1869 г.—ст. 17 о поземельномъ устройствѣ въ казачьихъ войскахъ—говоритъ: „Жители станицъ могутъ пользоваться предоставленными имъ паями не только лично, но и передавать оные другимъ лицамъ войскового и невойскового сословія на срокъ не болѣе 1 года“. Изданіе этого закона, ограничивающаго срокъ аренды казачьяго пая было вызвано тѣмъ, что казачьи паи часто скупались на продолжительное время. Продававшій свой пай получалъ деньги за все время впередъ, скоро ихъ расходовалъ и черезъ то являлся неисправнымъ членомъ общества. Въ то же время, при годичной арендѣ арендатору нѣтъ расчета обрабатывать его лучше и вполнѣ естественно, что годичная аренда порождаетъ пріемы ведущіе къ ухудшенію хо-

зяйства. Въ концѣ 1912 г. казачьему населенію Области былъ объявленъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержденный 25 іюня 1912 года законъ, по которому казаки могутъ сдавать въ аренду свои паи лицамъ войскового и невойскового сословія вмѣсто годичнаго срока на срокъ юртового передѣла, но не болѣе какъ на 6 лѣтъ и съ тѣмъ, чтобы арендная плата получалась владѣльцами паевъ не болѣе чѣмъ за 1 годъ впередъ.

Въ послѣдніе годы арендныя цѣны на землю въ Области сильно повысились. Въ особенности же сильно вздорожали цѣны въ мѣстахъ близкихъ къ морю въ округахъ Ростовскомъ и Таганрогскомъ. Если обратить вниманіе на арендныя цѣны по округамъ, то наиболѣе дешевыми будутъ округа—Сальскій и 2-й Донской.

Арендныя цѣны въ мѣстахъ съ крестьянскимъ населеніемъ и частновладѣльческими землями колеблются по всему пространству области отъ 6 до 20 руб. (въ отдѣльныхъ случаяхъ до 30 р.), за десятину пахотной земли; огородныя земли идутъ отъ 10 до 40 руб. доходя въ Ростовскомъ округѣ до 60 руб. за десятину.

Въ обслѣдованіи казачьихъ земель приведены слѣдующія цифры арендной платы:

Округъ:	Станица:	За весь пай:	За 1 дес.
Донецкій	Каменская	10—45 р.	2—6 р.
„	Луганская	25—50 р.	6—8 р.
„	Митякинская	30—55 р.	3—6 р.
„	Калитвенская	30—50 р.	3—9 р.
Ростовскій	Гниловская	70—110 р.	8—12 р.
„	Елисаветовская	50—100 р.	8—15 р.
Таганрогскій	Ново-Николаевская	75—125 р.	5—10 р.
2-й Донской	Нагавская	8—25 р.	80 к.—4 р.
„	Есауловская	16—40 р.	2—5 р.
„	Качалинская	3—12 р.	1 р. въ среднемъ.
Сальскій	Ново-Алексѣевская	28—49 р.	2—3½ р.
„	Власовская	35—60 р.	2½—4 р.
„	Потаповская	5—50 р.	1—2р.
„	Кутейниковская	15—60 р.	1—4 р.
Черкасскій	Егорлыцкая	130—260 р.	5—10 р.
„	Мечетинская	80—120 р.	4—10 р.
„	Кагальницкая	60—100 р.	4—7 р.
„	Хомутовская	60—120 р.	6—12 р.
„	Бесергеневская	30—60 р.	5—15 р.
У.-Медвѣдицкій	Кременская	12—20 р.	5—9 р.
„	Перекопская	8 р.	1½—3½ р.
„	Клѣтская	9—20 р.	1½—3 р.
„	Глазуновская	25—40 р.	4—9 р.

Хоперскій	Кумылженская	15—50 р.	2½— 7 р.
„	Арженовская	15—25 р.	2—7 р.
„	Правоторовская	20—30 р.	2—6½ р.

Изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что цѣны, относящіяся къ 1907—1909 г.г. и оставшіяся, какъ оказывается, безъ существенныхъ въ общемъ перемѣнъ къ концу 1912 года на арендуемыя казачьи земли ниже цѣнъ на таковыя же крестьянскія и частновладѣльческія.

Несомнѣнно, что это обстоятельство подчеркиваетъ абсолютно большую обезпеченность землею войскового населенія и стѣсненіе въ ней у крестьянскаго.

Въ заключеніе приведенныхъ данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ можно сообщить, что въ Донской области имѣются уже упоминавшіяся „земли частнаго коннозаводства", пространство коихъ исчисляется свыше 960 тысячъ войсковой земли. Земли эти отдаются въ аренду частнымъ лицамъ участками по 1200 и 2400 десятинъ, для производства исключительно верхового сорта лошадей для нуждъ арміи, по 3 коп. за десятину. За эту землю войску приплачиваетъ Военное Министерство1.300.000 рублей. Въ сктябрѣ 1912 г. Военный совѣтъ сообщилъ войсковому начальству, что Высочайше утвержденъ размѣръ подесятинной арендной платы въ доходъ войска съ коннозаводчиковъ въ восточной части Задонской степи.

Установлено: на участкахъ отъ станицы Великокняжеской по поперечную солевозную дорогу на станицу Романовскую—30 коп. съ десятины и на участкахъ въ остальной половинѣ восточной части степи—20 к. съ десятины.

Относительно продажныхъ цѣнъ на землю въ области таковыя можно указывать лишь въ мѣстахъ съ крестьянскимъ и частновладѣльческимъ владѣніемъ, такъ какъ въ войсковой землѣ сдѣлокъ по продажѣ не можетъ быть примѣняемо. Въ общемъ цѣны на землю сильно ростутъ. Всего лишь 10 лѣтъ тому назадъ въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ продажныя цѣны на землю, такъ называемыхъ чиновничьихъ участковъ, стояли 45—50 руб. десятина; въ Донецкомъ округѣ частновладѣльческія земли 50—75 руб. дес.; въ Хоперскомъ округѣ—80—100 руб. дес.; въ Черкасскомъ округѣ до 70 руб. дес.; въ Таганрогскомъ округѣ—100—150 руб.—въ мѣстностяхъ ближе къ морю и 80—100 руб. за десятину въ остальной части округа; въ Ростовскомъ округѣ—150—170 руб. въ приазовской части и 50—60 руб. въ остальныхъ частяхъ. За истекшее время продажныя цѣны на землю почти всюду повысились въ два-три раза. Особенно рѣзкое повышеніе наблюдается въ округахъ Таганрогскомъ и Ростовскомъ Въ приморскихъ частяхъ этихъ округовъ стоимость десятины 400 р.—заурядная. Есть сдѣлки по 500 руб. и лично мнѣ извѣстны два-три случая продажи небольшихъ участковъ по 700 рублей за десятину.

Ниже приводятся свѣдѣнія, заимствованныя изъ упоминавшагося уже раньше единственнаго источника о пріобрѣтеніи крестьянскимъ населеніемъ Области земли въ 1905—1906 гг. Свѣдѣнія нѣсколько устарѣвшія, и за послѣднія 6 л. не освѣжавшіеся, но я считаю возможнымъ ихъ приводить (для свѣдѣнія, но не для выводовъ) въ силу того соображенія, что затрагиваемые года и были годами наивысшаго подъема по крестьянскимъ земельнымъ операціямъ въ обл. в. Донского.

Свѣдѣнія о пріобрѣтеніи крестьянскимъ населеніемъ Донской области земли въ 1905—1906 годахъ.

НАЗВАНІЕ ОКРУГОВЪ	Пріобрѣли землю на собственныя средства				Пріобрѣли землю при помощи крестьянск. позем. банка				Пріобрѣли землю при помощи частныхъ банковъ				Арендуютъ землю			
	Домохозяевъ, имѣющ. надѣльную землю	Число десятинъ	Домохозяевъ, не им. надѣльной земли	Число десятинъ	Домохозяевъ, имѣющ. надѣльную землю	Число десятинъ	Домохозяевъ, не им. надѣльной земли	Число десятинъ	Домохозяевъ, имѣющ. надѣльную землю	Число десятинъ	Домохозяевъ, не имѣющ. надѣльн. земли	Число десятинъ	Домохозяевъ, имѣющ. надѣльную землю	Число десятинъ	Домохозяевъ, не им. надѣльной земли	Число десятинъ
Черкасскій . . .	48 / 13 *)	1138,5	—	—	121 / 430	544,4	32 / 86	87	—	—	—	—	1738 / 5835	36297,5	971 / 3324	16668
1-й Донской . . .	22	691	37	1284,5	154	2214	34	595	—	—	—	—	2120	26102,9	1079	16643
Сальскій	115	—	105	—	533	—	126	—	—	—	—	—	7154	—	3713	—
2-й Донской . . .	3 / 10	206	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	719 / 2530	18655,7	150 / 987	320
Усть-Медвѣдицкій .	36 / 240	3063,6	7 / 61	6258	508 / 1689	5998,6	223 / 593	838,5	19 / 124	2376	—	—	1958 / 6281	3512	426 / 1649	5676
Хоперскій . . .	30 / 114	3682,8	1 / 2	50	571 / 2317	9078	91 / 262	1264	14 / 69	1457	—	—	2313 / 7563	21298	325 / 944	2590
Донецкій	1015 / 4563	28398	272 / 1185	6386,5	3774 / 15024	43349	247 / 875	3937,8	535 / 2260	19797,7	44 / 177	2889,7	11043 / 42413	133307,5	1205 / 4804	17161,5
Таганрогскій . . .	580 / 2322	20927,7	163 / 547	2290	4551 / 19351	38521,4	566 / 1897	4932,9	1044 / 4052	37444	135 / 537	4314,5	16339 / 61230	196071	3293 / 10517	34176
Ростовскій	210 / 757	10755,5	7 / 23	289	1269 / 3966	15378,5	771 / 1849	4937	53 / 184	3550	—	—	7339 / 25769	23555	1834 / 5422	10289
По области . .	1941 / 8139	68863,1	487 / 1423	16549	10948 / 43310	117083,9	1964 / 5688	16592,2	1665 / 6689	65624,7	179 / 714	7204,2	47081 / 170628	604584,6	10272 / 35517	118835,5

*) Во всей таблицѣ, гдѣ поставлены числа раздѣленныя чертой, нужно принимать: верхнее число=числу домохозяевъ, нижнее=числу душъ мужского пола.

Земство на Дону. Въ 1876 году открыли свои дѣйствія земскія на Дону учрежденія, которыя сразу же, совершенно неожиданно, возбудили чрезвычайныя неудовольствія среди казачьяго населенія области.

Живая сама по себѣ и высокая идея самоуправленія, въ формѣ земскихъ учрежденій общаго для всей Россіи типа, оказалась въ предѣлахъ Донской области несостоятельною. Горячо желаемыя, нѣкоторою частью мѣстнаго населенія, земскія учрежденія какъ-то вдругъ потеряли все свое обаяніе тотчасъ вслѣдъ за ихъ введеніемъ и стали тяжкимъ бременемъ для Донского казачества. Уже съ самыхъ первыхъ шаговъ дѣятельности земскихъ учрежденій между ними и преобладающимъ населеніемъ встало коллосальное недоразумѣніе, которое такъ и осталось неразрѣшеннымъ вплоть до 24-го марта 1882 года, когда ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлено было пріостановить дѣйствіе правилъ 1-го іюня 1875 года о примѣненіи въ области войска Донского Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, подчинивъ оную въ отношеніи порядка отбыванія земскихъ повинностей дѣйствію устава о земскихъ повинностяхъ.

Если принять во вниманіе, что первое очередное областное земское собраніе было открыто 15-го апрѣля 1876 г., то земскія учрежденія существовали на Дону всего 6 лѣтъ.

Еще до открытія окружныхъ земскихъ управъ въ рядахъ мѣстной интеллигенціи раздавались голоса, указывавшіе на бытовыя особенности Донского края и на неудобста примѣненія учрежденій общаго для всей Россіи типа.

Одной изъ очень крупныхъ ошибокъ на первыхъ шагахъ, чуть не на второмъ засѣданіи Областного Земскаго собранія, было раздѣленіе обязательныхъ земскихъ повинностей на Областныя и Окружныя.

Для послѣднихъ, при раскладкѣ по округамъ собраніе сразу нарушило принципъ уравнительности, примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ. Живые свидѣтели недолгой жизни земскихъ учрежденій на Дону говорятъ, что раскладкой повинностей по округамъ эти учрежденія положили начало своему концу.

Глазный предметъ земскаго обложенія въ Донской области составляютъ земли: 1) станичныхъ обществъ; 2) крестьянскихъ обществъ; 3) частныхъ владѣльцевъ; 4) войсковыя; 5) состоящіе въ пользованіи Донскихъ коннозаводчиковъ и 6) калмыцкія.

Самымъ крупнымъ земельнымъ собственникомъ является войско, которое въ то же время есть собственникъ самый состоятельный и плательщикъ постоянно аккуратный. А такъ какъ войсковыя земли разбросаны далеко неравномѣрно по всѣмъ округамъ области, то слѣдовательно округа съ наибольшимъ количествомъ земель очутились въ положеніи привиллегированномъ. Да неравномѣрность сказывалась

не только въ относительномъ количествѣ пространствъ владѣнія, но и самаго характера пользованія землей (въ однихъ округахъ чистый хлѣбопашецъ, въ другомъ — виноградарь и т. д.). Казакамъ округовъ, сравнительно бѣдно надѣленныхъ землей, показалось обидно платить больше чѣмъ платятъ ихъ собратья по другимъ округамъ.

Неурядицы въ новыхъ земскихъ учрежденіяхъ на Дону, вызвали вмѣшательство въ дѣло правительства. 16-го ноября 1879 года была открыта въ Новочеркасскѣ комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся практическаго примѣненія въ области земскихъ учрежденій.

По окончаніи работъ Комиссіи, состоявшей изъ помощника войскового наказнаго атамана по гражданской части, членовъ: одного отъ военнаго управленія, двухъ отъ гражданскаго, по одному отъ крестьянскихъ учрежденій, казенной палаты, отъ землевладѣльцевъ, частныхъ коннозаводчиковъ, отъ земскихъ учрежденій, двухъ отъ казаковъ двухъ отъ областного земскаго собранія,—появилась въ 1880 году „объяснительная записка къ вопросу о примѣненіи къ области войска Донского земской реформы", которая была составлена генералъ-маіоромъ Н. А. Маслаковцемъ.

„По разсмотрѣніи всего матеріала*), который можно было собрать, причины неудовольствій и недоразумѣній, вызванныхъ въ средѣ казачьихъ обществъ введеніемъ земскихъ учрежденій, формулированы такимъ образомъ: а) казаки думаютъ, что введеніе земства есть первый шагъ къ обращенію ихъ въ податное сословіе и что земскіе сборы должны оплачиваться за нихъ войскомъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи питейный капиталъ и свободныя земли; войсковое имущество они считаютъ не казеннымъ, а казачьимъ, долженствующимъ удовлетворять ихъ нужды; б) на правильный ходъ земскаго дѣла имѣютъ вліянія: совпаденіе введеніе земскаго налога съ бывшими затратами на снаряженіе на службу полковъ, съ неурожаями и падежами скота; качество земельныхъ угодій, низкая арендная за нихъ плата и размѣръ земельнаго надѣла; на юртовой землѣ, по чрезмѣрной величинѣ хозяйственной единицы, хозяйство не можетъ быть ведено безъ большихъ потерь, а различные способы пользованія, испытанные станицами, не привели ни къ какому хорошему результату, почему станичныя земли въ хозяйственномъ отношеніи стоятъ ниже всѣхъ другихъ земель; военная служба, отрывающая молодого казака отъ сельскаго труда отзывается вредно въ казачьемъ хозяйствѣ; в) при незначительныхъ платежныхъ силахъ станичныхъ обществъ и нерасположеніи ихъ къ налогамъ, никогда ими не плативщимися—увлеченіе нѣкоторыхъ земскихъ учрежденій имѣло пагубное вліяніе.

*) С. Номикосовъ—Статистич. описаніе о. в. Д.—стр. 609.

Такъ, напримѣръ, Хоперское земство потребовало сразу съ станицъ по 5,3 копейки съ десятины, а взамѣнъ этого налога почти ничего не дало станицамъ.

„Самая организація войска-Донского не благопріятствуетъ земскимъ учрежденіямъ. Военная администрація съ Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ во главѣ, Войсковой Штабъ съ атаманами огруговъ, ихъ штабами и инструкторами пользуются виднымъ авторитетомъ между казачьимъ населеніемъ; съ другой стороны гражданское управленіе организовано стройно и съ властью; наконецъ, имѣются судебныя власти, имѣющія, въ извѣстныхъ случаяхъ, права распоряженія надъ жителями станицъ и ихъ имуществомъ. Послѣ этого не остается уже мѣста для хозяйственнаго безцвѣтнаго учрежденія съ безчиновными своими агентами. При одновременномъ же существованіи разныхъ органовъ управленіямъ, трудно избѣгнуть пререканій между ними и естественно, что наиболѣе слабый оказывается несостоятельнымъ"...

Мнѣ кажется, что въ выше приведенномъ извлеченіи какъ въ фокусѣ ярко сосредоточено все главное, что имѣетъ значеніе не только для бывшаго земства, но и для вновь предполагаемаго къ введенію. Съ той поры, какъ писались эти строки, прошло ужъ свыше 30-ти лѣтъ, но положеніе осталось ни на іоту неизмѣннымъ. Горячіе сторонники и идеологи земства на Дону часто закрываютъ глаза на это и часто, я бы даже сказалъ, наивно полагаютъ возможнымъ осуществить точный сколокъ съ земствъ остальной Россіи.

Что казакъ дорожитъ своимъ знаніемъ и однимъ изъ важныхъ преимуществъ онаго считаетъ избавленіе отъ податей и всякаго рода денежныхъ повинностей—это несомнѣнно. Въ массѣ онъ отлично понимаетъ что поголовною воинскою повинностью исчерпываются всѣ требованія, предъявляемыя къ нему государствомъ, что однако же не мѣшаетъ ему нести свои мѣстныя земскія повинности, опредѣляемыя начальствомъ и распредѣляемыя станичными сборами, на которыхъ всякій гражданинъ имѣетъ свой голосъ. Немудрено что казаку, пріученному трехвѣковой исторіей къ широкому самоуправленію въ своихъ мѣстныхъ дѣлахъ дико показалось вмѣшательство въ нихъ не начальства, повиноваться которому онъ привыкъ на войнѣ и въ мірѣ, а совершенно чуждыхъ людей, въ избраніи которыхъ участвовалъ отъ станицы одинъ лишь гласный. Этого не поняли земскіе дѣятели, полагавшіе, что трехвѣковой, исторически сложившійся бытъ, они могутъ вычеркнуть однимъ почеркомъ пера.

„При этомъ необходимо имѣть въ виду,*) что всеобщаго противодѣйствія требованіямъ земской реформы среди казачьяго населенія

*) Ibid.

собственно говоря и не было, ибо изъ 112 станицъ отвергли земскія учрежденія въ принципѣ всего 50, не выбрали гласныхъ въ земскія собранія—34 и не платили земскихъ сборовъ—68 станицъ.

Противъ земской реформы казаки ничего не имѣли, но они возставали противъ ломки ихъ мѣстнаго самоуправленія, напр. противъ переложенія нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей въ денежныя и противъ обложеній, неимѣющихъ за собою законныхъ основаній"...

Но такъ или иначе, а земскія учрежденія на Дону просуществовали всего лишь 6 лѣтъ.

Въ виду предположенія скораго введенія земства на Дону можно сказать, что такое же кратковременное существованіе не будетъ грозить ему лишь въ томъ случаѣ, если новые земскіе органы будутъ въ строгомъ единеніи съ учрежденіями войсковой администраціи. При параллельности же путей плодотворная и благотворная работа новаго земства будетъ подлежать большому сомнѣнію.

Въ заключеніе нельзя не признать справедливымъ того взгляда, по которому въ былomъ земствѣ можно было бы кое-что сдѣлать, если бы въ числѣ земскихъ дѣятелей было побольше хладнокровныхъ и спокойныхъ работниковъ. Но было обратно земству наступилъ конецъ, а Донская область въ сущности очень много отъ этого потеряла.

Не будь всего—того что было—не пришлось бы тогда мѣстной печати такъ много доказывать: необходимости сельско-хозяйственныхъ школъ хотя бы по одной на каждый округъ области; необходимости устройства школы виноградарства и винодѣлія для населенія виноградныхъ округовъ; необходимости введенія агрономическаго института, учрежденія сѣти метеорологическихъ станцій для изученія нашего измѣнившагося климата, кадастра земель въ видахъ управленія повинностей и налоговъ, организаціи областного статистическаго бюро, изслѣдованія области экспедиціонным путемъ, широкой и правильно организованной борьбы съ конокрадствомъ и т. д. и т. д.

Улучшеніе казачьяго землепользованія. Землепользованіе у крестьянскаго населенія Донской Области уже вслѣдствіе самой незначительности душевого надѣла не представляетъ собою рѣзкихъ особенностей, по сравненію съ сосѣдними южными губерніями. Тамъ землевладѣніе и все связанное съ нимъ болѣе подвижно и всякія желаемыя измѣненія въ формахъ его легче достижимы. Но не то мы наблюдаемъ по отношенію къ землепользованію у казачьяго населенія Области. Въ то время когда вопросъ о переходѣ съ сельскаго населенія отъ общиннаго землепользованія къ отрубному уже разрѣшился повсемѣстно въ Россіи, не исключая и Донской Области, тотъ же вопросъ по отношенію къ казачьему населенію остается открытымъ.

Общинное пользованіе станичной юртовою землей значительно

ухудшается, какъ уже приходилось упоминать раньше, общимъ отводомъ юрта подъ станицу и хутора. Послѣдствіемъ этого получается двойной передѣлъ земли между станицей и хуторами и затѣмъ между жителями хуторовъ на короткіе сравнительно сроки. При такихъ условіяхъ вполнѣ понятно, что пользованіе землею не можетъ быть раціонально, такъ какъ въ сущности ведетъ къ истощенію земли, отрицательно отражается на успѣхѣ казачьяго хозяйства.

О неизбѣжно связанныхъ съ этимъ—потравахъ, спорахъ и ссорахъ, и даже незаконномъ пользованіи выморочными паями, притѣсненіяхъ вдовъ и сиротъ, приходится лишь упоминать. Наконецъ, по нѣкоторымъ станицамъ заведенъ порядокъ массовой отдачи въ аренду паевъ и притомъ такъ, что остающимся на землѣ казакамъ дѣваться некуда. Есть, напримѣръ, въ одномъ изъ хуторовъ, имѣющемъ нѣсколько сотенъ паевъ, такое положеніе, при которомъ въ хуторѣ осталось только 14 казачьихъ семействъ, непосредственно пользующихся паевой землей, остальные же паи перешли въ руки арендаторовъ.

„Если стать исключительно на точку зрѣнія необходимости повышенія производительности сельскаго хозяйства казачьяго населенія, то пришлось бы признать*), что лучшимъ способомъ для этого было предоставленіе этому населенію и отдѣльнымъ лицамъ возможности выхода изъ общины и отвода земли въ единоличное владѣніе, т. е. другими словами—распространеніе на казачье населеніе закона 29-го мая 1911 г. Однако противъ такого рѣшенія могутъ быть сдѣланы весьма серьезныя возраженія. Землеустройство на земляхъ казачьяго — населенія въ томъ смыслѣ, какой имѣетъ въ виду законъ 29-го мая 1911 г. не можетъ быть допущено прежде всего въ виду того, что войсковая земля, находясь лишь въ пользованіи станицъ, составляетъ собственность всего войска. Затѣмъ казачье населеніе еще недостаточно прониклось сознаніемъ преимущества единоличнаго владѣнія и предоставленіе отдѣльнымъ лицамъ казачьяго сословія возможности выдѣла земли къ одному мѣсту въ постоянное наслѣдственное пользованіе въ наслѣдственномъ порядкѣ вызвало бы къ такимъ лицамъ со стороны населенія враждебное отношеніе. Наконецъ уравнительность казачьяго землепользованія тѣсно связана съ самымъ строемъ казачьей жизни и вопросъ о томъ, насколько возможенъ былъ бы переходъ къ единоличному владѣнію, при условіи сохраненія существующаго порядка отбыванія воинской повинности, представляется совершенно неразработаннымъ"...

Не лишнимъ будетъ замѣтить, что сравнительно еще недавно, при бывшемъ ранѣе земельномъ просторѣ многіе изъ казаковъ вели

*) Труды 1-го Съѣзда всѣхъ агрон. дѣятелей въ о. в. Д.—стр. 91—докладъ А. И. Шершенко.

типичное хуторское хозяйство и обрабатываемыя ими земли не передѣлялись, а находились въ постоянномъ единоличномъ ихъ пользованіи. Слѣдовательно едва ли правильно думать, какъ въ этомъ убѣждены многіе, что предоставленіе земли въ постоянное пользованіе отдѣльнымъ казакамъ противорѣчитъ казачьему духу.

Мнѣ лично казалось бы, что до поры до времени не для чего было бы поднимать и самаго вопроса объ измѣненіи общиннаго владѣнія, такъ какъ форма настоящаго казачьяго землепользованія настолько еще несовершенна, что есть много предварительныхъ, одинъ за другимъ слѣдующихъ пунктовъ, требующихъ своего осуществленія. Иначе говоря—землеустройство казачьяго населенія на первое время должно быть вполнѣ своеобразнымъ.

Вполнѣ достаточно будетъ слѣдующихъ работъ: 1) раздѣлъ земли станичныхъ юртовъ на постоянныя хуторскія довольствія, 2) выдѣленіе отдѣльнымъ хуторамъ изъ станичныхъ юртовъ постояннаго довольствія, 3) обмѣнъ черезполосныхъ земель станичныхъ юртовъ между собою, а также станичныхъ юртовъ со смѣжными владѣніями, 4) удлиненіе сроковъ передѣла общинной земли по возможности до 17-ти лѣтъ, т. е. установленіе пользованія паемъ на 17 лѣтъ, 5) сведеніе пая въ каждомъ угодьѣ по возможности къ одному мѣсту и выработка такихъ способовъ передѣловъ, которые обезпечивали бы смежность расположенія паевъ принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ семейства, или иначе говоря—чтобы паи одной семьи должны быть вмѣстѣ, 6) урегулированіе вопроса о предоставленіи казакамъ въ постоянное пользованіе земли подъ левады, огороды и сады, причемъ увеличеніе площади этихъ участковъ было бы желательно въ цѣляхъ развитія приусадебнаго травосѣянія, огородничества и садоводства. Несомнѣнно, что въ случаѣ передѣловъ земли на такіе продолжительные сроки какъ 17 лѣтъ—необходимо было бы установить минимумъ обязательныхъ правилъ пользованія землей чтобы не допустить возможности хозяину хорошо содержимаго пая попасть на пай бывшій въ хищнической арендѣ и слѣдовательно обезцѣненный.

Коренныя земельныя улучшенія. Земельныя улучшенія въ области войска Донского въ общемъ сводятся къ укрѣпленію летучихъ песковъ, закрѣпленію овраговъ и орошенію.

Попытки къ закрѣпленію песковъ въ области при помощи шелюги на станичныхъ и крестьянскихъ пескахъ начались съ девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія. До того времени систематическихъ мѣръ къ закрѣпленію песковъ не принималось. Лѣсоводы-техники отсутствовали, вслѣдствіе чего всѣ отдѣльныя частныя, личныя и общественныя, попытки сопровождались неудачею, что въ свою очередь со

стороны насе[illegible] вызывало недовѣріе къ возможности бороться съ засыпаніемъ удобныхъ земель летучими песками.

Въ упоминавшемся уже ранѣе докладѣ старшаго таксатора корпуса лѣсничихъ И, Г. Ступа*), о планомѣрныхъ начинаніяхъ въ этомъ вопросѣ говорится слѣдующее.

„Въ 1898 году Областное Правленіе Войска Донского начинаетъ изыскивать мѣры къ прекращенію бѣдствія отъ распространенія песковъ. Вырабатывается рядъ вопросовъ, на кои должны дать отвѣты окружные атаманы и станичныя власти. На вопросъ—„существуетъ ли въ станичныхъ обществахъ, въ юртахъ коихъ имѣются пески, начинающіе приносить вредъ, сознаніе приносимаго вреда“—отвѣчаютъ всѣ сборы утвердительно. „Предпринимаются ли, или предполагается принимать какія либо мѣры къ укрѣпленію песковъ“—на этотъ вопросъ получились отвѣты, что попытки къ укрѣпленію песковъ были, но окончились, за небольшими исключеніями, неудачами.

Общества просили Областное Правленіе командировать техниковъ-лѣсоводовъ для руководства работами по укрѣпленію юртовыхъ песковъ, засыпающихъ угодья; шелюговыя плантаціи и сосновые питомники просили заложить на войсковые средства и выдавать закрѣпительно-облѣсительный матеріалъ безплатно для посадокъ на пескахъ. Нѣкоторыя станицы согласились уступить, принадлежащіе имъ летучіе пески, въ распоряженіе войска Донского съ тѣмъ условіемъ, чтобы войско, взамѣнъ отданныхъ песковъ подъ лѣсныя культуры, надѣлило бы станицы удобными къ хлѣбопашеству землями.

На послѣднемъ способѣ борьбы съ песками и остановилось Областное Правленіе. Предполагалось открыть 9 новыхъ песчаныхъ лѣсничествъ и 4 питомника, съ установленными штатами лѣсныхъ техниковъ и, кромѣ того, установить по 2 запасныхъ кондуктора на каждый изъ пяти песчаныхъ округовъ: (Хоперскій, Усть-Медвѣдицкій, I-й Донской, II-й Донской, Донецкій). Кондукторы, какъ предполагалось, будутъ вести пескоукрѣпительныя работы подъ руководствомъ лѣсничихъ.

Штаты 9 песчаныхъ лѣсничествъ и штаты для 4-хъ питомниковъ съ ассигновками денегъ на работы въ нихъ были проведены въ законодательномъ порядкѣ въ 1903 году (Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта по проэкту штата Лѣсного Управленія Области Войска Донского отъ 20 января 1903 г.). По настоящее время изъ 9-ти открыто 3 песчаныхъ лѣсничества.

Въ 1908 году состоялся областной съѣздъ лѣсничихъ и на немъ постановлено ходатайствовать объ учрежденіи должностей 4-хъ реви-

*) Труды 1-го Съѣзда всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ о. в. Д. Докладъ „Летучіе пески и сѣропески Донской обл. и ихъ закрѣпленіе“,

зоровъ-инструкторовъ и 25 лѣсныхъ кондукторовъ для наблюденія за станичными лѣсами и для укрѣпленія песковъ и овраговъ въ области. Въ весну и осень 1910 г. заложено въ 15 станичныхъ юртахъ 360,5 дес. шелюговыхъ плантацій. Въ 1910 году былъ командированъ лѣснымъ вѣдомствомъ спеціалистъ для обслѣдованія песковъ и организаціи работъ по укрѣпленію ихъ.

По окончаніи обслѣдованія песковъ въ области спеціалистомъ былъ представленъ докладъ въ лѣсной департаментъ; въ результатѣ этого доклада лѣснымъ департаментомъ были командированы на пескоукрѣпительныя работы 4 ученыхъ лѣсовода и 10 лѣсныхъ кондукторовъ и отпущено на заложеніе сосново-лиственныхъ питомниковъ, со стоимостью сосновыхъ сѣмянъ, 13000 руб. Кромѣ того, Областное Войска Донского Правленіе отпустило въ распоряженіе Донской пескоукрѣпительной партіи 14446 р. 75 к.

Въ 1911 году посажено на пескахъ станичныхъ и крестьянскихъ: 1) сосны 22,5 дес. 2) шелюги 4141,2 дес. 3) пересажено шелюги (изъ посадокъ за прошлые годы)—1567,07 дес. 4) произведена рубка шелюги, какъ мѣра ухода 2501,03 дес. А всего велись работы на площади 8232,0 дес.

Заложено 9 сосново-лиственныхъ питомниковъ, площадью въ 27 дес., и въ нихъ имѣется однолѣтняго посадочнаго матеріала 5062000 сѣянцевъ, изъ коихъ сосны 4220000 и лиственныхъ породъ 842000.

По даннымъ съемки, произведенной чинами Донской пескоукрѣпительной партіи, въ 1911 году, и по свѣдѣніямъ станичныхъ правленій, площадь посадки шелюги на станичныхъ и крестьянскихъ пескахъ съ 1890 по 1911 годъ опредѣляется въ 15684 десятины.

При чемъ изъ этой площади посадокъ шелюги погибшей и неудовлетворительной—54%, т е. 8467 десятинъ.

Примѣнялись на указанныхъ пескахъ два способа посадки шелюги: 1) обычный—на летучихъ пескахъ, но неподходящій на полузадернѣлыхъ пескахъ—это закладка прутьевъ на дно одиночно проведенныхъ бороздъ и покрышка ихъ другою бороздою; 2) посадка вертикальными цѣльными хлыстами въ ямки глубиною въ 8 вершковъ. Длина хлыстовъ 2—2½ арш. На поверхности оставалось хлыстовъ отъ 1½ до 2 арш,

Сажалась шелюга и черенками величиною въ 1 арш.—1¼ арш., на глубину не болѣе 8 вершковъ; снаружи оставалось такимъ образомъ отъ 8 до 12 вершковъ".

Схема плана работъ на пескахъ въ Донской области на 1911—1912—1913 г.г. такова:

1) Работы закрѣпительныя—посадка шелюги; и работы облѣсительныя—посадки древесныхъ породъ (сосны, березы, тополи, бѣлыя акаціи, ольхи и т. д.);

2) Масштабъ работъ по укрѣпленію песковъ долженъ вестись ежегодно на площади не меньшей годового прироста песковъ, т. е. на площади 6250 дес.

3) Въ виду отсутствія шелюговаго посадочнаго матеріала во многихъ станичныхъ юртахъ, гдѣ летучихъ песковъ имѣются большія площади, настоятельно необходима закладка 600 дес. шелюговыхъ плантацій.

4) Когда будетъ выращена шелюга на плантаціяхъ—начинать работы по шелюгованію песковъ съ устройствомъ защитныхъ полосъ шириною до 100 саж. вокругъ цѣнныхъ угодій: поселеній, станицъ, хуторовъ, пахотныхъ, луговыхъ и др. земельныхъ угодій.

5) Для полученія древеснаго посадочнаго матеріала въ цѣляхъ безплатной выдачи населенію для облѣсенія песковъ необходимо заложить 10 сосново-лиственныхъ питомниковъ площадью 27 дес.

6) Для закрѣпленія песковъ Донская область должна быть разбита на 5 районовъ, съ лѣсоводомъ и двумя лѣсными кондукторами въ каждомъ, при общемъ руководствѣ со стороны лѣсовода-спеціалиста по закрѣпленію песковъ.

7) Необходимо чинамъ Донской песко-укрѣпительной партіи, совмѣстно съ представителями агрономическихъ организацій, вести бесѣды въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и на сборахъ станичныхъ и хуторскихъ о раціональномъ использованіи легкихъ сѣрыхъ супесей, дабы предотвратить образованіе летучихъ формъ песковъ.

Въ настоящее время принимаютъ участіе въ работахъ по укрѣпленію песковъ области. Лѣсной Департаментъ Г. У. З. и З., Областное в. Д. Правленіе и населеніе.

Лѣсной Департаментъ командируетъ ежегодно чиновъ лѣсного вѣдомства для техническихъ работъ, отпускаетъ изъ казенныхъ питомниковъ необходимый посадочный матеріалъ.

Областное войска Донского Правленіе отпускаетъ денежныя средства на закладку шелюговыхъ плантацій, уходъ за ними, пріобрѣтеніе лѣсокультурныхъ орудій, наемъ лѣсокультурныхъ надзирателей и на разные другіе расходы, связанные съ укрѣпленіемъ песковъ на казачьихъ земляхъ въ области.

Владѣльцы закрѣпляемыхъ или засаживаемыхъ лѣсомъ песковъ производятъ за свой счетъ доставку посадочнаго матеріала отъ станціи или пристаней до мѣста работъ, посадку, дальнѣйшій уходъ за посадками и охрану ихъ. По исчисленіямъ завѣдывающаго пескоукрѣпи-

тельными работами въ Донской области *И. Г. Ступа*—при затратѣ 308597 р. можно превратить въ теченіе 10—12 лѣтъ около 80000 десятинъ летучаго песка въ угодье. Десятина посаженной шелюги черезъ 3 года даетъ чистаго дохода 15—30 рублей, а въ годъ 5—10 рублей.

Слѣдующимъ большимъ зломъ въ Донской области, впрочемъ, какъ и во всей Южной Россіи, являются овраги.

Пастьба скота по крутымъ склонамъ, причемъ имъ выбиваются рытвины и уничтожается скрѣпляющая почву растительность; прогонъ его по тому же пути, вытаптываніе имъ дорожекъ, служащихъ потомъ руслами весеннихъ и дождевыхъ ручейковъ, любимое крестьянами распахиваніе внизъ по склонамъ—все это даетъ начало образованію овраговъ.

Всѣ эти промоинки быстро увеличиваются и превращаются въ дѣятельный оврагъ, по мѣрѣ углубленія котораго идетъ, какъ отъ штамба дерева—вѣтви его кроны, отвершки. Мало-по-малу оврагъ превращается въ балку и каждый годъ такимъ образомъ изъ общей площади удобной земли приходится дѣлать нѣкоторое отчисленіе на разряды средне удобныхъ и неудобныхъ.

Едва ли нужно повторять уже давно опредѣлившееся мнѣніе о вліяніи овраговъ на изсушеніе мѣстности. Достаточно взглянуть ранней весной на окружающую степь. Не успѣетъ снѣгъ стаять какъ слѣдуетъ, а узкія полосы земли между оврагами уже сухи. Тоже осушающее вліяніе овраговъ проявляется и въ остальное время года. Разрѣзывая наши равнины глубокими трещинами въ 5—8—10 саженъ и даже глубже, овраги безъ всякой нужды для хозяина земледѣльца провѣтриваютъ почву, увеличиваютъ поверхность испаренія и понижаютъ уровень грунтовыхъ водъ. Кромѣ того, громадныя количества земли, вымываемыя изъ овраговъ, отлагаются у ихъ устья.

Эти отложенія состоятъ изъ невывѣтрившихся и неизмѣненныхъ частей подпочвенныхъ слоевъ: глины, песку, камня, мѣла. Эти овражные наносы, закрывая собою часто удобныя мѣста негодны для культуры.

Слѣдовательно, вредъ ихъ сводится къ тому, что отъ нихъ сильно страдаютъ огородныя и луговыя пространства, засоряютъ рѣчки, а иногда и перепруживаютъ ихъ. Въ верхней системѣ Дона имѣются рѣчки настолько засыпанныя, что онѣ совсѣмъ высохли или вѣрнѣе ушли въ песокъ, въ толщинѣ котораго и текутъ, не показываясь наружу.

„Крутобережные овраги очень затрудняютъ сообщеніе*), переѣздъ черезъ нихъ невозможенъ, а ихъ длина бываетъ настолько значительна, что заставляетъ дѣлать большіе объѣзды. До нѣкоторыхъ мѣстъ добраться трудно, такъ какъ они окружены перепутавшимися отвершками овраговъ разныхъ системъ. Многіе участки земли, между близко сходящимися оврагами крайне трудно обрабатывать: загоны коротки, негдѣ оборачиваться съ плугомъ, запряженнымъ нѣсколькими парами воловъ. Крутые глубокіе овраги представляютъ серьезную опасность въ темныя ночи для проѣзжающихъ, а также при пастьбѣ скота. Не проходитъ года безъ того, чтобы скотъ не сталкивалъ другъ друга въ оврагъ или не падалъ въ него самъ, польстившись на вкусный кусокъ травы, растущей у самаго обрыва. Обнаживъ пески, залегающіе подъ культурнымъ слоемъ земли, вынося ихъ въ громадномъ количествѣ въ долины—овраги способствуютъ образованію сыпучихъ песковъ, такъ какъ открываютъ просторъ для дѣйствія вѣтра надъ ними. Благодаря постоянной дѣятельности вѣтра—изъ такого оврага быстро разносится мелкій песокъ и постепенно образуются песчаныя барханы и кучугуры. Такъ, около слободы Обливской, въ Донецкомъ округѣ, лѣтъ 20 тому назадъ по лугу совсѣмъ не было песку, теперь же, когда нерасчетливое отношеніе крестьянъ къ своему, прежде покрытому лѣсомъ „байраку“ превратило его въ сильно дѣятельный оврагъ, со многими отложинами и отвершками, ежегодно выносится изъ него масса песка около деревни засыпано имъ нѣсколько десятинъ выгона и коноплянниковъ, а юго-восточные вѣтры начинаютъ изъ этихъ наносовъ разносить песокъ и на ближайшія пашни... Благодаря оврагамъ весеннее половодье и лѣтніе ливни бываютъ особенно разрушительны. Быстро стекаютъ съ возвышенности массы водъ, собираются въ одинъ могучій потокъ и сносятъ все на своемъ пути. Рѣчныя плотины, самыя мельницы и прибрежныя постройки сносятся, какъ дѣтскія игрушки; луга, огороды, сады затопляются и покрываются негоднымъ наносомъ; не только губится урожай травы или овощей одного года, но и самая почва приводится въ негодность“.

Вышеприведеннаго, полагаю, совершенно достаточно, чтобы видѣнъ былъ весь вредъ овраговъ. Но, къ сожалѣнію, не только мѣръ борьбы съ развитіемъ старыхъ и образованіемъ новыхъ овраговъ не предпринималось, но даже старые овраги Донской области не приведены въ извѣстность и не имѣется точныхъ сводныхъ данныхъ о мѣстонахожденіи и количествѣ ихъ.

*) Докладъ И. Н. Ефремова Совѣщанію о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ 1902 г.

Можно только сказать, наблюдая во время проѣздовъ по Области и испытывая переѣзды черезъ овраги и балки, что въ каждомъ изъ 9-ти округовъ овраговъ можно насчитать не одинъ и не два десятка тысячъ десятинъ. Слѣдовательно, для всей Области пространство занятое оврагами и балками будетъ представляться въ сотняхъ тысячахъ десятинъ.

Скоро ли дойдетъ дѣло до изслѣдованія и мѣръ борьбы съ оврагами въ Донской Области—сказать весьма трудно.

Но несомнѣнно, что послѣ обслѣдованія первыми работами это будутъ слѣдующія: а) укрѣпленіе овраговъ различными способами для прекращенія дальнѣйшаго размыва ихъ дна; б) устройство въ выходахъ овраговъ въ открытую степь плотинныхъ сооруженій; в) воспрещеніе распашки крутыхъ склоновъ овраговъ; г) облѣсеніе русла склоновъ и краевъ оврага на нѣкоторую ширину.

Что касается коренныхъ земельныхъ улучшеній въ Донской Области обводнительно-оросительнаго характера, то изъ такихъ работъ можно указать только на работы по почину частныхъ лицъ. И первымъ, такъ сказать—классическимъ, примѣромъ, является устройство орошенія полей А. М. Жеребцовымъ въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ. Это орошеніе было имъ устроено въ имѣніи „Михайловская дача“ находящемся въ 45 верстахъ отъ ст. Арчеда Ю.-В. ж. д. и въ 90 верстахъ отъ г. Камышина на Волгѣ.

Мѣстность эта представляла собою степь-пустыню, гдѣ на много верстъ въ окружности не было воды, какъ впрочемъ во многихъ мѣстахъ на Дону, въ особенности на казачьихъ юртовыхъ земляхъ, гдѣ воду вывозятъ въ бочкахъ для рабочаго скота или гоняютъ послѣдній на водопой на такое разстояніе, что эти прогоны, непроизводительно утомляя скотъ, отнимаютъ чуть не половину рабочаго времени.

Имѣніе г. Жеребцова состояло изъ 49 дачъ и участковъ, скупленныхъ разновременно какъ отцомъ А. М. Жеребцова, такъ и имъ самимъ. Всего земли въ имѣніи въ 8378 дес., изъ которыхъ 8088 дес. удобной, 51 десятина средне-удобной и 239 неудобной, въ числѣ коихъ около 150 дес. солонцовъ. Рѣкъ и озеръ въ границахъ имѣнія нѣтъ. Въ настоящее время (съ 1903 г.) имѣніе пріобрѣтено у г. Жеребцова войскомъ Донскимъ.

Вся земля Михайловской дачи дѣлится на 2 части: орошаемую (поливную) и горную (неполиваемую). Искусственное орошеніе въ имѣніи заведено г. Жеребцовымъ 30 лѣтъ тому назадъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ интересъ представляетъ собою лишь орошаемая часть имѣнія площадью въ 1258½ дес., то мы въ дальнѣйшемъ и будемъ говорить только о ней и всѣхъ сооруженіяхъ для орошенія.

Владѣльцемъ имѣнія были устроены 5 большихъ прудовъ и много мелкихъ. Большіе пруды занимаютъ слѣдующія пространства: Крутовской—90 дес.. Дудачный—70 дес., Верхне-Осиновскій—45 дес., Нижне-Осиновскій—25 дес. и Дубовенскій—2 дес. Итого 227 дес., а съ массой мелкихъ прудовъ вся прудовая площадь доходитъ до 250 дес.

О запасѣ воды въ перечисленныхъ большихъ прудахъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ. Прудъ Крутовской вмѣщаетъ запасъ воды 240-250 тысячъ кубическихъ саженей, Дудачный—215-220 тысячъ кубическихъ саж., Верхне-Осиновскій 185-190 тысячъ к, с., Нижне-Осиновскій—85-100 тысячъ.

Въ 1912 году дебетъ воды Дудачнаго пруда былъ 160 тысячъ к. с. Верхне-Осиновскаго—185 тысячъ к. с., Нижне-Осиновскаго—80 тысячъ к. с., Крутовскаго—150 тысячъ к. с.

Однимъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ годовъ по сбору воды былъ 1911 г., какъ всѣмъ помнится, чрезвычайно неблагопріятный, неурожайный и засушливый. Это можно видѣть по сопоставленію цифръ характеризующихъ запасъ воды за послѣдніе три года. Въ это время высота столба воды надъ выпускной трубой (рабочей воды) была такова:

пруды	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Верхне-Осиновскій . . .	210 сот. с.	84 сот. с.	287 сот. с.
Нижне-Осиновскій . .	80 „ „	25 „ „	200 „ „
Дудачный	155 „ „	119 „ „	188 „ „
Крутовской	131 „ „	89 „ „	186 „ „

Всѣ поливныФ прудыне разрывон связаны съ цѣлой системой сооруженій различнаго назначенія. Водосборныхъ канавъ, для сбора снѣговой талой воды, общимъ протяженіемъ насчитывается 45 верстъ. Плотинъ большихъ прудовъ—2 версты 165 саж. и малыхъ плотинъ $1^1/_2$ версты. Оросительныхъ главныхъ канавъ имѣется общимъ протяженіемъ 36 верстъ. Вспомогательныхъ, на 10 ярусовъ, свыше 100 верстъ. Распредѣлителей (съ перепадами)—12 верстъ. Выпускныя трубы изъ прудовъ діаметра 13″, что при обозрѣніи сооруженій бросается въ глаза нѣкоторымъ несоотвѣтствіемъ въ сторону уменьшенія. Администрація имѣнія въ свою очередь высказывается за чрезвычайную желательность перемѣны этихъ трубъ на трубы съ діаметромъ въ 24″.

Самые большіе изъ вышеупоминавшихся прудовъ имѣютъ слѣдующіе размѣры:

	длина	при вышинѣ плотины	и ширинѣ по верху.
Дудачный	330 саж.	5 саж.	3 саж.
Верхне-Осиновскій	105 „	7 „	3 „
Крутовской	225 „	5,05	3 „

При этихъ прудахъ имѣется 3 разборныхъ сифона.

Хозяйство въ имѣніи раньше велось владѣльцемъ испольно, сѣялись только озимая и яровая пшеницы. Въ настоящее время ведется

исключительно путемъ сдачи земли въ аренду. Своего хозяйства войско не ведетъ; ни живого ни мертваго инвентаря не имѣется. Земля сдается по цѣнамъ—поливная отъ 18 до 25 руб. за дес. и горная отъ 6 руб. 50 коп. до 9 руб. 50 коп. подъ пахоту, отъ 2 руб. 50 коп. до 3 р. 50 к. подъ выпасъ и отъ 6 р. до 9 р. 50 к. за дес. подъ сѣнокосъ. Имѣющіеся теперь въ небольшемъ количествѣ заливные лужки (внѣ орошаемой площади), сдаются подъ покосъ отъ 15 до 20 р. за десятину. Сѣяныя травы—люцерна и костеръ—какъ въ лужкахъ, такъ и въ орошаемой части подъ покосъ сдаются отъ 20 до 22 р. 50 к. за десятину.

За послѣднее время отрицательныя стороны орошенія земель на юго-востокѣ въ Михайловской дачѣ сказались рѣзко—страшная засоренность поливныхъ площадей и сильная засоленность грунтовыхъ водъ.

Въ цѣляхъ борьбы съ засоренностью въ имѣніи, на орошаемой площади стали сильно увеличивать площадь подъ травами. Къ 1911 г. посѣйной травяной клинъ былъ въ 98 дес., а въ настоящее время онъ уже равняется 340 дес.

Для борьбы съ засоленностью грунтовыхъ водъ въ 1911 г., необходимо было устроить дренажъ изъ 3″ и 4″ гончарныхъ трубъ. Сѣть первыхъ проложена на протяженіи общемъ 982,06 саженей, подъ трубами же большаго діаметра на 452 саж. Смотровыхъ колодцевъ 6 Площадь, охваченная дренажной сѣтью, равняется 6 десятинамъ. Весь дренажъ обошелся въ 3000 рублей. Работаетъ прекрасно, что во всякое время легко доказывается пробами изъ смотровыхъ колодцевъ. Что касается техники полива, на поливномъ участкѣ Михайловской дачи, то здѣсь принятъ типъ *орошенія по бороздамъ*.

Орошается поливная площадь одинъ-два раза въ лѣто, въ зависимости отъ количества воды въ данномъ году. Процессъ орошенія начинается (1-й поливъ)—7—10 мая. Количество воды мѣстной практикой установлено около 200 к. с. на одну десятину. Въ неблагопріятные годы—послѣ малоснѣжныхъ зимъ, вѣтренной весны—когда запасенная въ землю влага быстро испаряется, а посѣвы требуютъ наибольшаго количества влаги случается такъ, что въ концѣ лѣта ощущается недостатокъ въ водѣ. Благодаря этому посѣвы идушіе въ зиму плохо развиваются и зимою гибнутъ. Стоимость всѣхъ оросительныхъ сооруженій въ Михайловской дачѣ выразилась въ 86 тысячъ руб., что даетъ расхода 72 руб. на 1 десятину. Стоимость орошенія исчисляется на десятину около 8 руб., хотя мнѣ кажется, что тутъ весьма возможны сильныя колебанія въ зависимости отъ наличности рабочихъ рукъ въ нужное время.

Имѣніе расположено вдали отъ всякихъ поселеній. Самыми близкими являются къ дачѣ небольшой хуторъ Осиновскій—въ 7 вер., хуторъ Муравлевскій—въ 12 вер., остальные дальше.

Владѣлецъ проданнаго нынѣ войску имѣнія А. М. Жеребцовъ

былъ почти единственнымъ лицомъ въ Донской Области практически осуществившимъ обводненіе довольно большой площади до тѣхъ поръ безводной степи. Вѣра въ полезность обводненія степи направляла г. Жеребцова и за предѣлы его собственнаго имѣнія. Всѣ окружающіе балки и склоны на войсковыхъ и юртовыхъ земляхъ привлекали его вниманіе. Онъ обошелъ ихъ съ нивеллиромъ и намѣтилъ много удобныхъ мѣстъ для устройства новыхъ прудовъ съ цѣлью орошенія культурныхъ земель.

Но удивительна судьба русскихъ самородковъ-предпринимателей. Человѣкъ началъ дѣло 30 лѣтъ тому назадъ, долгое время имѣлъ прекрасные результаты, бросавшіеся всѣмъ въ глаза и интересовавшіе всю округу, всегда предлагалъ свою техническую помощь всѣмъ желающимъ заняться орошеніемъ—и все-таки цѣлыхъ 20 лѣтъ не имѣлъ себѣ послѣдователей среди населенія. Первымъ изъ нихъ явился старообрядческій Архіепископъ Іоаннъ Картушинъ, устроившій орошеніе полей на хуторѣ Попковѣ, Островской станицы, находящемся недалеко отъ Михайловской дачи. Имъ основаны пруды въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, начиная съ 1903 г. Включительно по 1908 г. устроено 5 прудовъ, назначенные въ общемъ поливать площадь въ 360 дес. Первый прудъ этимъ послѣдователемъ Жеребцова былъ сдѣланъ для примѣра на свои средства, а потомъ уже въ этомъ дѣлѣ приняло участіе мѣстное населеніе.

Затѣмъ имѣются оросительныя сооруженія—большой прудъ, и запруды на 2 рѣчкахъ устроенныя уже на чисто войсковыя средства въ 1903—1906 гг, въ юрту станицы Малодѣльской. Но за этими поливными сооруженіями нѣтъ надлежащаго присмотра и дѣло можетъ послѣ г. Жеребцова, несмотря на свое слабое здоровье дающаго и теперь свои техническія указанія по поддержкѣ сооруженій и всѣмъ ирригаціоннымъ вопросамъ, пойти къ упадку.

Слѣдуетъ упомянуть еще о маленькомъ частномъ примѣрѣ. Казакъ стан. Березовской хутора Кувшинова—Сапожниковъ, убѣдившись въ хорошихъ результатахъ, достигаемыхъ на заливныхъ поляхъ, выхлопоталъ себѣ субсидію въ 1500 рублей и устроилъ прудъ для поливки посѣвовъ на землѣ, отданной ему хуторянами при условіи, что послѣ 10-лѣтняго пользованія эта земля, вмѣстѣ съ прудомъ, переходитъ отъ Сапожникова въ полное владѣніе хуторянъ.

Можно себѣ представить насколько этотъ хозяинъ увѣрился въ пользѣ орошенія, что согласился на такія невыгодныя условія, отягчаемыя еще независящими отъ него обстоятельствами—безснѣжныя зимы, весенніе суховѣи, заморозки и т. д. Этотъ Сапожниковъ въ достиженіи своей цѣли изъ выговоренныхъ 10 лѣтъ можетъ проработать 3—4 г. совсѣмъ даромъ, въ виду учащающихся за послѣдніе года неурожаевъ

Но самое видное мѣсто въ дѣлѣ коренныхъ земельныхъ улучшеній въ области войска Донского должно принадлежать увеличенію лѣсной площади въ ней, такъ какъ весьма спорный вопросъ: займетъ ли искусственное орошеніе въ этомъ дѣлѣ видное мѣсто?

Уже прежде всего потому, что водная поверхность при запрудахъ, всевозможныхъ видовъ и значеній, обойдется значительно дороже лѣсной.

На первомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ Донской области землевладѣльцемъ Донецкаго округа, нынѣ членомъ Государственной Думы, И. Н. Ефремовымъ былъ представленъ докладъ о обводненіи Донской области и изъ расчетовъ по этому докладу видно, что образованіе каждой десятины водной поверхости будетъ стоить около 175 руб.

Принимая во вниманіе, что рельефъ мѣстности не всегда дастъ возможность создать водоемы, можно себѣ представить, что въ сущности этой поверхностью могутъ быть заняты, сравнительно съ общей громадной площадью области, незначительныя пространства.

Затѣмъ, въ добавленіе къ стоимости образованія одной десятины водной поверхности, необходимо принимать солидные расходы на поддержаніе ея, т. е. содержаніе плотинъ, ремонтъ и проч.

Что же касается лѣсной поверхности, то она обойдется значительно дешевле водной, по исчисленіямъ мѣстнаго старожила, ведшаго большое хозяйство, Е. Г. Бокова—въ среднемъ 20 руб. на десятину. И кромѣ того—за лѣсными насажденіями нуженъ уходъ лишь въ теченіе первыхъ лѣтъ, послѣ которыхъ лѣсная площадь начинаетъ приносить доходъ, особенно принимая во вниманіе высокія цѣны на древесное топливо въ области войска Донского.

Въ Области желательно разведеніе лѣса не только по оврагамъ и балкамъ, для того, чтобы остановить ихъ ростъ, но главнымъ образомъ по водораздѣламъ, въ видѣ широкихъ защитныхъ полосъ, простирающихся съ сѣвера на югъ, которыя бы составляли преграду вреднымъ восточнымъ вѣтрамъ. „Для накопленія снѣга желательны живыя изгороди, которыя возможны по цѣнѣ частнымъ лицамъ и обществамъ... Необходимо было бы просить ассигнованія большихъ суммъ на нужды облѣсенія и обводненія Донской области, для чего должна быть на государственный счетъ наряжена особая экспедиція, на подобіе экспедиціи генерала Жилинскаго, которая предварительно бы изслѣдовала бы область въ топографическомъ и гидро-геологическомъ отношеніямъ... Готовый планъ работъ по обводненію и облѣсенію имѣлъ бы особенно важное значеніе въ неурожайные годы, когда населеніе нуждается въ работахъ, которыя еще не намѣчены и за которыя иногда спѣшно хватаются и выполняютъ ихъ не совсѣмъ производительно“.

Только что цитированное мѣсто является заключительными словами доклада вышеупомянутаго Е. Г. Бокова „Объ облѣсеніи и обводненіи въ Донской области“, обсуждавшагося 10 лѣтъ тому назадъ въ Донскомъ Областномъ Комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

За истекшіе 10 лѣтъ дѣло уменьшенія лѣсной площади подвинулось впередъ и не такъ ужъ обширная лѣсная площадь, равнявшаяся всего лишь $2^0/_0$ по отношенію ко всему пространству Донской области, уменьшается неуклонно.

Такъ какъ главная масса всѣхъ лѣсныхъ пространствъ въ Донской области находится на земляхъ, принадлежащихъ войску, то въ этомъ отношеніи будутъ весьма интересны свѣдѣнія, сообщенныя въ особомъ докладѣ „О хозяйствѣ въ станичныхъ лѣсахъ Донской области“. запаснаго лѣсничаго А. Д. Крюкова, представленномъ первому съѣзду войсковыхъ агрономовъ казачьихъ войскъ Европейской Россіи въ 1909 году.

„Главное зло, говоритъ докладчикъ, заключается въ самовольныхъ хищническихъ порубкахъ. Въ лѣсахъ почти всѣхъ казачьихъ станицъ можно найти слѣды массовыхъ порубокъ, имѣющихъ характеръ опустошительныхъ, потому, что скотъ невозбранно разгуливаетъ по вырубкамъ и выбиваетъ ихъ. Послѣ такихъ порубокъ лѣса представляютъ собою разновозрастныя корявыя насажденія. Въ станицѣ Митякинской въ одну зиму срублено и вывезено было болѣе 45000 деревьевъ. Въ станицѣ Островской цѣлыя площади въ десяткѣ десятинъ внутри старыхъ насажденій вырублены, затравлены и лѣсъ представляетъ собою щетинистый кустарникъ. Лѣсъ въ такихъ мѣстахъ отъ порубокъ и отъ потравъ постепенно таетъ и въ концѣ концовъ образуются пустыри, которые захватываются подъ бахчи и огороды. Въ станицѣ Глазуновской, благодаря этому исчезли цѣлыя рощи прекрасной строевой ольхи, изсякли чудные родники водъ. На ихъ мѣстѣ теперь обширные огороды, гдѣ безъ толку и неумѣло культивируются капуста, огурцы и буйно растетъ высокая крапива. Пастьба скота по сплошнымъ вырубкамъ особенно способствуетъ уничтоженію лѣсовъ. Наблюдается, что если подобныя вырубки сдѣланы подъ самими поселеніями или вблизи ихъ, то онѣ окончательно затравлены и забиты. Такъ въ станицѣ Маріинской уничтоженъ весь лѣсъ по правой сторонѣ рѣки Дона; въ станицѣ Каргальской истреблена вся поросль отъ низкихъ пней на $78^0/_0$ всей лѣсной площади. Въ станицѣ Букановской совершенно забиты буераки; въ станицѣ Бурацкой лѣсъ представляетъ рѣдкій коряжникъ $^1/_4$—$^1/_2$ аршина высотой. Въ станицѣ Верхне-Чирской затравленнаго молодого лѣса болѣе 300 десятинъ; въ станицѣ Нижне-Кундрюческой по съемкѣ 1880 года лѣсной площади было 3341

десятина и къ 1909 г. насчитывалось 1393 дес. На молодыхъ лѣсосѣкахъ весну, лѣто и осень пасется скотъ. Массовыя и постоянныя хищническія порубки. Среди сыпучихъ песковъ ольшанники вырубаются и выкорчевываются. Въ массѣ станицъ на лѣсныхъ участкахъ лучшія деревья выбраны, остались суховершинные тополя и вязы, корявые дубки и молодняки, сильно затравленные".

Для примѣра можно привести перечень станицъ, въ которыхъ по площади лѣса сократились больше чѣмъ на половину.

Станицы:	*Было лѣса въ 1880 г.:*	*Осталось къ 1910 г.:*	*Сократилось на:*
Нижне-Кундрюческая	3341 дес.	1393 дес.	1943 дес.
Нижне-Курмоярская	5620 „	2382 „	3238 „
Иловлинская	4658 „	1738 „	2920 „
Потемкинская . . .	2774 „	1131 „	1643 „
Глазуновская	8328 „	2086 „	6242 „
Клѣтская	7520 „	3601 „	3919 „
Кременская	17403 „	10201 „	7202 „
Перекопская	3757 „	1098 „	2659 „
Скуришенская . . .	3769 „	1533 „	2236 „
Дурновская	3002 „	1474 „	1538 „
Федосѣевская . . .	6896 „	3345 „	3551 „
Луганская	17256 „	10324 „	6931 „
Мигулинская	8390 „	3798 „	4592 „

Если же, кромѣ сравненія по площади, принять во вниманіе внутренное изрѣживаніе, то лѣсъ уничтожился не на 33,2%, какъ это показано въ нижеслѣдующей таблицѣ, а несравненно больше. Относительно уменьшенія площади лѣсовъ, по отдѣльнымъ округамъ мы имѣемъ слѣдующія цифры.

ОКРУГА	ПЛОЩАДЬ ЛѢСОВЪ			Уменьшеніе въ %
	До 70-хъ г.	Въ настоящ. время	Уменьшен.	
	ДЕСЯТИНЪ			
1-й Донской	31859	20081,3	11778	37,0
2-й Донской	42859	27269,8	15530	37,0
Усть-Медвѣдицкій . .	94282	58176,8	36166	38,3
Хоперскій	70765	47830,1	22930	32,5
Донецкій	53158	41317,1	10840	23,0
Черкасскій	—	894,1	—	—
	292818	195463,2	97354,8	33,2

Если бы площадь лѣсовъ по отношенію къ общему пространству, занимаемому Донской областью была большая, то бояться гибельныхъ послѣдствій небрежнаго отношенія къ лѣсному богатству было бы преждевременно. Но по лѣсистости Донская область занимаетъ одно изъ самыхъ низшихъ мѣстъ среди губерній Европейской Россіи—3-е отъ конца. Лѣсистость эта равняется всего 1,6% и на каждаго жителя приходится только 0,11 дес. лѣсу, почему для удовлетворенія потребностей населенія въ лѣсномъ матеріалѣ послѣднее пріобрѣтаетъ лѣсъ изъ другихъ губерній, затрачивая на это крупныя средства. Насколько высока цѣнность въ области можно видѣть изъ того, что лѣсъ, считающійся почти вездѣ малодоходной статьей, по сравненію съ другими угодьями, даетъ въ войсковыхъ лѣсничествахъ (а въ Донской области всѣ лѣсничества, *кромѣ одного*—войсковыя) большій доходъ съ десятины, чѣмъ доходъ съ такой же площади безлѣсныхъ удобныхъ земель.

„Если оцѣнить тѣ 100000 десятинъ*), которыя погибли въ теченіе послѣднихъ 35 лѣтъ, по самой низкой оцѣнкѣ въ 200 руб. за десятину, то окажется, что войско Донское потеряло въ такой сравнительно короткій промежутокъ времени не менѣе 50 милліоновъ рублей.. Главнѣйшими причинами этого лѣсоистребленія и такихъ колоссальныхъ потерь, по мнѣнію запасныхъ лѣсничихъ, являются: 1) некультурность и косность населенія; 2) отсутствіе на мѣстѣ надлежащаго техническаго надзора; 3) несовершенная организація охраны станичныхъ лѣсовъ; 4) непримѣненіе лѣсоохранительнаго закона 4-го апрѣля 1888 г.“.

Въ заключеніе можно сказать, что лишь при чрезвычайно серьезныхъ государственнаго характера мѣрахъ по охраненію остатковъ лѣсовъ и облѣсенію голыхъ пространствъ, путемъ устройства защитныхъ полосъ, возможно будетъ достичь успѣшныхъ результатовъ въ дѣлѣ коренныхъ земельныхъ улучшеній.

Войсковые капиталы, доходы и расходы. Расходы Земскаго Комитета.

Источники войсковыхъ доходовъ войска Донского составляютъ: а) денежное вознагражданіе изъ государственнаго казначейства за отошедшіе въ казну питейные сборы, б) пособіе отъ казны на содержаніе войскового наказнаго атамана и состоящихъ при немъ чиновъ Областнаго Правленія войска Донского, Ростовской на Дону мѣстной команды, медицинскаго и ветеринарнаго персіонала и т. д. в) вознагражденіе отъ казны и городскихъ суммъ на содержаніе управленія Та-

*) Въ томъ же докладѣ А. Д. Крюкова.

ганрогскаго округа, г) арендная плата за войсковую землю и доходъ съ войсковыхъ лѣсовъ, д) проценты на войсковой капиталъ, е) вознагражденіе въ возмѣщеніе потерь отъ частнаго коннозаводства, ж) доходъ отъ каменноугольнаго промысла, з) денежный сборъ съ казаковъ за освобожденіе отъ службы, и) доходъ отъ торговли, і) поступленія разнаго рода.

За счетъ вышепоименованныхъ доходовъ удовлетворяются всѣ правительственныя, областныя и общественныя потребности Области по ея управленію.

Общественные станичные капиталы стоятъ отъ вышеперечисленнаго особо. Источниками доходовъ станичныхъ обществъ въ Донской области служатъ: суммы получаемыя отъ аренды общественныхъ земель, скотопригонныхъ дорогъ, ярмарочныхъ площадей, зданій, мостовъ, переправъ, общественныхъ мельницъ, каменоломень и угольныхъ шахтъ, рыбныхъ озеръ, посаженная плата съ лицъ невойскового сословія, живущихъ на общественныхъ станичныхъ земляхъ и имѣющихъ на нихъ свои усадьбы и имущества и т. д.

Получаемые Обществами доходы обращаются на удовлетвореніе Общественныхъ потребностей, какъ то: содержаніе станичной и хуторской администраціи, снаряженіе бѣдныхъ казаковъ на службу, постройку Общественныхъ зданій, содержаніе школъ и проч.

Суммы, образующіяся отъ превышенія Общественныхъ доходовъ надъ расходами, составляютъ Общественные станичные капиталы.

Для характеристики движенія расходовъ за послѣдніе года какъ по войсковому управленію, такъ и распорядительному по земскимъ дѣламъ комитету приводятся нижеслѣдующія таблицы. (Въ дальнѣйшемъ группа расходовъ исключительно на улучшеніе сельскаго хозяйства будетъ подробно представлена въ очеркѣ сельско хозяйственныхъ организацій въ области). Далѣе приводятся свѣдѣнія по округамъ области, о станичныхъ доходахъ и расходахъ и состояніи общественныхъ станичныхъ капиталовъ.

Расходы ихъ общаго войскового капитала войска Донского.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	АССИГНОВАНО НА: 1910 годъ Руб.	К.	1911 годъ Руб.	К.	1912 годъ Руб.	Коп.
Пособія Государственному Казначейству.						
1. На содержаніе центральнаго и мѣстныхъ административныхъ учрежденій.	151501	—	139881	—	138146	—
2. Расходы по военной части . . .	9776	—	9714	—	9697	—
3. На расходы по гражданской части.	20214	—	20229	—	21429	—
4. На расходы по учебной части . . (пособіе Мин. Нар. Просв., а съ 1912 г. и М. Ю.)	111186	—	112327	—	115300	—
5. Расходы по управленію областью (лица и учрежденія)	89791	—	90596	—	89425	—
6. Расходы спеціально военнаго характера	1347113	—	1257876	—	1798593	—
7. Содержаніе войсковыхъ административныхъ учрежденій	970172	—	989640	—	996518	—
8. Завѣдываніе войсковыми имуществами и источниками доходовъ.						
а) Войсковыя земли	9547	—	9547	—	9547	—
б) Войсковые лѣса	254979	—	167843	—	272321	—
в) Войсковыя рыбныя ловли.	44447	—	44522	—	43725	—
г) Коневодство	125745	—	127938	—	126405	—
д) Войсковыя зданія.	195530	—	170143	—	228184	—
е) Повинности за войсковыя имущества: Уплата земскаго сбора за войсковыя земли	105926	—	11770	—	25670	—
Пособіе станицамъ на уплату земскихъ сборовъ	190874	—	190874	—	190874	—
ж) Горная и солянная части	—	—	8200	—	8200	—
9. Содержаніе повѣренныхъ, судебныя издержки, храненіе % бумагъ и расходы взаимнаго страхованія	3000	—	3000	—	3074	—
10. Расходы земскаго характера.						
Врачебная и ветеринарная части . .	365438	—	384255	—	405931	—
11. Расходы по народному хозяйству (истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ)	229	—	191	—	154	—
На улучшеніе сельскаго хозяйства войска Донского	—	—	—	—	170000	—*)
12. Содержаніе духовенства	13376	—	8226	—	8226	—
13. Учебная часть.						
а) Военно-учебныя заведенія	291752	—	284684	—	298944	—
б) Гражданскія мужскія учебныя заведенія	87148	—	84801	—	91828	—
в) Женскія учебныя заведенія . . .	129496	—	131096	—	134836	—
г) Низшія учебныя заведенія	401380	—	422430	—	443454	—
14. Разные расходы.	1274204	—	1268648	—	590869	—
Всего . . .	6192824	—	5938439	—	6221350	—
15 Расходы по войсковому вспомогательному капиталу	546057	—	601627	—	641140	—

*) Отдѣльной, вполнѣ опредѣленной статьей показанъ впервые расходъ

Расходы областного Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета.

(Смѣта расходовъ областныхъ денежныхъ земскихъ повинностей).

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	1909—1911 гг. АССИГНОВАНО: На 1 годъ	1909—1911 гг. АССИГНОВАНО: На 3-хъ лѣтіе	1912—1914 гг. На 1 годъ	1912—1914 гг. На 3-хъ лѣтіе
	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей
1. Почтовая повинность	512794	1538382	602940	1808820
2. Дорожная „	—	149648	—	215494
3. Содержаніе помѣщеній мѣстнаго гражданскаго управленія .	—	123877	—	172462
4. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія (въ т. г. на содержаніе областного Статистическаго комитета по 2000 р. въ годъ)	—	1259192	—	1378776
5. Этапная повинность	4166	12498	5234	15702
6. Воинская повинность	14738	44214	17384	52152
7. Содержаніе ветеринарной части, части содержанія ветеринаровъ, врачей и фельдшеровъ, снабженіе ветеринарныхъ врачей медикаментами и инструментами для раздачи населенію, условныя пособія на постройку ветеринарной лечебницы и пособіе въ 1000 р. опытной станціи по борьбѣ съ сапомъ . .	—	132364	—	132364
8. Врачебная часть	—	810546	—	1510655
9. Содержаніе богоугодныхъ заведеній	—	787024	—	867134
10. Народное образованіе*) . .	—	1122-05	—	1216284
II. Сельское хозяйство.				
а) На мѣропріятія по шелководству	300	900	300	900
б) На устройство показательныхъ полей	1250	3750	1250	3750
в) На содерженіе агронома при Донецкомъ сел.-хоз. обществѣ . .	600	1800	600	1800
г) На лѣсоразведеніе въ Ростовскомъ на-Д. округѣ	800	2400	800	2400
д) На содержаніе энтомологовъ.	4800	14400	—	12000
е) „ пособіе на юбилейную с.-х. выставку 1913 г. въ г. Новочеркасскѣ (усл.)	—	—	5000	—
ж) На борьбу съ вредителями полей (условно)	—	—	5000	15000
з) На укрѣпленіе песковъ (услов.).	—	—	10000	30000
	7750	23250	22950	65850
12. Прочіе расходы	51248	153744	179232	538046
			1912 г. 2914303	
Всего . . 1909 г.	2160991			
1910 г.	1995326	6159474	1913 г. 2540922	7996555
1911 г.	2003162		1914 г. 2541330	

*) п. г. этого § детализированъ такъ: въ пособіе на содержаніе низшихъ сел.-хоз. школъ: . . . . . (оконч. выноски на слѣд. стр.).

Свѣдѣнія о станичныхъ доходахъ и расходахъ за 1910 годъ.

(Свѣдѣнія на 1 января 1911 года).

ОКРУГА	Поступило доходовъ				Израсходовано			
	Сумма		На 1 душу мужск. пола войскового сословія приходится доходовъ		Сумма		На 1 душу мужск. пола войскового сословія приходится расходовъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Черкасскій	784126	59	12	63	760380	72	12	25
Ростовскій	139232	81	14	41	130395	07	13	49
Таганрогскій . . .	79266	85	20	97	52597	96	13	91
1-й Донской	505223	87	4	42	629134	47	5	51
2-й Донской	305629	64	2	60	355527	65	3	02
Усть-Медвѣдицкій . .	227339	78	2	12	230881	99	2	15
Хоперскій	541846	60	4	72	524069	37	4	56
Донецкій	439407	64	3	13	350502	62	2	50
Сальскій	478022	06	22	88	421336	33	20	14
ИТОГО . .	3500095	84	5	08	3454826	18	5	01

Доходы станичныхъ Обществъ за послѣдніе года неуклонно увеличиваются. Но за-то увеличиваются и расходы.

Такъ, напримѣръ, на душу мужского пола войскового сословія приходилось доходовъ въ 1908 году – 4 р. 80 к., въ 1909 г.—4 р. 82 к., а въ 1910 г.—5 р. 08 к. Расходовъ въ 1908 г. приходилось на душу —4 р. 67 к., 1909 г.—4 р. 70 к. и въ 1910 г.—5 р. 01 к.

На Черкасскую
„ Раздорскую
„ Чирскую
„ Хоперскую
} по 12000 руб. въ годъ.

„ Кременско-Дукмасовскую—2175 руб.
„ школу при ст. Миллерово—250 руб.
„ сел.-хоз. курсы (классы) Весело-Побѣдинскіе—300 руб.

Свѣдѣнія о состояніи общественныхъ станичныхъ Капиталовъ по округамъ О. в. Д. за 1909 и 1910 года (По послѣднимъ свѣдѣніямъ).

ОКРУГА	Къ 1 Января 1910 года состояло								Къ 1 Января 1911 года состояло							
	Въ кредитныхъ учрежденіяхъ		На лицо		Въ оборотахъ и долгахъ		ИТОГО		Въ кредитныхъ учрежденіяхъ		На лицо		Въ оборотахъ и долгахъ		ИТОГО	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли	К.
Черкасскій	353779	54	219827	49	487582	93	1061189	96	360538	96	234452	15	489944	72	1084935	83
Ростовскій	153071	37	9057	31	5711	58	167840	26	142267	60	26896	54	7513	86	176678	—
Таганрогскій	85531	56	9950	06	60145	18	155626	80	112250	34	20932	96	49112	39	182295	69
1-й Донской	184380	23	137535	97	334230	61	656146	81	143033	62	85943	66	303258	93	532236	21
2-й Донской	233053	82	29411	30	148091	78	410586	90	199992	45	24059	18	136637	26	360688	89
Усть-Медвѣдицкій . .	74857	20	44467	09	87475	45	203799	74	74019	70	32452	87	93784	96	200257	53
Хоперскій	130429	44	72123	17	234962	20	437514	81	136515	35	72887	54	245889	15	455292	04
Донецкій	127661	33	58992	23	282676	14	469329	70	189592	70	80006	92	288635	10	558234	72
Сальскій	453624	35	95853	54	138207	78	687685	67	506057	64	112557	97	125755	79	744371	40
	1796388	84	674248	16	1779083	65	4249720	65	1864268	36	690189	79	1740532	16	4294990	31

Общая сумма станичныхъ капиталовъ въ области въ 1910 году, какъ показано въ „Памятной книжкѣ области войска Донского на 1912 годъ“ по сравненію съ 1909 г. увеличилось на 45.269 р. 66 к.

На душу мужского пола войскового сословія въ 1910 году всѣхъ капиталовъ, принадлежащихъ станичнымъ Обществамъ, приходилось 6 р. 22 к., а въ предшествовавшемъ году—6 р. 26 к.

Наиболѣе крупныя суммы станичныхъ капиталовъ имѣютъ слѣдующія станицы: Новочеркасская—327.676 р. 69 к., Новониколаевская—182.295 р. 69 к., Михайловская—157.274 р. 05 к., Денисовская—123.959 р. 42 к., Иловайская—116.600 р. 72 к.

Занятія населенія.

Населеніе въ Донской области въ силу естественныхъ условій занимается прежде всего *земледѣліемъ* или точнѣе—*хлѣбопашествомъ*. Въ этомъ занятіи, или, вѣрнѣе, въ его настоящемъ положеніи, главнымъ образомъ для войскового сословія имѣли немаловажное значеніе историческія причины.

Если мы перенесемся мысленно въ историческое прошлое войска Донского, то встрѣтимся съ такими данными, что въ началѣ 1570 г. царь Іоаннъ Грозный прислалъ на Донъ свою грамоту съ посломъ Новосильцевыхъ, заѣхавшимъ къ казакамъ по пути въ Крымъ. Эта грамота считается первой по времени и съ нея начинается признанное Московскими царями существованіе Донской области.

Кстати замѣтить, что съ этого же времени войско Донское считаетъ свое 300 лѣтнее существованіе.

Въ первомъ столѣтіи признаннаго существованія казачество жило исключительно войною и для войны. Оно не знало мирныхъ занятій и свой хлѣбъ добывало съ оружіемъ въ рукахъ или получало его въ видѣ царскаго жалованья. Только въ недолгіе промежутки отдыха отъ дальнихъ походовъ или во время вынужденнаго обстоятельствами міра казакъ занимался звѣроловствомъ и рыболовствомъ.

Хлѣбопашество было безусловно воспрещено—„дабы воинскимъ промысламъ помѣхи не было“.

Уже въ началѣ слѣдующаго столѣтія, именно въ 1690 году, Войсковой кругъ послалъ по Хоперскимъ и Медвѣдицкимъ городкамъ (нынѣшнимъ станицамъ) грамоту, запрещающую пахать землю и сѣять хлѣбъ, съ предупрежденіемъ—„а если станутъ пахать, того бить до смерти и грабить“.

Это правило строго соблюдалось до Петра Великаго. Но со времени Великаго преобразователя, времени начала новыхъ эпохъ въ разныхъ концахъ Россіи, начинается переломъ и въ жизни казачества.

Вначалѣ 1696 г. Петръ Великій прибылъ въ Черкасскъ съ арміей для военныхъ дѣйствій. По окончаніи ихъ послѣдовалъ рядъ мѣропріятій, назначеніе которыхъ было—улучшить хозяйственный бытъ казачества. Нарушены были прежнія приказанія и старыя грамоты.

Царь повелѣлъ казакамъ разводить сады и огороды и засѣвать столько хлѣба, сколько нужно для пропитанія населенія. При Петрѣ положено на Дону основаніе виноградарству, обратившемуся впослѣдствіи въ такую выгодную отрасль сельскаго хозяйства. Онъ же хлопоталъ и о разведеніи шелковицы (тутоваго дерева), имѣя въ виду развитіе шелководства.

Слѣдовательно начало занятій войсковаго населенія сельскимъ хозяйствомъ относится собственно къ началу XVIII вѣка.

Съ теченіемъ времени хлѣбопашество составило главную отрасль сельскаго хозяйства для населенія области войска Донского, прежде всего благодаря обширнымъ земельнымъ пространствамъ. Развитію его также способствовали благопріятныя климатическія и почвенныя условія края, а въ дальнѣйшемъ—также близость портовъ и грузовыхъ желѣзнодорожныхъ станцій, обезпечивающихъ сбытъ хлѣба.

Кромѣ хлѣбопашества видное мѣсто занимаетъ *скотоводство*.

Оставляя эти двѣ большія группы съ прочими болѣе мелкими—какъ *садоводство*, *виноградарство* и *винодѣліе*, *огородничество*, *бахчеводство*, и *пчеловодство* предметомъ отдѣльныхъ, въ дальнѣйшемъ, подробныхъ сообщеній—въ настоящемъ еще необходимо упомянуть о такихъ занятіяхъ населенія, какъ *рыболовство*, *горный промыселъ*, *заводской промышленности*, *торговлѣ*, *кустарныхъ* и *подсобныхъ промыслахъ*.

Рыболовство.

Рыболовство представляетъ собою древнѣйшее занятіе жителей береговъ Дона, современное самому зарожденію Донского казачества. Въ самомъ началѣ образованія казачьихъ общинъ рыболовство служило главнымъ, а иногда и единственнымъ средствомъ пропитанія Донскихъ казаковъ. Рыбы тогда было много повсемѣстно; но въ наибольшемъ изобиліи она находилась въ низовьяхъ Дона, начиная отъ устья рѣки Маныча.

Въ 1637 г. былъ взятъ Азовъ и рыбная ловля казаковъ распространилась по заливу Азовскаго моря.

Въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтій уловы рыбы на всемъ пространствѣ Области были съ нынѣшней нашей точки зрѣнія прямо невѣроятны по своимъ количествамъ. Г. Филоновъ въ своихъ „Очеркахъ Дона“ упоминаетъ о тоняхъ, относившихся въ 1856 г., которыми въ одинъ разъ вытаскивалось „десять тысячъ чебака, нѣсколько ты-

сячъ чехони, гибель оселедцевъ, десять пудовыхъ севрюгъ да два большихъ осетра".

Изъ всѣхъ округовъ Донской области рѣзче всѣхъ, благодаря выгодному географическому положенію на нижнемъ теченіи Дона, выдается Черкасскій округъ по отношенію къ рыбному промыслу.

Болѣе другихъ мѣстъ по рыболовству замѣчательны: станицы—Елисаветовская съ хуторомъ Синявскимъ, Гниловская съ хуторомъ Недвиговскимъ, Аксайская, Старочеркасская и отчасти Александровская и Манычская.

Въ Азовскомъ морѣ рыба ловится преимущественно жителями станицы Ново-Николаевской и волостей—Весело-Вознесенской, Николаевской, Мысъ-Добро-Надеждинской и Павлопольской въ Таганрогскомъ округѣ. Центрами рыболовства, безспорно, должны считаться станицы Елисаветовская и Гниловская.

Съ пятидесятыхъ годовъ рыболовство въ низовьяхъ Дона стало замѣтно упадать и поворотъ къ худшему, по словамъ старыхъ рыбаковъ, особенно рѣзко обнаружился съ 1853 г.

Просматривая печатные труды, по произведенному въ 1907 году экономическому обслѣдованію казачьяго хозяйства въ Области, мы въ данныхъ, относящихся къ станицѣ Гниловской, встрѣчаемся съ слѣдующимъ описаніемъ, чрезвычайно ярко характеризующимъ нынѣшнее состояніе такого стариннаго промысла, какимъ здѣсь является рыболовство.

Станицѣ принадлежитъ право ловли въ Дону и его притокахъ—на протяженіи 32 верстъ, при выдѣленіи фарватера лѣтомъ 30 саж., зимой 40—45 саж.; на этомъ протяженіи распредѣляются 8 тоней для неводовъ, тоня составляется изъ 25 неводовъ (невода у рыболововъ собственные, но употребляются по очереди); тони занимаются по порядку: послѣ задней переходятъ на переднюю, т. е. низшую по теченію и отъ нея постепенно перемѣщаются вверхъ по теченію до задней. Между тонями отводятся мѣста для сѣтчиковъ.

Изъ всѣхъ гражданъ станицы не занимаются совсѣмъ рыболовствомъ только 85 домохозяевъ—3%, а остальные безъ исключенія занимаются всѣ; поэтому постоянныхъ рыболововъ 1,799, т. е. 97% всѣхъ домохозяевъ. Всѣхъ неводчиковъ 1,310, неводовъ 1,310, всѣхъ сѣтчиковъ 486, сѣтокъ 2,300 штукъ.

Стоимость снаряженія неводчиковъ: неводовъ—350 руб., дубъ—110 руб., бабайки—20 руб., рыбница—20 руб., а всего—500 руб.

Стоимость снаряженія сѣтчика: каюкъ—20 руб., сѣти—125 руб., а всего—145 руб.

Заработокъ за возможно большой періодъ времени:

	Неводчиковъ.	*Сѣтчиковъ.*
Въ 1907 г. . . .	50,000 руб.	26,640 руб.
„ 1906 „ . . .	131,250 „	40,920 „
„ 1905 „ . . .	153,930 „	72,040 „
„ 1904 „ . . .	206,540 „	78,480 „
„ 1903 „ . . .	194,562 „	75,638 „

Количество рыбоспѣтныхъ заводовъ, дѣйствовавшихъ раньше—48, въ настоящее время—5. Холодильниковъ, дѣйствующихъ раньше 25, а теперь 15. Условія участія въ рыбной ловлѣ иногородныхъ—съ $^1/_3$ части всего улова.

Рыбныя богатства съ теченіемъ времени постепенно сокращаются. Не только уменьшается общее количество, но уничтожаются цѣнныя породы рыбъ: тарань, семга, главныя промысловыя рыбы до 1880 года, которыхъ высаливали на рыбоспѣтныхъ заводахъ милліонами, съ 1884 года совершенно исчезли: тарань только въ послѣднее время стала проявляться, въ очень незначительномъ количествѣ. Сравнительно недавно пропала чехонь; она еще въ девяностыхъ годахъ высаливалась въ мѣстныхъ холодильникахъ сотнями тысячъ; сейчасъ они стоятъ пустые.

Изъ красной рыбы уничтожена стерлядь; севрюга и особенно бѣлуга и осетеръ на краю полнаго уничтоженія.

Въ настоящее время промыселъ держится на двухъ породахъ рыбъ: судакѣ и лещѣ (чебакѣ) и лишь отчасти сазанѣ и сомѣ, но и эти породы быстро уменьшаются.

Такимъ образомъ, несмотря на исключительныя удобства сбыта и, сравнительно высокія цѣны на рыбу, рыболовство уже не только не даетъ прежнихъ заработковъ станицѣ, но и не прокармливаетъ населенія ея.

Причина гибели рыбныхъ богатствъ проистекаетъ отъ неурядицы, царящей въ этомъ промыслѣ.

Законъ 1835 года уже болѣе 40 лѣтъ назадъ былъ признанъ не вполнѣ удовлетворительнымъ, и учреждена была комиссія для его пересмотра; послѣ нея собиралось еще нѣсколько.

Разработанный въ 1887 году подъ руководствомъ профессора Гримма, представителями отъ рыбопромышленниковъ, законопроектъ о рыболовствѣ въ р. Дону и Азовскомъ морѣ, внесъ много улучшеній въ постановку промысла, но, въ теченіе 20 лѣтъ, не получилъ движенія. Въ 1905 году онъ замѣненъ новымъ, также пока остающимся безъ примѣненія.

Въ 1906 году былъ собранъ областной рыболовный съѣздъ изъ представителей станицъ, хотя не пропорціонально занятію рыболовствомъ. Елисаветовская станица отъ 15.000 жителей, живущихъ только рыбой, имѣла также *одного представителя*, какъ и верховыя станицы, гдѣ рыболовство играетъ незначительную роль.

Труды всѣхъ этихъ комиссій и совѣщаній остались безъ результата. До настоящаго времени приходится руководствоваться устарѣвшимъ закономъ 1835 года съ добавленіемъ къ нему „временныхъ правилъ", во многомъ совершенно не отвѣчающимъ условіямъ промысла.

На этой почвѣ развивается и процвѣтаетъ рыболовное хищничество, которое ведетъ промыселъ къ полному уничтоженію. Такъ, запретный періодъ фактически ложится только на одну Елисаветовскую станицу, гдѣ сосредоточена рыболовная полиція. Въ это же время въ станицахъ выше по Дону хищничество вполнѣ возможно и даетъ наибольшій заработокъ. Кромѣ того, многія озера вверху по Дону, не смотря на запрещенія, при спадѣ воды заграждаются; матка изъ нихъ выбирается, а молодь въ высохшихъ озерахъ пропадаетъ въ громадномъ количествѣ.

Также въ низовьяхъ Дона: граница запретныхъ водъ установлена закономъ 1835 г. ниже Посольскаго ерика, между тѣмъ, ниже его расположены хутора съ тысячами промышленниковъ и сосредоточено все хищническое рыболовство. Далѣе запретъ распространяется только на р. Донъ, захватывая лишь у устьевъ небольшую часть моря.

Бѣлая рыба идетъ въ Донъ изъ Азовскаго моря, красная изъ Чернаго; направленіе хода ея точно извѣстно рыболовамъ. Керченскій проливъ особенно во время передвиженія красной рыбы и сельдей „забитъ" сѣтями и другими всевозможными снастями. Рыболовное хищничество въ Азовскомъ морѣ достигло крайнихъ предѣловъ; благодаря мелкости его „бродаками" (неводами отъ 1 до $1^1/_2$ версты при незначительной ширины съ очень мелкой ячейкой) вылавливается не только мелкая рыбешка, но уничтожается даже и икра, вытаскиваемая вмѣстѣ съ „кушуромъ" на мель. Несмотря на запретъ въ заповѣдномъ Азовскомъ заливѣ работаетъ не одинъ десятокъ бродаковъ. Въ зимнее время уничтоженіе рыбы продолжается „бѣговыми" неводами (длиной около версты при мелкой ячеѣ), которые перевозятся по льду въ поискахъ „косячной" рыбы; при отыскиваніи „косяка" обыкновенно онъ весь уничтожается; ходъ косяка рыболовамъ видѣнъ, и сосѣдніе невода перехватываютъ остатки его; неводами вытаскивается вмѣстѣ съ полномѣрной рыбой сотнями тысячъ мелочь, не имѣюшая цѣны. Къ бродакамъ и бѣговымъ неводамъ въ послѣднее время присоединилась еще сѣть для ловли мелкой рыбы сельди „пузанки", съ которой вылавливается мелкій судакъ и особенно сазанъ.

Кромѣ этого, существуютъ еще и другія вредныя снасти и пріемы рыболовства, да и весь промыселъ основанъ на уничтоженіи рыбы, а не на разумномъ использованіи природныхъ богатствъ.

Для урегулированія рыболовства требуется постоянное обстоятельное изученіе его спеціалистами.

Рыболовный промыселъ по своему значенію вполнѣ заслуживаетъ серьезнаго изученія: одна Елисаветовская станица продавала рыбы раньше на 200.000 руб., не считая собственнаго потребленія; на протяженіи Дона до Казанской станицы расположено 55 станицъ, не считая хуторовъ, а также станицъ и хуторовъ по притокамъ Хопра, Медвѣдицы, Донца и другимъ, а также поселенія вокругъ Азовскаго моря настолько благопріятны для размноженія и питанія рыбы, что, при цѣлесообразномъ использованіи ея, хватило бы для всего прибрежнаго населенія.

Въ низовьяхъ Дона, сверхъ того, условія, какъ нигдѣ, исключительно благопріятны для развитія промышленнаго рыболовства: въ „водокахъ“ и „прорѣзяхъ“ рыба живая поступаетъ на такіе крупные рынки, какъ Ростовъ, Таганрогъ; въ свѣжемъ видѣ отправляется внутрь Россіи и даже за-границу. Необходимо при посредствѣ спеціалиста съ солиднымъ образованіемъ, достаточной практической подготовкой, извѣстнаго учеными работами по этой отрасли, который могъ бы изучать мѣстныя условія рыбнаго хозяйства, разбираться въ разнообразныхъ вопросахъ рыболовства — намѣтить планъ необходимыхъ мѣропріятій; кромѣ того, при посредствѣ спеціалиста, необходимо устройство ежегодныхъ совѣщаній рыболововъ для выработки правилъ отвѣчающихъ современнымъ условіямъ рыболовнаго промысла.

Требуются дѣйствительныя, цѣлесообразныя мѣры къ искорененію хищничества, обезпеченіе размноженія рыбы, охраненіе запретныхъ мѣстъ, облегченіе прохода рыбы для метанія икры по морю и по рѣкамъ; установленіе запретныхъ сроковъ, полезныхъ для дѣла и необременительныхъ для населенія, обезпеченіе развитія молоди, установленіемъ допустимыхъ снастей для ловли и размѣровъ ячей ихъ въ зависимости отъ назначенія, дабы молодь имѣла возможность достигать зрѣлости. *Вполнѣ своевременно изученіе условій для развитія рыболовства: необходимо открытіе школы рыболовства съ заводомъ рыбныхъ мальковъ и музеемъ рыбоводства.*

Въ виду того, что Донское рыболовство зависитъ отъ моря, требуется изученіе условій рыболовства также въ Азовскомъ и Черномъ моряхъ для выработки соотвѣтствующихъ законовъ; иначе хотя бы рыба и сберегалась въ Дону, она будетъ уничтожаться хищниками въ морѣ.

Требуется возможно скорое принятіе мѣръ, потому что донское рыболовство гибнетъ.

Комиссіи и совѣщанія пока еще не улучшили положенія. Можетъ быть хоть теперь еще возможно будетъ спасти промыселъ отъ полнаго уничтоженія.

Насколько чувствительно отозвалось на исконныхъ рыбакахъ паденіе ихъ промысла можно видѣть изъ того, что въ концѣ 1906 года, чтобы не оставлять привычнаго занятія—до 120 человѣкъ отправились заниматься рыбнымъ промысломъ на Аральское море и въ настоящее время тамъ находится до 140 человѣкъ.

Съ 1911 года Областное Правленіе войска Донского имѣетъ у себя на службѣ ихтіолога. Работы ему предстоитъ масса, прежде всего по обслѣдованію не только тѣхъ водныхъ пространствъ, которыя нѣкогда были, казалось, неисчерпаемыми вмѣстилищами рыбныхъ богатствъ, и условій измѣненія существованія рыбы, но и возможности устранить большой вредъ для громадныхъ количествъ рыбной молоди весеннимъ половодьемъ въ обширныя при-донскія займища, откуда ей безъ спеціальныхъ приспособленій (сѣть канавъ и проходовъ) не выбраться въ рѣчныя воды, каковое обстоятельство имѣетъ гибельныя послѣдствія для милліоновъ мальковъ.

Слѣдуетъ добавить, что учредивъ должность ихтіолога (или какъ онъ именуется въ спискѣ спеціалистовъ Областного Правленія—техникъ по рыболовству), Областное Правленіе еще не испросило достаточныхъ средствъ для широкаго проявленія его дѣятельности. Тѣ же небольшія ассигнованія, какія удѣлены въ его распоряженіе, слишкомъ недостаточны и все дѣло технической помощи заинтересованному населенію сведется къ палліативнымъ мѣрамъ. Вопросъ о дѣйствительно необходимой постановкѣ дѣла уже обсуждался въ одной изъ комиссій, образованныхъ по распоряженію бывшаго Войсковаго Наказнаго Атамана войска Донского генералъ-адъютанта П. Н. Мищенко. Комиссія эта свои предположенія облекла въ особый докладъ. Но эти предположенія еще не осуществляются.

Дѣло въ томъ, что рыбоводное дѣло должно было стать предметомъ вѣдѣнія особаго отдѣла—ихтіологическаго, который, въ свою очередь, долженъ былъ въ связи съ другими отдѣлами (агрономическимъ, горнымъ, лѣснымъ и гидротехническо-меліоративнымъ) войти въ составъ особаго отдѣленія Областного Правленія войска Донского—„сельскохозяйственно-экономическаго“.

Но по окончаніи работъ упомянутой комиссіи, которая подробно разрабатывала этотъ вопросъ, были получены вѣсти о предстоящемъ скоромъ введеніи земства на Дону.

Въ этомъ предположеніи дальнѣйшаго хода вопросъ не получилъ.

Относительно количества рыбныхъ заводовъ въ Области можно сказать, что рыболовныхъ и рыбоспѣтныхъ заводовъ къ 1911 году было: въ Ростовскомъ округѣ—34, Таганрогскомъ—5, Черкасскомъ—8, г. Таганрогѣ—15, посадѣ Азовѣ—5. Всего—67. По сравненію съ предыдущимъ временемъ, увеличеніе на 1 заводъ.

Горнопромышленность. Солепромышленость.

Въ нѣдрахъ земель Донской области изъ полезныхъ ископаемыхъ, представляющихъ собою предметъ широкой промышленности, въ наибольшемъ количествѣ имѣется каменный уголь и антрацитъ. Каменноугольная формація въ области занимаетъ громадную площадь около 1389850 десятинъ. Главная часть этого пространства занимаетъ восточную часть Донецкаго бассейна.

Первое указаніе о присутствіи каменнаго угля въ Донскомъ краѣ находится въ указѣ Петра Великаго отъ 21-го сентября 1724 года.

Съ 1790 года по 1827 г. разработки каменнаго угля были ничтожны по своимъ размѣрамъ. Съ 1827 г. по 1835 годъ изслѣдованія, касающіяся разработки запасовъ, сосредоточивались преимущественно въ бывшемъ Міусскомъ (нынѣ Таганрогскій) округѣ.

Вслѣдствіе постановленія въ 1839 году, на основаніи котораго всѣ земли въ области, заключавшія въ себѣ каменный уголь, вымежевывались въ войсковую собственность, съ вознагражденіемъ владѣльцевъ изъ свободныхъ войсковыхъ земельныхъ запасовъ—дѣло развитія мѣстнаго горнаго промысла шло очень медленно, хотя недостатокъ въ горючемъ матеріалѣ уже и въ ту пору служилъ достаточной гарантіей развитія этой промышленности. Только въ 1863 году общее присутствіе войскового правленія единогласно признало „вполнѣ соотвѣтствующимъ пользамъ края и интересамъ всего войска Донского“, новый горный уставъ, основанный на нижеслѣдующихъ началахъ*): 1) допущеніе къ занятію горнымъ промысломъ всѣхъ желающихъ, безъ различія происхожденія; 2) предоставленіе какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и станичнымъ обществамъ полнаго права собственности на нѣдра ихъ земель, съ правомъ допускать для разработки минеральныхъ богатствъ кого пожелаютъ; 3) пониженіе пошлины съ угля, добываемаго на войсковыхъ земляхъ, съ $^1/_2$ до $^1/_4$ коп. съ пуда; 4) дозволеніе отводить изъ войсковыхъ земель подъ рудники площади значительныхъ размѣровъ, достаточныя для организаціи правильнаго горнаго хозяйства съ отмѣною взноса залоговъ войску и 5) учрежденіе въ войскѣ Донскомъ, подъ главнымъ надзоромъ Военнаго Мини-

*) С. Номикосовъ: „Статист. опис. о. в. Д.“—стр. 514.

стерства и непосредственнымъ вѣдѣніемъ Войскового Наказнаго Атамана, особаго горнаго управленія.

Съ этого времени горное дѣло на Дону стало постепенно развиваться, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ.

Въ 1865 году на всѣхъ земляхъ въ войскѣ Донскомъ—войсковыхъ, станичныхъ и владѣльческихъ—было добыто антрацита и каменнаго угля 5692465 пудовъ. Въ 1869 году эта добыча равнялась 11046248 пудамъ. Въ 1873 году—25046471 пуду. Въ 1877 году—30585725 пуд. Въ 1881 году—44097510 пудовъ.

Каменноугольная формація области распространяется въ округахъ Черкасскомъ, Донецкомъ, Таганрогскомъ и 1-мъ Донскомъ, гдѣ и происходитъ главная добыча антрацита и каменнаго угля.

Самыя богатыя залежи ихъ сосредоточиваются на Грушевскомъ и Власовскомъ рудникахъ Черкасскаго округа. Въ Донецкомъ округѣ уголь разрабатывается на первой сторонѣ рѣки Донца. Въ Таганрогскомъ округѣ лучшія копи угля находятся въ юго-западной части, въ районахъ волостей Зуевской и Макѣевской, а антрацита—въ сѣверо-западной части. По послѣднимъ отчетнымъ даннымъ видно, что за 1910 г. добыто: антрацита 155433179 пудовъ и каменнаго угля—213750089 пудовъ, а всего 369183268 пудовъ, менѣе прошлаго года на 34776382 пуда. (Въ предыдущемъ же 1909 г. было добыто антрацита 157637900 пуд. и каменнаго угля 246321750 пудовъ. а всего 403959650 пудовъ). Цѣны на уголь въ копяхъ стояли: въ Черкасскомъ округѣ въ 1909 г. отъ 8 до $15^1/_2$ коп., въ 1910 г. отъ $8^1/_4$ до $15^1/_2$ к., въ Таганрогскомъ-Хрустальскомъ горномъ округѣ въ 1909 г. отъ 8 до $11^1/_2$ коп., въ 1910 г. отъ 8 до 12 коп., въ Таганрогско-Макѣевскомъ—въ 1909 г. отъ 7 до 11 коп., въ 1910 г. отъ $7^1/_4$ до $11^1/_2$ к. и въ прочихъ мѣстахъ Донского горнаго округа въ 1909 г. отъ $8^1/_2$ до 12 коп, и въ 1910 г. отъ $8^1/_2$ до $12^1/_2$ за пудъ. Въ 1912 году во второй половинѣ его наблюдалось рѣзкое, спекулятивнаго характера, повышеніе цѣнъ.

На всѣхъ антрацитовыхъ и каменоугольныхъ рудникахъ Донской области среднее число рабочихъ въ 1909 г. было 54097 человѣкъ, изъ которыхъ внутри рудниковъ—38295 и на поверхности 15802 человѣка. На каждаго изъ горнорабочихъ, обращавшихся внутри рудниковъ, считая 200 рабочихъ дней въ году приходилось среднимъ числомъ около 53 пудовъ добытаго угля въ сутки. Въ 1910 году цифры эти были таковы: всего рабочихъ—52519 человѣкъ; изъ нихъ внутри рудниковъ 35739 и на поверхности—16780 человѣкъ.

Не смотря на выгодность заработковъ на шахтахъ, мѣстное населеніе очень неохотно идетъ на горныя работы и главное ядро рабочихъ составляютъ пришлые изъ разныхъ губерній. Особенно мало на

горныхъ работахъ, даже и изъ числа жителей мѣстныхъ, имѣется лицъ войскового сословія—казаковъ. Эти послѣдніе чаще всего собственными силами вырабатываютъ уголь на собственныхъ земляхъ Въ такихъ случаяхъ каждому желающему изъ гражданъ отводится по небольшому участку земли (напримѣръ по $^1/_2$ десятины) и предоставляется на этомъ пространствѣ выработка угля въ теченіи пятилѣтняго срока съ попудной платы въ доходъ станицъ $^1/_4$ коп. съ каждаго пуда.

Кромѣ каменнаго угля и антрацита въ нѣдрахъ земель Области имѣются богатыя залежи известняка, мергеля и огнеупорныхъ матеріаловъ. О добычѣ этихъ ископаемыхъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

За 1909 г. известняка и строительнаго камня въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ добыто 5023 куб. саж., въ Таганрогскомъ 14336 к. с., а всего 19359 к. с. Въ 1910 г.—въ Черкасскомъ и Ростовскомъ —549881 к. с., въ Таганрогскомъ—известняка 3329822 п. и камня 728 к. с, а всего—известняка 3329822 п. и 2251 к. с. Мергеля добыто въ 1909 г. 7062000 пуд. во всей Области, огнеупорной глины добыто Черкасскомъ и Таганрогскомъ округахъ 1544 к. с., песку добыто въ Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ 3418 к. с., въ Таганрогскомъ округѣ 2226 к. с., а всего 5644 к. с. За 1910 г. цифры добычи слѣдующія: мергеля—7232400 пуд., огнеупорной глины—116030,79 к. с., песку—10209,26 к. с. Несомнѣнно, что всѣ эти цифры вѣрнѣе преуменьшены, такъ какъ весьма трудно учесть всю добычу вышеупомянутыхъ матеріаловъ въ области войска Донского въ виду того, что въ очень многихъ мѣстахъ добыча эта ведется мѣстнымъ населеніемъ чисто кустарнымъ способомъ и точнаго учета ея быть не можетъ. О характерѣ же этой кустарной добычи я считаю нужнымъ упомянуть въ краткомъ описаніи кустарныхъ и подсобныхъ промысловъ.

Что касается солепромышленности, то необходимо замѣтить, что соль въ области войска Донского добывается въ Задонской степи изъ Манычскихъ соленыхъ озеръ, лежащихъ въ юго-восточной части Области, въ углу составляемомъ границами Астраханской и Ставропольской губерніи.

Площадь солероднаго бассейна, на которомъ расположены озера, составляющія войсковую собственность, имѣютъ въ длину около 100 верстъ, до 25 верстъ ширины и по наружному виду представляютъ низменную волнообразную равнину.

Равнина эта прорѣзана невысокими и узкими, овальной формы, буграми, между которыми въ ложбинахъ разбросано множество котловинъ и расположены самосадочныя соляныя озера. Эти озера отличаются отъ другихъ впадинъ бассейна рѣки Маныча совершенно отвѣс

ными берегами, сложенными изъ желто-сѣрой солонцеватой глины. За 1909 годъ было добыто болѣе всего соли: на Старо-Манычскомъ озерѣ 35000 пуд. и на Лопушковскомъ 25000 пуд. Вообще же всего 60000 пудовъ. Продажная цѣна за 1 пудъ соли на мѣстѣ была отъ 3— до 4 коп.

Въ 1910 г. добыча была на Старо-Манычскомъ озерѣ—35000 п. и на Лапушковскомъ—15000 п. Всего—50000 п. Цѣна была отъ 2— до 4 к. за пудъ.

При группѣ Манычскихъ соляныхъ озеръ устроена Вагнеровская Манычская санитарная грязе-лечебная станція.

Фабричная и заводская промышленность.

Область войска Донского по отношенію къ заводской и фабричной промышленности является Областью отсталою въ сравненіи съ многими губерніями Россіи. Фабрики и заводы здѣсь сосредоточены преимущественно въ Ростовскомъ, Таганрогскомъ и Черкасскомъ округахъ, хотя слѣдуетъ признать, что медленно и постепенно они проникаютъ и въ другіе округа.

Трудно точно указать на причины такого медленнаго, особенно во всѣхъ остальныхъ, кромѣ трехъ вышеуказанныхъ округахъ, развитія этой промышленности. Очевидно, это есть результатъ совокупности многихъ причинъ. Недостатокъ капиталовъ у предпринимателей, плохая спеціализація ихъ, отсутствіе хорошихъ мастеровъ на мѣстѣ, съ каждымъ годомъ возростающая острота рабочаго вопроса.

По суммѣ заводского производства первое мѣсто въ Области занимаютъ металлургическіе заводы и мукомольныя мельницы.

Для представленія о томъ—насколько разнообразна заводская и фабричная промышленность въ Области, не лишнимъ будетъ привести перечень производствъ, съ показаніемъ числа ихъ въ Области и количества рабочихъ рукъ, занятыхъ въ этихъ производствахъ, какъ мужского такъ и женскаго пола. Свѣдѣнія эти являются самыми послѣдними по даннымъ на послѣднюю трєть 1912 года.

Названія производствъ	Число заведеній въ о. в. Д.	Количество рабочихъ рукъ		
		Мужчинъ	Женщинъ	ВСЕГО
Ватное	2	75	6	81
Ткацко-аппретурное	1	12	48	60
Шерстомойное	1	75	240	310
Войлочное	1	9	—	9
Пенько-чесальное	1	8	8	16
Химической чистки матерій	1	22	11	33
Писче-бумажное	2	317	271	588
Типо-литографіи	26	766	48	814
Бумажныя издѣлія	1	3	22	25
Переплетныя и линовальныя	3	36	58	94
Картонажныя	2	15	31	66
Гильзо-папиросныя	3	24	66	90
Конвертное	1	3	17	20
Лѣсопильное	3	133	—	133
Столярное и паркетное	3	94	94	188
Бондарное	3	125	—	125
Ящичное	4	57	—	57
Производство піанино	1	9	—	9
Музыкальныхъ инструмент.	1	16	—	16
Мельничныхъ приборовъ	1	—	—	—
Чугунно-литейн. и механич.	12	1880	—	1880
Мѣдно-литейное	2	27	—	27
Гвоздильныхъ	2	339	—	339
Жестяныхъ издѣлій	2	165	125	290
Металлическихъ издѣлій	2	30	—	30
Пило-насѣкальное	1	12	—	12
Петельное и рессорное	2	43	—	43
Котельное	2	910	—	910
Земледѣльческихъ машинъ	12	1298	—	1298
Слесарное и пароход.-ремонт.	11	351	—	351
Кроватное и матрацное	5	176		176
Капсюлей бутылокъ	1	10	80	90
Гальвано-пластика	1	13	—	13
Бричечное	5	168		168
Желѣзо-цинковальное	2	564	—	564
Стекляное	1	221	20	246
Гончарное и цементное	4	822	—	822
Кирпичное	43	2736	12	2748
Силикатно-кирпичное	4	124	—	124
Кожевенное	2	474	14	488
Клееваренное	1	9	2	11
Мыловаренное	4	110	89	199
Пухоочистительное	1	5	18	23
Мукомольное	34	990	60	1050
Макаронное	5	303	9	312
Конфектное	4	112	83	190
Колбасное	8	342	2	344
Маслобойное	7	243	0	243
Лимонадное	1	23	6	35
Винокуренное	4	74	0	74
Спиртоочистительное	1	12	0	12
Пивоваренное	7	253	30	283
Табачное	4	459	1439	1898
Поташное	1	32	13	45
Краскотерочное	3	35	5	40
Аптекарско-экстрактное	1	15	13	28
Табачно-экстрактное	1	7	—	7
Олифы и васеръ-гласа	1	12	—	12
Свѣтильнаго газа	2	68	—	68
Колесной мази	1	12	—	12
Фосфатное	1	20	—	20
Электрическей энергіи	6	207	—	207

Всего 260 заведеній при 15092 душъ мужского пола и 2942 душъ женскаго пола. А всего 18034 душъ.

Изъ показаннаго числа малолѣтковъ участвуетъ въ производствахъ—235 мальчиковъ и 66 дѣвочекъ; подростковъ—1370 душъ мужского пола и 800 женскаго.

Болѣе всего трудъ малолѣтнихъ и подростковъ примѣняется въ производствахъ: типо-литографскомъ, металлическомъ, чугунно-литейномъ-механическомъ и табачномъ.

Приведенныя свѣдѣнія заимствованы изъ данныхъ Областной фабричной инспекціи.

Кромѣ вышеперечисленнаго еще слѣдуетъ замѣтить, что въ Донской Области имѣется нѣкоторое число мелкихъ фабрикъ и заводовъ, подлежащихъ дѣйствію закона 2 іюня 1903 года.

Такія заведенія имѣются по слѣдующимъ производствамъ:

Ватное	2	при 11	рабочихъ
Химической чистки . .	2	„ 22	„
Типографское	7	„ 38	„
Чугунно-литейное . . .	2	„ 18	„
Котельное	1	„ 10	„
Механическое	9	„ 83	„
Утилизація отбросовъ .	1	„ 14	„
Колбасное	3	„ 27	„
Минеральныхъ водъ . .	1	„ 8	„
Солемоленъ	1	„ 8	„
Краско-терочное . . .	10	„ 39	„
Выдѣлка цвѣтной бумаги	1	„ 16	„
Мельничное (вальцовки): въ Ростовскомъ округѣ	23	при 101	рабочихъ
„ Таганрогскомъ „	20	„ 75	„
„ 1-мъ Донскомъ „	9	„ 44	„
„ Сальскомъ „	2	„ 15	„
„ 2-мъ Донскомъ „	10	„ 48	„
„ Черкасскомъ „	10	„ 51	„
„ Донецкомъ „	24	„ 103	„
„ У.-Медвѣдицкомъ „	8	„ 42	„
„ Хоперскомъ „	4	„ 16	„

Кромѣ обозначенныхъ въ спискѣ—въ О. В. Д. имѣется еще нѣсколько разрядовъ заводовъ различныхъ производствъ.

Таковы, напримѣръ, *металлургическіе*—3, салотопенные и свѣчные—7, восковыхъ свѣчей—14, рыбоспѣтныхъ—67, выдѣлки овчинъ—187.

Но точныхъ свѣдѣній о количествѣ рабочихъ на нихъ ко време-

ни печатанія настоящаго не удалось получить и потому въ подробный списокъ они не помѣщены.

Не обозначены также вѣтряныя и водяныя мельницы, число коихъ приблизительно равняется 7—7½ тысячъ.

Торговля. Экспортъ.

Первое мѣсто по торговымъ оборотамъ въ Области войска Донского принадлежитъ несомнѣнно хлѣбной торговлѣ, которая производится. главнымъ образомъ, въ г. г. Ростовѣ на Дону и Таганрогѣ, въ приморскихъ селеніяхъ и на многочисленныхъ ярмаркахъ въ слѣдующихъ пунктахъ: г. Новочеркасскъ—2 ярмарки въ году; г. Александровскъ-Грушевскій—2 ярмарки; Ростовъ на Дону—3 ярмарки; гор. Таганрогъ—2 ярмарки; посадъ Азовъ—1 ярмарка. *Черкасскій* округъ въ станицахъ—13 ярмарокъ, въ хуторахъ—2 ярмарки, въ поселкахъ —6 ярмарокъ. *1-й Донской* округъ: въ станицахъ—28, въ хуторахъ —28, въ слободахъ—9 ярмарокъ. *2-й Донской* округъ: въ станицахъ— 30, въ хуторахъ—13, въ слободахъ—8 ярмарокъ. *Усть Медвѣдицкій* округъ: въ станицахъ—39, въ хуторахъ—20, въ слободахъ—18 ярмарокъ. *Хоперскій* округъ: въ станицахъ—43, въ хуторахъ—19, въ слободахъ—8 ярмарокъ. *Донецкій* округъ: въ станицахъ—18 ярмарокъ, въ хуторахъ—17, въ слободахъ—26, въ поселкахъ—6 ярмарокъ. *Таганрогскій* округъ: въ станицѣ Ново Николаевской—2, въ слободахъ—73, въ поселкахъ—8 ярмарокъ. *Ростовскій* округъ: въ хуторѣ Синявскомъ—1, въ селахъ—17 ярмарокъ. *Сальскій* округъ—въ станицахъ— 4, въ слободахъ—4, хуторахъ—3 ярмарки.

Среди всѣхъ перечисленныхъ ярмарокъ въ Области главнѣйшія: Покровская и Крещенская въ ст. Урюпинской Хоперскаго округа, въ слободѣ Криворожьѣ, Донецкаго округа, слободѣ Мартыновкѣ и станицѣ Цымлянской 1-го Донского округа, въ мѣстечкѣ Кагальникѣ и посадѣ Азовѣ, Ростовскаго округа. Предметами сбыта населеніемъ на ярмаркахъ Области служатъ: хлѣбъ разнаго рода, рогатый скотъ, лошади, овцы, вино, рыба, шерсть, кожи и проч. Предметами привоза со стороны для мѣстнаго населенія служатъ товары: мануфактурные, бакалейные, галантерейные, лѣсъ, желѣзныя издѣлія и различные предметы заводскаго и фабричнаго производствъ. Къ сказанному слѣдуетъ дополнить, что буквально нѣтъ ни одной ярмарки въ области, на которой бы отсутствовалъ рогатый скотъ.

Что касается экспорта, то въ данномъ случаѣ можно указать, что главными предметами его, черезъ порты Таганрогскій, Ростовскій и Азовскій, служатъ: пшеница, ячмень, рожь, льняное сѣмя, сурѣпа, отруби, мука и т. д. Зернового хлѣба изъ Ростовскаго и Азовскаго

портовъ вывезено за границу въ 1909 г. на 90992558 рублей и въ 1910 г. на 85091812 рублей, а изъ Таганрогскаго—въ 1909 году на 45559525 рублей и въ 1910 г. на 47265813 рублей. А всего, принимая во вниманіе и оборотъ Азовскаго порта, въ 1900 г. на 137659083 рубля и въ 1910 г. на 141011830 руб. Экспортъ перечисленныхъ товаровъ въ 1911 г. былъ нѣсколько уменьшеннымъ противъ предыдущихъ 2-хъ лѣтъ, а въ 1912 году еще болѣе уменьшился по многочисленнымъ причинамъ, въ числѣ коихъ имѣли мѣсто тревожныя событія на ближнемъ востокѣ. Но во всякомъ случаѣ о количествѣ выпускаемаго хлѣба черезъ самый главный въ этомъ отношеніи портъ—Таганрогскій можно судить по слѣдующимъ цифрамъ. По подсчету биржевого контроля съ 1-го апрѣля по 1-е ноября 1912 г. вывезено заграницу: ячменя—406460,5 четвертей, пшеницы гарновки—452527 четвертей, пшеницы бѣлокорой—567799,5 четвертей, пшеницы озимой—1500 четвертей, ржи 32350 четвертей, сурѣпы—2285 четвертей, сѣмя льняного—4000 чет., а всего 1467022 четверти. И это количество за указанное время считается весьма грустнымъ.

Какъ уже упоминалось—вывозъ товаровъ изъ Донской Области производится черезъ Ростовскій, Таганрогскій и Азовскій порты, ввозъ же товаровъ изъ заграницы происходитъ только черезъ первые два. Въ теченіе 1909 г. привезено товаровъ изъ заграницы черезъ Таганрогскій портъ на 2840696 рублей и за 1910 г. на 2222490 рублей. Въ числѣ этихъ товаровъ по стоимости, главное мѣсто занимали апельсины, лимоны, масло деревянное, кожи не выдѣланныя, машины и проч. Черезъ Ростовскій портъ товара въ 1909 году было привезено на 3461473 рубля и за 1910 г. на 3865742 руб. Обшая сумма стоимости ввезенныхъ изъ заграницы въ Область войска Донского черезъ упомянутые 2 порта товаровъ равнялось въ 1909 г.—6302169 рублей и въ 1910 г. 6088232 руб.

Въ дѣлѣ экспорта зерновыхъ продуктовъ изъ Области есть много шероховатостей. отъ которыхъ страдаетъ прежде всего мѣстный мелкій хозяйнъ хлѣборобъ. Но обо всѣхъ дефектахъ болѣе кстати будетъ упомянуть въ другихъ отдѣлахъ настоящаго очерка, какъ земледѣліе, кооперація въ Области и друг.

Кустарные и подсобные промыслы.

Кустарныхъ промысловъ въ области войска Донского въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ знаютъ въ другихъ губерніяхъ, указать нѣсколько трудно. Вѣрнѣе даже, что если исключить *гончарное* производство, то необходимо будетъ признать, что въ Области кустарныхъ производствъ почти нѣтъ. Въ теченіе цѣлаго лѣта населенію кустарными промысла-

ми заниматься даже невыгодно. Съ одной стороны потому, что громадное большинство жителей области имѣютъ свои земли въ достаточномъ количествѣ, а тѣ, которые не имѣютъ таковыхъ, могутъ всегда арендовать, съ другой же стороны—потому, что цѣны на мало-мальски пригодныя рабочія руки всегда стоятъ высокія. Даже тѣ, кто не имѣетъ своей рабочей животной силы, считаютъ болѣе выгоднымъ итти въ поденщину, нежели заниматься дома кустарнымъ производствомъ. Зимою также кустарныя производства отсутствуютъ. Во-первыхъ, потому, что цѣны на рабочія руки высокія, во-вторыхъ, по отзывамъ населенія, нѣтъ никакого расчета заниматься.

Такъ, напримѣръ, въ одной изъ станицъ (Заплавская, Черкасскаго округа) стѣсненіе огородничества въ станицѣ послужило поводомъ къ возникновенію одного небольшого кустарнаго производства. Это—тканье цыновокъ изъ чакана. Каждая семья заготовляетъ этихъ цыновокъ до 1000 и болѣе штукъ, которыя имѣютъ прекрасный сбытъ въ Новочеркасскѣ, Ростовѣ на Дону, Сулиновскомъ заводѣ и г. Александровскѣ-Грушевскомъ. Но несмотря на большое требованіе этого товара—во всей Заплавской станицѣ, этимъ кустарнымъ производствомъ занимается всего лишь не больше 30 семей. Остальныя же считаютъ это занятіе недостаточно выгоднымъ.

Весьма возможно, что въ дѣлѣ чрезвычайно малаго развитія кустарныхъ производствъ, имѣло значеніе отсутствіе показа для населенія. Въ настоящее время Распорядительный по земскимъ дѣламъ Комитетъ за послѣдніе года ввелъ преподаваніе ремеслъ и рукодѣлій при нѣсколькихъ городскихъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ. Ремесленныя отдѣленія при нихъ имѣютъ цѣлью распространять полезныя и необходимыя въ домашнемъ быту свѣдѣнія по столярному и кузнечно-слесарному мастерствамъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ дѣло идетъ недурно и изъ нихъ выходятъ знающіе и опытные мастера. Но для кустарныхъ производствъ эти обучившіеся не имѣютъ ровно никакого вліянія. Преподаваемыя рукодѣлія въ женскихъ училищахъ: четырехклассныхъ 3 го разряда, приходскихъ, начальныхъ женскихъ и калмыцкихъ (всего въ 94—98 училищахъ) даютъ возможность ученицамъ умѣло исполнять работы домашняго обихода: скроить и сшить себѣ простое платье или бѣлье, связать чулки, заштопать ихъ и т. д. Но въ дѣлѣ развитія кустарныхъ производствъ, вышеупомянутое опять таки имѣетъ чрезвычайно ничтожное значеніе.

Подсобныхъ промысловъ у мѣстнаго населенія сравнительно мало. Таковыми являются въ придонскихъ селеніяхъ: подвозка хлѣба къ нагружаемымъ баржамъ, извозный—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются пароходныя пристани пассажирскаго или буксирнаго сообщенія. Точно также въ различныхъ мѣстахъ области хлѣбныя ссыпки, горное дѣло,

соляное и нѣкоторыя торговыя предпріятія требуютъ возчиковъ и грузчиковъ. Точно также въ качествѣ подсобнаго промысла существуетъ наемъ къ зажиточнымъ людямъ въ работники, табунщики, пастухи, чебаны.

Въ мѣстахъ, гдѣ сосредоточены какія-либо предпріятія, подсобнымъ промысломъ является мелкая торговля. Въ очень многихъ мѣстахъ подсобными промыслами является, въ виду ихъ зачаточнаго развитія, такія сельско-хозяйственныя отрасли какъ пчеловодство, шелководство, винодѣліе или, въ виду упадочнаго состоянія,—рыболовство.

При обозрѣніи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ приходится встрѣчаться съ такъ называемыми „кустарными“ отдѣлами, которые строго говоря, по болѣе близкомъ ознакомленіи какъ съ характеромъ экспонатовъ, такъ и съ самими экспонентами, этого названія не заслуживаютъ. Экспонаты въ этихъ отдѣлахъ—вещи сработанныя въ ремесленныхъ мастерскихъ или такими лицами, которыя работаютъ исключительно для себя и на сторону почти не готовятъ. Лишь за послѣднее время въ такихъ бойкихъ округахъ, какъ Ростовскій и Таганрогскій, появляются кустарныя производства различныхъ перевозочныхъ средствъ (хода, тарантасы, колеса) и нѣкоторыхъ предметовъ сельско-хозяйственнаго инвентаря: плуги, бороны, вѣялки.

Какъ на отхожій промыселъ можно указать на службу въ разныхъ должностяхъ: на желѣзныхъ дорогахъ, полицейская, стражническая, въ городахъ на различныхъ должностяхъ, на разные заводы. Послѣдняго характера отхожій промыселъ является наиболѣе безнадежнымъ, такъ какъ никакихъ сбереженій въ этомъ случаѣ у населенія не остается. Для лицъ войскового сословія отхожій промыселъ является сопряженнымъ съ большими неудобствами, такъ какъ главнымъ препятствіемъ является затруднительность полученія вида на продолжительный срокъ для лицъ 2-й и 3-й очереди.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что постепенно число ремесленныхъ заведеній во многихъ пунктахъ области постепенно увеличивается. И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такія мастерства какъ колесное, бондарное, экипажное и полстовальное, а также портняжное, сапожное, столярное, шорное и друг., уже стали на довольно прочное положеніе.

Но всѣ эти мастерства въ массѣ ведутся лицами не войскового сословія. Казаки же въ отдѣльности практикуютъ портняжество, шорное и сѣдельное ремесла.

Земледѣліе. Хлѣбопашество. Полеводство.

Выше было упомянуто, что хлѣбопашество составляетъ главную отрасль сельско-хозяйственнаго промысла населенія области войска Донского, благодаря обширнымъ земельнымъ пространствамъ. Нѣсколько времени тому назадъ хлѣбопашество нѣсколько уступало другому роду занятій, особенно на земляхъ Донского частнаго коннозаводства и въ калмыцкихъ кочевьяхъ,—*скотоводству*. Въ настоящее время эта отрасль является уже подчиненной и главное мѣсто принадлежитъ типичному хлѣбопашеству.

О площади занимаемой распашкой подъ посѣвъ хлѣбовъ точныхъ свѣдѣній представить нельзя, прежде всего уже потому, что никакихъ обслѣдованій въ этомъ отношеніи не производилось. До нѣкоторой степени объ этихъ пространствахъ мы можемъ судить по даннымъ Областного Статистическаго Комитета. Согласно ихъ площади распашки въ округахъ области были слѣдующія:

Округа	1909 г.	1910 г.
Черкасскій . .	514981 десят.	526185 десят.
Ростовскій . .	316889 „	321193 „
Таганрогскій .	649602 „	637805 „
1-й Донской .	623467 „	634864 „
2-й Донской .	511074 „	803982 „
У.-Медвѣдицкій.	588724 „	614152 „
Хоперскій . .	687405 „	714924 „
Донецкій . .	932950 „	970658 „
Сальскій . . .	425570 „	732673 „
Итого .	5250662 десят.	5656436 десят.

По наблюденіямъ въ 1911 и 1912 гг., а также и нѣкоторымъ справкамъ, можно вывести заключеніе, что площадь распашки въ общемъ возрастаетъ неуклонно, несмотря на то, что при отсутствіи правильнаго полеводства количество распаханныхъ земель, за каждый годъ въ отдѣльности, стоитъ въ зависимости отъ степени урожая предыдущаго года, отъ наличнаго количества рабочей животной силы, отъ состоянія рабочаго и друг. факторовъ. Можно только сказать съ достаточной увѣренностью, что послѣ ряда лѣтъ урожайныхъ, въ теченіе которыхъ не было усиленныхъ падежей скота, размѣры посѣвовъ, а слѣдовательно и площади пахотныхъ земель, увеличиваются. Послѣ лѣтъ недородныхъ или послѣ большихъ падежей скота увеличивается пространство земель запускаемыхъ подъ покосы или попасы.

Изъ числа хлѣбныхъ и другихъ культурныхъ растеній въ Донской области воздѣлываются, главнымъ образомъ,—озимая и яровая пшеница, рожь, ячмень, овесъ. просо, ленъ, немного гречихи и входятъ въ обиходъ подсолнухъ, кукуруза.

На огромной площади Донской области способъ пользованія землей, несмотря на первенство по количеству производимой пшеницы, первобытный. Отсутствуетъ сѣвооборотъ, почти нѣтъ кормовыхъ средствъ, поля запущены – засорены, выгоны и степи выжжены. Но, тѣмъ не менѣе, примѣняясь къ установленной классификаціи системъ, можно сказать слѣдующее. На юго-востокѣ вообще, а въ частности и въ Донской области, измѣненіе системы полеводства идетъ значительно болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ въ средней Россіи. Тамъ господствующее трехполье установлено болѣе двухъ столѣтій тому назадъ и въ настоящее время только—только начинается замѣтный переходъ отъ трехполья къ многопольнымъ системамъ, т. е. къ настоящему полеводству.

Что же мы видимъ въ Донской области. Давно ли на необозримыхъ пространствахъ Донской области распаханныя площади были настоящими крапинками на степной поверхности. То была пора начинающагося перехода отъ пастбищной системы къ системѣ залежной и ужъ 30 лѣтъ тому назадъ эта система въ различныхъ видоизмѣненіяхъ практиковалась повсемѣстно, не считая задонскихъ степей. Въ ту пору наблюдалось осуществленіе этой системы въ такомъ видѣ. Цѣлина, а впослѣдствіи очень старые залоги вспахивались весной и засѣвались льномъ, просомъ или бахчевыми растеніями (арбузы, дыни, огурцы, тыквы). На слѣдующій годъ эта земля не пахалась, а засѣвалась яровой пшеницей *наволокомъ* подъ борону. На 3-й годъ земля вспахивалась плугомъ съ осени и весной засѣвалась опять пшеницей. На 4-й годъ на этой землѣ наволокомъ сѣялись или рожь съ осени или ячмень и овесъ весною.

Придерживаясь этой системы въ ея чистомъ видѣ, хозяинъ обыкновенно держалъ подъ пашней не свыше $^1/_8$ части своихъ полей и земля вспахивалась одинъ разъ подъ каждые 2 посѣва, а на 5-й годъ оставлялась подъ толоку. Подъ толокой поле лежало 3 или 4 года и затѣмъ запускалось на болѣе или менѣе продолжительное время подъ сѣнокосъ.

Увлеченные выгодами отъ посѣва хлѣбовъ, тогдашніе хозяева стали сокращать сроки отдыха земли. Засѣвая вмѣсто $^1/_8$ части—$^1/_4$ всѣхъ своихъ рабочихъ полей, хозяева сократили срокъ отдыха сначала до 12 лѣтъ, потомъ до 6, до 4 лѣтъ и, наконецъ, старая залежная система, за исключеніемъ коннозаводческихъ степей, калмыцкихъ кочевьевъ и 2-го Донского округа, гдѣ находится наибольшее количе-

ство войсковыхъ свободныхъ земель, уступила мѣсто новымъ формамъ той же залежной системы, которыя можно разсматривать какъ своеобразный (часто уродливый) переходъ къ зерновой.

Въ этомъ случаѣ явилось больше разнообразія. Такъ, напримѣръ, въ одномъ случаѣ—земля дѣлилась на 3 части, изъ которыхъ одна оставалась подъ постояннымъ сѣнокосомъ и толокой, другая пахалась и засѣвалась хлѣбами два года сряду, а третья въ это время состояла подъ толокой. Черезъ два года на третій пахалась толока два года сряду, а бывшія пашни запускались подъ толоку.

Въ другомъ случаѣ земля дѣлилась на 4 части, изъ которыхъ одна состояла подъ посѣвомъ и покосомъ, а на трехъ частяхъ посѣвы чередовались такимъ образомъ, что всякая часть оставалась два года въ толокѣ, а третій засѣвалась хлѣбомъ.

Третья форма: земля дѣлилась на двѣ части, которыя и чередовались подъ посѣвами хлѣбовъ. Слѣдовательно, одинъ годъ земля была подъ посѣвомъ, а другая подъ толокой. Тутъ, очевидно, о сѣнокосахъ, при такой формѣ, если нѣтъ естественныхъ покосовъ, думать на приходилось и хозяинъ держалъ только такой скотъ, который могъ существовать на одной соломѣ. Въ случаяхъ же необходимости сѣно добывалось на сторонѣ.

Была еще и такая форма: хозяинъ сѣетъ сколько сможетъ, одинъ годъ больше, а другой меньше. Конечно, эта форма повела къ созданію пустырей съ злѣйшими сорными травами.

Довольно интересныя свѣдѣнія, рисующія затронутое положеніе дѣла въ послѣдніе года, можно видѣть въ упоминавшемся выше экономическомъ обслѣдованіи станичныхъ юртовыхъ земель и войсковыхъ запасныхъ земель въ Области.

Такъ, напримѣръ, по **Донецкомъ** округу мы видимъ слѣдующую характеристику о практикуемомъ порядкѣ чередованія посѣвовъ.

По станицѣ *Каменской*.—„Сѣвообороту большею частью не придается никакого значенія, сѣютъ хлѣбъ за хлѣбомъ какъ попало. Послѣ пшеницы сѣютъ обыкновенно ячмень, послѣ ячменя опять пшеницу и т. д., пока родится овсюгъ. Овсюгъ обыкновенно скашиваютъ на траву, а землю распахиваютъ подъ зябь и по зяби сѣютъ рожь. Это называется—побить овсюгъ житомъ. Послѣ ржи сѣютъ пшеницу, потомъ опять пшеницу, пока явится опять овсюгъ. Сѣвообороты (?) вообще разнообразятся смотря по надѣлу. Тамъ, гдѣ надѣлъ лежитъ широкою полосою—гражданамъ есть возможность устроить 3-хпольное хозяйство. Кое—гдѣ признаютъ это полезнымъ, желали бы сдѣлать и у себя то же самое, но при надѣлахъ иногда въ одни гоны шириной, дѣлить ихъ на нѣсколько полей нѣтъ возможности. Но все-таки толочная система частично введена и практикуется въ нѣкоторыхъ ху-

торахъ. Жители хутора Федорцовскаго, какъ стали оставлять землю подъ толоку, такъ и стали значительно меньше голодать. Они дѣлятъ пахатную землю своего надѣла на три поля и при этомъ два поля у нихъ подъ работой, а третье—подъ толокой".

По станицѣ *Луганской*.—По землѣ толочнойили отдохнувшей залежи сѣютъ пшеницу, на другой годъ ячмень, на третій—какой-либо озимый хлѣбъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ хуторахъ введена толочная система при посѣвѣ хлѣбовъ. Система эта установлена только на толокахъ при хуторахъ (толоки дѣлятся на 3 части, при чемъ одна часть толочится, а двѣ запаханы подъ хлѣбъ); на пахатныхъ же поляхъ нѣтъ возможности раздѣлять землю на участки и толочить скотомъ, такъ какъ эти поля отъ поселеній хуторовъ за 10, 15 и болѣе верстъ и скотъ туда нельзя прогонять. Всѣ граждане увѣрены въ пользѣ толочной системы и преимуществѣ толочной земли передъ залежью.

По станицѣ *Митякинской*: „Въ хуторахъ по рѣчкамъ: Митякиной, Деркулу и Глубокой вездѣ введена толочная система. Пахатная земля раздѣлена на три поля, при чемъ одно поле оставляется подъ толокою скотомъ на два или на три года. Опредѣленнаго сѣвооборота нѣтъ. Чередуются хлѣба такъ: по землѣ, бывшей два или три года подъ толокой, сѣютъ пшеницу или просо, на 2-й годъ опять пшеницу или ячмень, дальше овесъ или опять ячмень и, наконецъ, рожь".

По станицѣ *Гундоровской*: „Порядка въ посѣвѣ хлѣбовъ населеніе не придерживается никакого. Сѣетъ что пришлось и что вздумалось хозяину. О пользѣ и необходимости плодосмѣнности масса населенія не имѣетъ совершенно никакого понятія. Земля засѣвается хлѣбомъ ежегодно и доведена повсемѣстно до полнаго истощенія. Установилось такъ, что земля только сама себѣ даетъ отдыхъ тѣмъ, что совершенно отказывается служить хозяину, не давая никакого урожая годъ, другой, третій, хотя хозяинъ упорно продолжаетъ бросать въ нее зерно хлѣба. Здѣшній земледѣлецъ совершенно привыкъ получать отъ своей земли въ каждое десятилѣтіе одинъ хорошій урожай (приблизительно 35—40 мѣръ на десятины), два среднихъ (15—20 мѣръ) и 7 лѣтъ ничего. Для него это непреложно, но онъ не освѣдомленъ, въ какой именно годъ земля даетъ ему урожай, въ какой нѣтъ, и потому каждое очередное десятилѣтіе неустанно работаетъ надъ ежегоднымъ обсѣмененіемъ ея, предоставляя все волѣ Божіей и не входя ни въ какія соображенія. Много такихъ хозяевъ, что сѣютъ на извѣстномъ клочкѣ только пшеницу и годъ, и другой, и третій, и цѣлый десятокъ лѣтъ, какъ будто другого хлѣба и не существуетъ. Это дѣлается на самыхъ лучшихъ земляхъ".

По станицѣ *Калитвенской*: „Сѣвооборотъ опредѣленно не установленъ. На совершенно обезсиленной землѣ сѣютъ наволокомъ рожь

или озимку, а послѣ ржи или озимки перепахиваютъ и сѣютъ пшеницу. Гдѣ сдѣлана проба установленія толочной системы, сѣвооборотъ таковъ, что на толокѣ сѣютъ пшеницу сряду три года, а потомъ упот рѣбляютъ землю подъ мягкій хлѣбъ и траву".

По станицѣ *Усть-Бѣлокалитвенской*: „Чередованіе хлѣбовъ при посѣвѣ ведется съ большимъ тщаніемъ. Хлѣбъ подбираютъ къ землѣ, дѣлая всестороннее разсмотрѣніе состоянія послѣдней относительно плодородія. Чередованіе большею частью такое, что по отдохнувшей толочной или залежной землѣ сѣютъ 1-й годъ пшеницу, на 2-й годъ —ячмень, а на 3-й—овесъ или рожь. Если на 3-й годъ была посѣяна рожь, то на 4-й годъ сѣется опять пшеница; если же—овесъ, то на 4-й годъ сѣется рожь, или земля остается въ залежи подъ травой".

По стан. *Казанской*: „По хорошей землѣ года два подъ-рядъ сѣются: пшеница, просо и овесъ; затѣмъ, вслѣдствіе истощенія, земля оставляется подъ траву (въ залежь) и подъ рожь для посѣва наволокомъ; въ нѣкоторыхъ хуторахъ часть земли оставляется, для удобренія, подъ толоку. Болѣе свѣжая земля засѣвается пшеницею, просомъ; послѣ двухлѣтняго оборота посѣва этимъ хлѣбомъ, та же земля насѣвается рожью, ячменемъ или овсомъ. Рожь сѣется по пахотѣ и наволокомъ. Паровой обработки мало, вслѣдствіе назнанія ея пріемовъ".

Въ **Таганрогскомъ** округѣ по станицѣ *Ново-Николаевской* мы наблюдаемъ уже слѣдующій отзывъ: „Прежде сѣяли безъ порядка, позабивался хлѣбъ овсюгомъ, репешкомъ, колючкой и прочими сорными травами; поэтому жители условились такъ: каждогодно не менѣе $^1/_3$ части пая занимать пропашными растеніями, главнымъ образомъ, кукурузой, немного подсолнухомъ, бахчей, или сѣнокосомъ, толокой; остальная площадь занимается, главнымъ образомъ, ячменемъ, менѣе—яровой пшеницей гарновкой, немного бѣлотуркой и около $^1/_6$ части—озимой пшеницей, увеличивающейся при дождливой осени и сокращающейся при отсутствіи осеннихъ дождей; послѣ пропашныхъ растеній сѣется, главнымъ образомъ, гарновка, частью ячмень, послѣ чего, осенью, припахивается озимая пшеница, а большая часть идетъ подъ ячмень".

Въ **Ростовскомъ н-Д.** округѣ особенной разницы, по сравненію съ Таганрогскимъ округомъ, не наблюдается. Послѣднимъ округомъ, кромѣ вышеперечисленныхъ, съ значительнымъ присутствіемъ въ общей массѣ жителей округа крестьянскаго населенія является **Хоперскій** округъ, относительно котораго приходится сказать, что правильныхъ сѣвооборотовъ нигдѣ не практикуется. Вообще же чередованіе хлѣбовъ таково: пшеница (если земля хорошая—пшеница идетъ два года подрядъ), рожь, затѣмъ часто бываетъ опять пшеница, затѣмъ ячмень и овесъ. Въ залежь земля поступаетъ рѣдко. Въ рѣдкихъ случаяхъ землю

оставляютъ на одинъ годъ подъ сѣнокосъ. Просо сѣется обыкновенно на выгонной землѣ.

Въ пограничныхъ частяхъ округа съ Воронежской губерніи начинаетъ появляться зеленый паръ подъ рожь.

Почти не отличается положеніе дѣла въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ крестьянскаго населенія не имѣется, а населеніе чисто войсковое. Такъ, напримѣръ, наиболѣе типичными помѣтками въ обслѣдованіи по **1-му Донскому** округу являются:

По станицѣ *Чертковской*: „Вообще сѣютъ тотъ сортъ хлѣба, на который въ данное время существуетъ большой спросъ и болѣе высокія цѣны, почему иногда на одномъ полѣ 2—3 годъ подрядъ сѣютъ одинъ какой-либо сортъ хлѣба. Въ чередованіи хлѣба порядка нѣтъ; но все же, въ послѣднее время, на извѣстной площади, послѣ 2—3 лѣтъ посѣва яровыхъ хлѣбовъ, стали сѣять озимый, больше—наволокомъ рожь. Нѣкоторые хозяева, послѣ 2—3 лѣтъ посѣва, оставляютъ землю подъ залежь; на такой землѣ они или пасутъ скотъ, или косятъ сѣно".

По станицѣ *Николаевской*. „Въ посѣвѣ не соблюдаютъ однообразія и нормъ. Сѣютъ во всѣхъ 4-хъ мѣстахъ одновременно, засѣвая всю площадь весною—гарновкой, ячменемъ, овсомъ, просомъ, горохомъ, чечевицею, фасолью, горчицей (по $^1/_4$ десят., всего около 1 десят.). Снявши гарновку и прочіе яровые хлѣба въ іюлѣ, августѣ мѣс., землю букарятъ на $1^1/_2$—$2^1/_2$ верш. и, обождавъ дождя, сѣютъ рожь и озимку, а иногда оставляютъ вспаханное на 3—4 вершка поле до весны „подъ зябь" на яровой хлѣбъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ (при малоземельѣ) сѣютъ даже гарновку по гарновкѣ, но при повтореніи подобныхъ посѣвовъ 3—4 раза наступаетъ полный неурожай, отъ истощенія земли, ибо никакихъ удобреній не производится. Хотя передѣлъ земли и произведенъ на 10 лѣтъ, но особыми приговорами нѣкоторыхъ хуторовъ положено черезъ 3 года передѣлить землю, при этомъ чтобы пашни перешли подъ выгонъ."

По станицѣ *Цымлянской*. „Система полеводства самая экстенсивная, при которой яровые и озимые хлѣба чередуются непосредственно: гарновка съ рожью, ячмень съ озимкою безъ всякихъ перелоговъ, въ теченіе всего срока пользованія (8 лѣтъ) до новаго передѣла, что ведетъ къ истощенію почвы и пониженію урожаевъ. Причина 2-хполья, помимо инертности населенія и жадности его захватить побольше земли подъ ежегодный посѣвъ (даже при плохой обработкѣ)—лежитъ еще въ скученности хуторовъ и необходимости имѣть всегда толоку вблизи хуторовъ, а пахотныя поля хотя бы и вдали. Для интенсивности хосяйства слѣдовало бы разселить хутора и перейти къ хуторскому хозяйству съ болѣе сложнымъ сѣвооборотомъ. Часть толоки (цѣ-

лина) распахивается подъ бахчи, послѣ чего на слѣдующій годъ засѣвается озимымъ хлѣбомъ и вновь на слѣдующій годъ оставляется подъ попасъ".

Почти тоже мы встрѣчаемъ по округамъ: *2-му Донскому, Усть-Медвѣдицкому* и друг. Относительно *Сальскаго* округа, съ калмыцкимъ населеніемъ, слѣдуетъ тоже замѣтить, что тутъ порядка посѣва хлѣбовъ придерживаются менѣе, чѣмъ гдѣ либо. Такъ какъ этотъ округъ является самымъ некультурнымъ въ Области, то здѣсь имѣются значительныя пространства цѣлинныхъ земель. Обыкновенно по вспаханной цѣлинѣ сѣютъ пшеницу или просо; послѣ нихъ рожь, а послѣ этого сѣютъ хлѣбъ какой попало. Сѣется хлѣбъ за хлѣбомъ безъ всякаго соображенія.

Относительно хозяйства на войсковыхъ запасныхъ земляхъ. сдаваемыхъ арендаторамъ, замѣчанія сводятся къ слѣдующему. Обыкновенно, по твердой землѣ, первые 2 года сѣютъ пшеницу, послѣ нея наволокомъ сѣютъ рожь, затѣмъ, послѣ ржи, по весенней пахотѣ—пшеницу и другіе яровые хлѣба, потомъ опять рожь. И такъ въ продолженіи всего арендnаго срока. Встрѣчаются частичныя измѣненія и отступленія, но они въ общемъ не имѣютъ ровно никакого существеннаго значенія.

Думается, что приведенныхъ, наиболѣе типичныхъ выдержекъ, вполнѣ достаточно, чтобы уяснить себѣ то положеніе, въ какомъ находится полеводство въ Донской Области и тѣсно связанные съ нимъ пріемы чередованія посѣвовъ.

Почти одинаково можно констатировать, какъ у войскового, такъ и у крестьянскаго населенія Области отсутствіе системы и полную неправильность въ чередованіи полевыхъ культуръ

Паровая обработка *почти* не примѣняется, посѣвы наволокомъ по жнивью практикуются сильно и т. д.

Но здѣсь же необходимо отмѣтить, что отчасти въ пограничной полосѣ съ Воронежской губерніей, а особенно въ южныхъ округахъ Области—Таганрогскомъ и Ростовскомъ, начинаютъ усиленнно распространяться посѣвы пропашныхъ—кукурузы, подсолнечника и немного сорго. Въ болѣе опредѣленномъ видѣ въ разрядѣ пропашныхъ занимаютъ мѣсто бахчи.

Хотя и при пропашныхъ строгаго порядка въ чередованіи не соблюдается, но все-таки можно отдохнуть отъ „вольной" системы и видѣть маломальски приличное пестрополье и переходъ отъ него (вѣрнѣе—скачекъ) къ многополью, минуя трехъ-полье.

Переходя къ тому, существенной важности, вопросу: что же получаетъ населеніе при такого рода землепользованіи, какіе оно имѣетъ урожаи—необходимо отмѣтить, что существовало прежде мнѣніе,

что въ Донской Области—исключительно благопріятныя условія для производства именно зерновыхъ хлѣбовъ.

Если это мнѣніе и имѣло за собой какія либо основанія, то только до 1858 г. Съ этого времени начинаются общія жалобы на непостоянство погоды во время роста и созрѣванія хлѣбовъ, на несвоевременное и неравномѣрное распредѣленіе влаги и плохіе урожаи.

Но дѣйствительно ли, какъ увѣряютъ старожилы, раньше были урожаи, какъ общее правило, блестящіе—или воспоминанія старожиловъ подернулись дымкой прошлаго и въ ихъ словахъ сквозитъ пристрастное отношеніе къ настоящему.

Если мы обратимся къ расчету по урожаямъ, сдѣланнымъ авторомъ „Статистическаго описанія области войска Донского“ С. Номикосовымъ, то встрѣчаемся съ слѣдующими данными, начиная съ 1841 г.

Показанія „самъ-сколько„—таковы;

Года	Озимое		Яровое		Года	Озимое		Яровое	
1841	самъ	1,5	самъ	2,6	1861	самъ	3,3	самъ	4,0
1843	„	3.6	„	2.0	1862	„	0,7	„	1,2
1843	„	3.5	„	3,5	1863	„	2,0	„	3.4
1846	„	3.2	„	5,0	1864	„	0,7	„	1,1
1847	„	3,1	„	3.1	1865	„	2 0	„	3.0
1848	„	не вернули сѣмянъ			1866	„	3,5	„	2,1
					1867	„	3,4	„	4,2
					1868	„	2,3	„	4,4
1849	„	5,0	самъ	3.0	1870	„	4.0	„	4,5
1850	„	2,3	„	1,6	1871	„	2.6	„	2,0
1851	„	4,1	„	5,0	1872	„	0,5	„	1,2
1852	„	2,6	„	3,5	1873	„	1,7	„	2,3
1853	„	1,6	„	5,0	1874	„	6,0	„	5,4
1854	„	1,6	„	3,4	1375	„	1.7	„	1,7
1855	„	0,1	„	0.4	1876	„	2,5	„	1,4
1856	„	1,5	„	1,4	1877	„	6,0	„	5,4
1857	„	3,5	„	4,2	1878	„	1,4	„	1,2
1858	„	3,3	„	4,4	1879	„	1,5	„	2,4
1859	„	0.3	6	2,1	1880	„	3,0	„	3.0
					1881	„	6.0	„	4,6

Обозрѣвая цифры лѣваго столбца—съ 1841 по 1860 годъ,—видимъ, что выводы изъ нихъ представляютъ не такъ много отраднаго. Оказывается, что среднимъ счетомъ въ вышеупомянутый 17-ти лѣтній періодъ времени озимое дало урожай самъ—3,5 и яровое самъ—4. Данныя праваго столбца—съ 1861 года по 1881 включительно—свидѣтельствуютъ, что въ среднемъ за 20 перечисленныхъ лѣтъ, для озимыхъ урожай былъ около самъ—4 и для яровыхъ тоже самъ—4.

Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторые года были рѣзкія уклоненія въ ту или другую сторону для отдѣльныхъ мѣстностей,—такъ, напримѣръ, въ 1863 г. для южной половины нынѣшняго Таганрогскаго округа, урожай былъ весьма высокій, такъ что пшеница, овесъ и ячмень дали самъ—13, рожь—сама—10, просо—самъ—80, а для всей области въ этомъ году среднее было самъ—3 и самъ—4,5 и, наобо-

ротъ,—1874 г. былъ изъ наиболѣе урожайныхъ для всей Области, а въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ не возвратили даже своихъ сѣмянъ, становятся понятными отзывы о хорошихъ урожаяхъ въ прошломъ.

Чтобы не загромождать дальнѣйшее изложеніе цифровымъ матеріаломъ, приведу свѣдѣнія, минуя періодъ съ 1882 по 1905 года включительно, объ урожаяхъ за ближайшіе 4 года: въ 1906 г.—въ среднемъ по Области было по всѣмъ хлѣбамъ самъ—2,5, въ 1907 г. самъ—5,5, въ 1908 г. самъ—4,9, въ 1909 г. самъ—9,3, въ 1910 г. самъ—6,6.

ОКРУГА	ПОСѢЯНО ЧЕТВЕРТЕЙ*)		СОБРАНО ЧЕТВЕРТЕЙ		На 1 засѣян. дес. пришлось четв. собран. хлѣба		СРЕДНІЙ УРОЖАЙ	
	1909	1910	1909	1910	1909	1910	1909	1910
Черкасскій	411449	379240	3486003	4255397	8,5	8,1	самъ 10,6	самъ 11,7
Ростовскій	278568	289351	2163020	1879368	6,8	5,9	„ 7,7	„ 6,5
Таганрогскій	558221	535017	4295700	5116306	6,6	8	„ 7,7	„ 9,6
1-й Донской	362016	500609	3140766	1881293	5,1	3	„ 8,7	„ 2,7
2-й Донской	175304	168993	2005054	856698	3,9	1,1	„ 11,4	„ 5,1
Усть-Медвѣдицкій . .	315403	308191	2996325	1183989	5,1	1,9	„ 9,5	„ 3,8
Хоперскій	430317	443263	3549496	1842725	5,2	2,6	„ 8,2	„ 4,1
Донецкій	549570	607729	5561013	3833856	5,9	4	„ 10,1	„ 6,3
Сальскій	211275	214152	2697201	1969292	6,3	4,5	„ 12,8	„ 9,2
ИТОГО . .	3292023	3446545	30794579	22818924	5,8	4,9	9,3	6,6

*) Всего хлѣба: ярового и озимаго.

Несомнѣнно, для насъ представляютъ интересъ данныя послѣдняго времени, такъ какъ они даютъ первыя основанія предполагать, что повышеніе вредней цифры урожайности, при условіи не улучшающихся, а безспорно, по вполнѣ опредѣленнымъ причинамъ, ухудшающихся климатическихъ условій, является результатомъ прогресса въ мѣстномъ земледѣльческомъ промыслѣ, въ связи съ начинающимся воздѣйствіемъ на населеніе области агрономическихъ силъ.

Не безъинтереснымъ будетъ привести подробныя данныя по округамъ области относительно урожайности послѣднихъ двухъ изъ вышеуказанныхъ лѣтъ—1909 и 1910 г.г. (Таблица на стр. 40).

Въ дополненіе къ этимъ цифрамъ нужно замѣтить, что урожаи яровыхъ, вообще, выше—на 20—25%—урожаевъ озимыхъ, которые даютъ одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ дѣйствительн отличный урожай.

Средне-справочныя цѣны на хлѣбъ въ области войска Донского.

ОКРУГА	Рожь		Пшеница		Ячмень		Овесъ	
	1909	1910	1909	1910	1909	1910	1909	1910
	ЗА ПУДЪ ЗЕРНА							
	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.	к.
Черкасскій	81	70	1 05	93	60	60	62	59
Ростовскій	88	77	1 08	1 03	67	55	58	53
Таганрогскій	70	65	1 00	1 02	60	52	55	48
1-й Донской	73	70	97	1 00	60	56	54	47
2-й Донской	95	70	1 06	1 00	79	60	58	55
Усть-Медвѣдицкій . .	70	66	91	90	58	57	44	39
Хоперскій	70	67	98	92	57	60	40	31
Донецкій	70	59	92	88	57	48	80	58
Сальскій	77	64	94	92	61	53	68	63
По области	77	67	1 03	95	62	55	58	51

Благодаря своей громадной площади, Донская область, занимая одно изъ первыхъ мѣстъ по валовому производству зерновыхъ хлѣбовъ, главное—пшеницы—занимаетъ почти послѣднее мѣсто по средней урожайности ихъ, сравнительно съ другими губерніями Европейской Россіи, превосходя лишь нѣсколько Астраханскую губернію.

Наблюденія послѣдняго времени показываютъ, что въ цѣляхъ улучшеній въ полеводствѣ необходимо соблюденіе прежде всего условій сбереженія и лучшаго использованія влаги для урожая, такъ какъ при мѣстныхъ условіяхъ количество влаги является рѣшающимъ факторомъ урожаевъ. И въ этомъ направленіи уже кое-что начинаетъ дѣлаться. За послѣдніе 5—6 лѣтъ введеніе ранняго пара, паровая обработка, введеніе пропашныхъ, борьба съ сорными травами начинаютъ проникать въ массу крестьянства и вообще населенія Области, заинте-

ресовывая отдѣльныхъ, наиболѣе чуткихъ, независимо отъ ихъ силы, хозяевъ. Въ отношеніи приложенія усилій къ сохраненію такъ необходимой влаги послѣдовали въ отчетномъ году среди войскового населенія нѣкоторыя распоряженія со стороны административныхъ учрежденій.

Такъ, напримѣръ, Областнымъ Правленіемъ предложено окружнымъ атаманамъ рекомендовать станичнымъ и хуторскимъ обществамъ для сохраненія грунтовыхъ водъ и вообще почвенной влаги принять слѣдующія мѣры: „1) огородить овраги и глубокія балки насыпями—валами; для предупрежденія же разростанія овраговъ—устроить перемычки изъ плетней, образовать запруды при вершинѣ ихъ и произвести древесныя насажденія, а на днѣ овраговъ устроить пруды. 2) Производить распашку полей обязательно поперекъ скатовъ, съ отваломъ пластовъ земли въ одну сторону оборотными плугами съ перекидными отвалами. 3) Для возможно большого накопленія снѣга и задержанія весеннихъ водъ выгонныя земли необходимо распахивать съ осени, а въ мѣстахъ съ небольшими уклонами устраивать земляные валы хотя бы на зимнее время; при обработкѣ же полей валы должны быть уничтожены: въ цѣляхъ показательныхъ и для уясненія примѣняемости валовъ, они должны быть испробованы на опытныхъ и общественныхъ показательныхъ поляхъ. 4) Накопленіе и задержаніе на поляхъ снѣга рекомендуется производить путемъ рядовой посадки полосами въ 2—3 ряда подсолнуховъ, кукурузы, гаоляна и т. п. толстостволыхъ растеній, не снятые стволы которыхъ будутъ выполнять отчасти роль молодыхъ лѣсонасажденій.

Кромѣ того, для образованія на поляхъ возможно большаго количества снѣговой влаги, предлагается производить ежегодно зимою такъ называемую распашку снѣга въ валы и гряды, которые при медленномъ таяніи весной будутъ почти всецѣло впитываться въ землю“.

Прежде, чѣмъ перейти къ вопросу объ обработкѣ пахотныхъ площадей въ области, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о сортахъ воздѣлываемыхъ культурныхъ растеній.

Яровая пшеница представлена въ Области такими, въ общемъ, сортами: гарновка, желтуха (желтоколоска), сивоколоска, кубанка, бѣлотурка, гирка. Озимая пшеница—красная, остистая

Ячмень—двухъ, четырехъ и шести-рядный. Тутъ же необходимо замѣтить, что посѣвы ячменя въ нѣкоторыхъ частяхъ Области настолько развиты, что почти вытѣсняютъ яровыя пшеницы. Рожь, посѣвы которой въ общемъ сокращаются, представлена мѣстнымъ сортомъ. Овесъ, ленъ—также мѣстные сорта. Просо—комовое и метельчатое. Гречиха за послѣдніе года чрезвычайно сократилась.

За послѣдніе года въ Области появились нѣкоторые выписные

сорта пшеницы. Такіе же сорта другихъ *хлѣбныхъ* растеній встрѣчаются пока единично.

Подсолнечникъ вошелъ въ обиходъ за послѣднее время несомнѣнно изъ Воронежской губерніи и до послѣдняго времени воздѣлывался сортъ грызовой и Воронежскій масличный. Начинаютъ въ населеніе проникать сорта—пузанокъ, зеленка и, въ отдѣльныхъ случаяхъ, панцырный.

Кукуруза представлена занесеннымъ изъ Екатеринославской Таврической губерній тамошними переродами бессарабскихъ сортовъ. Ближе же къ приазовью видное мѣсто занимаетъ сортъ—мѣстная кавказская и помѣсь бессарабской съ чинкватино.

При обзорѣ распредѣленія пахотной площади подъ посѣвы вышеперечисленныхъ растеній количественное взимоотношеніе можно представить такъ: не менѣе половины площади отводится подъ пшеницу, другая же половина—или вся идетъ подъ ячмень, или же изъ нея выдѣляютъ небольшой участокъ, на которомъ сѣютъ остальные (исключая озимыхъ) наиболѣе обиходные хлѣба; тамъ же сѣется и кукуруза.

Руководствуются хозяева при этомъ такими соображеніями: пшеницу сѣютъ въ большомъ количествѣ такъ потому, что она представляетъ собою главный пищевой продуктъ для семьи хозяина и потому, что избытокъ ея всегда можно сбыть на рынкѣ, какъ хлѣбъ имѣющій наибольшую цѣнность. Ячмень необходимъ въ хозяйствѣ для корма скота и птицы и хотя въ продажѣ имѣетъ меньшую цѣнность, но за то можно расчитывать при его посѣвѣ на болѣе вѣрный урожай.

Къ перечню культурныхъ растеній необходимо будетъ добавить еще и такіе, какъ горохъ, чечевица и проч. (не считая посѣвовъ на бахчахъ—арбузовъ, дынь, тыквы и картофеля).

Беря съ большимъ обобщеніемъ, можно считать, что подъ зерновыми хлѣбами, озимыми и яровыми, за послѣдніе пять лѣтъ находилось 95,5% а на долю посѣвовъ кукурузы, гороха, чечевицы, и проч. приходилось 4,4%. Но есть основанія думать, что за 1911—1912 гг. въ послѣднемъ случаѣ, процентъ надо считать выше въ связи съ явнымъ увеличеніемъ отдѣльныхъ площадей подъ пропашными—кукуруза и, отчасти, подсолнечникъ.

Но во всякомъ случаѣ ясно, что культура зерновыхъ хлѣбовъ въ Области является главнѣйшимъ источникомъ дохода мѣстнаго населенія.

Что касается пріемовъ обработки, то въ виду чрезвычайно обширной площади и протяженности Области, а слѣдовательно и возможныхъ видоизмѣненій, таковую будетъ лучше обозначать по округамъ.

Въ **Чернасскомъ** округѣ—подъ яровые хлѣба половина земли пашется съ осени плугомъ, больше двухъ—лемешникомъ. Другая поло-

вина припахивается весною по жнивью. Засореныя овсюгомъ земли предпочитаютъ припахивать весною для одновременнаго уничтоженія всходовъ сора, хотя и наблюдаютъ при этомъ пониженіе урожаевъ хлѣба. Осенняя вспашка задѣлывается весною бороной и раломъ. Въ посѣвахъ начинаютъ примѣнять рядовыя сѣялки, а также и буккера съ высѣвающими аппаратами. Къ послѣднимъ относятся сочувственно, исходя изъ того, что для нихъ не требуется хорошей обработки почвы. Озимые—иногда сѣются по приготовленной раньше пашнѣ подъ борону, но чаще всего по жнивью въ припашку, возможно мельче уккеромъ, послѣ дождя. Въ общемъ наблюдается неаккуратная обработка.

Изъ орудій—2-хъ лемешные плуги распространились лѣтъ 15—20 назадъ. Тоже можно оказать и объ уборочныхъ машинахъ—лобогрѣйкахъ. Рядовыя сѣялки только еще входятъ въ употребленіе. Зерноочистительныхъ машинъ для полученія посѣвного зерна не имѣется, сѣмена очищаются подсѣваніемъ на грохотѣ, но у многихъ начинаютъ заводиться вѣялки. Чѣмъ глуше мѣстность, тѣмъ примитивнѣе обработка.

Въ **1-мъ Донскомъ.**—Въ прежнее время землю пахали деревянными плугами—тяжелыми въ работѣ; работа съ ними шла медленно; но распашка земли производилась ими довольно глубоко, вершковъ на 4—6. Съ теченіемъ времени у населенія явилась потребность все болѣе и болѣе расширять площади посѣва хлѣбовъ, причемъ старые самодѣльные плуги стали замѣнять желѣзными заводскими—одно и двухлемешными дающими возможность, въ данное время, съ меньшей рабочей силой произвести распашку большей площади. За послѣдніе 10 лѣтъ значительно распространились буккера.

Большинство хлѣбопашцевъ ограничиваются одною распашкою въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Вспахавъ буккеромъ осенью, землю оставляютъ подъ зябь, а весною производятъ посѣвъ ярового по этой пахотѣ и забораниваютъ боронами лапчатыми и простыми съ желѣзными зубьями, Осенью, по снятіи яровыхъ хлѣбовъ, въ сентябрѣ, сѣютъ рожь и озимку прямо по стернѣ и боронуютъ вновь 4—5 простыми боронами или лапчатыми и простыми (дисковыя бороны почти не употребляются). Буккеръ 2—3 лемешный предпочитается желѣзному плугу по скорости обработки и меньшей требовательности рабочихъ рукъ, хотя и требуетъ больше скота: 3, 4, 5 паръ, вмѣсто 2—3 воловъ. Посѣвъ сѣмянъ производятъ руками, но изрѣдка стали уже появляться разбросныя сѣялки. Населеніе знакомо и съ рядовыми сѣялками и сознаетъ ихъ преимущество надъ разбросными, но не пріобрѣтаютъ ихъ по причинѣ высокихъ цѣнъ на нихъ.

Для задѣлки сѣмянъ и разрыхленія почвъ употребляютъ самодѣльныя деревянныя бороны съ желѣзными зубьями, рала и подраль-

ники. Для уборки и обработки хлѣба и сѣнокоса употребляются: жатки косилки, конныя грабли, вѣялки, каменные самодѣльные катки и конныя молотилки.

Распространены слѣдующія земледѣльческія орудія: 1) однолемешные и двухлемешные плуги, большею частью, акціонернаго общества Аксайскаго завода, въ ст. Цымлянской; кромѣ того, плуги—Фукса и другихъ; 2) рала, подральники, деревянныя бороны съ желѣзными зубьями—мѣстнаго издѣлія. Изрѣдка встрѣчаются желѣзныя бороны „Зиг-Загъ". 3) Жатки, косилки, травокоски—разныхъ заводовъ: Джонъ Гріевза, Коппа, Гельферихъ-Саде, о-ва Аксай и др. 4) Вѣялки—саратовскаго кустарнаго издѣлія. 5) Сѣялки разбросныя—разныхъ заводовъ. 6) Конныя грабли—Гельферихъ-Саде, Гулье Бланшардъ и другихъ. 7) Каменные катки—мѣстнаго издѣлія. 9) Конныя молотилки—разныхъ заводовъ. Изрѣдка встрѣчаются паровыя, изъ малосильныхъ.

Въ **Донецкомъ** округѣ—особенной разницы съ только что изложеннымъ нѣтъ. Хотя, очевидно, подъ вліяніемъ бывшихъ здѣсь довольно большихъ частновладѣльческихъ (помѣщичьихъ) хозяйствъ, кое-гдѣ видны попытки вести улучшенную обработку. Наблюдается это и у крестьянъ и у казаковъ.

Подъ пшеницу, ячмень и овесъ пахота производится съ осени, но при недостаткѣ времени, земля пашется весною. Послѣ высѣванія зерна оно задѣлывается боронами и укатывается катками.

Прикатываніе здѣсь наблюдается слишкомъ часто. Но озимое все же сѣютъ наволокомъ.

Во **2-мъ Донскомъ** округѣ—въ первое время земля пахалась только подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ и при томъ весною; подъ озимые хлѣба земля никогда не пахалась и не пашется и въ настоящее время: озимые сѣются обыкновенно по стернѣ наволокомъ. Пахали прежде деревянными плугами и сравнительно глубоко—до 4 вершковъ; послѣ, лѣтъ 15—20 тому назадъ, деревянные плуги стали замѣнять желѣзными—однолемешными, сначала мѣстнаго производства, а потомъ и заводскими. Послѣднее время однолемешные плуги начали замѣняться двухлемешными, но пока еще мало. Съ введеніемъ желѣзныхъ плуговъ, начали пахать главнымъ образомъ, съ осени на зябь.

Кое-гдѣ въ округѣ въ способѣ обработки земли уже встрѣчается нѣкоторое улучшеніе; такъ, напримѣръ, начали пахать съ осени, затѣмъ пахоты съ каждымъ разомъ мѣняютъ, т. е. одинъ разъ пашутъ вдоль загона, а въ слѣдующій разъ поперекъ и съ каждымъ разомъ пахотный слой углубляется. Посѣвъ производился и въ настоящее время производится руками, но въ послѣднее время появились разбросныя сѣялки и 4-хъ лемешные запашники. Сѣмена передъ посѣвомъ, въ настоящее время, сортируются на вѣялкахъ. Посѣвъ раньше

адѣлы вался деревянными боронами съ деревянными зубьями; въ настоящее время уже употребляютъ при задѣлкѣ сѣмянъ бороны съ желѣзными зубьями, а также рала и подральники, а иногда и двухлемешные плуги.

Въ **Усть-Медвѣдицкомъ** округѣ—пахота производится съ августа мѣсяца подъ жито и подъ яровую пшеницу. Весенняя ранняя пахота подъ яровые хлѣба. Пашутъ на глубину отъ 2—3 и 4 вершковъ буккеромъ, а также 2, 3 лемешными плугами (за Дономъ по пескамъ—нѣмецкими плугами). Сѣмена задѣлываются исключительно тяжелыми съ желѣзными зубьями или желѣзными боронами. Въ послѣдніе 6—7 лѣтъ стали работать плугами кустарнаго типа, подъ названіемъ „крючковъ". Это—копія заводскихъ плуговъ изъ болѣе легкого матеріала. Все остальное—какъ и выше. Прикатываніе посѣвовъ примѣняется охотно.

Въ **Хоперскомъ** округѣ—подъ яровые хлѣба начинаютъ пахать одно и 2-хъ лемешными плугами на глубину отъ 2 до 4 вершковъ сейчасъ же послѣ работъ по уборкѣ хлѣба въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ, посѣвы яровыхъ ранней весной. Сѣмена задѣлываются бороной и послѣ бороны укатываютъ катками. Озимые сѣютъ часто по жнивью подъ рало или борону; посѣвъ озимыхъ производятъ во второй половинѣ августа и началѣ сентября; въ первой же половинѣ августа сѣютъ рѣдко. Пахота производится буккерами № 2 и 3, желѣзными плугами мѣстнаго издѣлія, плугами—бр. Донскихъ и копіей Сакка. Бороны обыкновенныя съ желѣзными и деревянными зубьями, посѣвъ ручной; хотя понемногу входятъ въ обиходъ разбросныя и рядовыя сѣялки; больше руками (косы) и рѣже лобогрѣйками; молотьбу производятъ каменными катками и телѣгами, вѣютъ вѣялками. Начинаютъ появляться конныя молотики.

Указанное почти однообразно на большей части площади округа. Но встрѣчаются и небольшія измѣненія. Такъ, напримѣръ, земли подъ посѣвъ хлѣбовъ обрабатывается слѣдующимъ образомъ: а) подъ озимые (рожь) обрабатывается двояко—или сѣютъ по жнивью и запахиваютъ двухлемешными плугами, а затѣмъ боронуютъ отъ 3 до 4 и 5 боронъ; или пашутъ преимущественно двухлемешными плугами, боронуютъ, сѣютъ и задѣлываютъ боронами; б) подъ яровые: пашутъ около сентября мѣсяца по уборкѣ хлѣба, весной, возможно раньше, сѣютъ по просыхающей землѣ, затѣмъ задѣлываютъ 2—8 боронами и укатываютъ деревянными катками. Укатываніе очень распространено и, къ сожалѣнію, примѣняется очень часто во вредъ сбереженію почвенной влаги, накопившейся отъ осеннихъ дождей и таянія снѣга.

Въ **Сальскомъ** округѣ—обрабатываютъ землю въ настоящее время почти также, какъ обрабатывали ее и прежде. Теперь пашутъ ее

менѣе глубоко, чѣмъ прежде, и большая часть площадей, предназначенныхъ для посѣва, вспахивается осенью на зябь, а меньшая весною. Орудія для обработки земли, посѣва сѣмянъ, задѣлки ихъ и уборки хлѣба въ настоящее время употребляются болѣе совершенныя, сравнительно съ прежними. Посѣвы наволокомъ производятъ рѣдко, только по цѣлинному обороту. Посѣвъ производятъ ручнымъ способомъ, но въ маломъ количествѣ, встрѣчаются и разбросныя сѣялки. Что касается земледѣльческихъ орудій, употребляемыхъ въ настоящее время въ сельскомъ хозяйствѣ то они много совершеннѣе прежнихъ, но по недостатку рабочаго скота обработка земли производится ими плохо; такъ вспашка земли производится большею частью буккерами, глубиною отъ 2 до $2^1/_2$ вершковъ и вся забота хозяина при этомъ сводится къ тому, чтобы въ данное время побольше вспахать и посѣять землк. Кромѣ буккеровъ обработку земли производятъ плугами стальными и желѣзными одно-и двухлемешными. Сѣютъ хлѣбъ подъ рало и подъ ральники домашняго изготовленія. Для задѣлки сѣмянъ и разрыхленія земли употребляютъ деревянныя бороны съ желѣзным и зубьями, домашняго изготовленія, усовершенствованныя бороны, какъ, напр., „зиг-загъ“ встрѣчаются рѣдко. Но за то встрѣчается и примѣненіе волокушъ-поперечной палки привязанной сзади буккера. Для уборки хлѣба и травы употребляютъ лобогрѣйки, косилки, сѣнокоски Джонъ-Гріевза, Фукса, Матіасъ, Осборна и друг.; тѣхъ же заводовъ конныя грабли. Для молотьбы хлѣба больше употребляютъ каменные катки, для очистки зерна вѣялки саратовскія, есть и сортировки, но очень рѣдко. Паровыхъ молотилокъ имѣется мало.

Вообще земледѣліе въ округѣ находится на низкой ступени развитія; населеніе не примѣняетъ въ хозяйствѣ никакихъ способовъ для усиленія, или для сохраненія плодородія почвы, а напротивъ—ведетъ хищническое хозяйство, расширяя съ каждымъ годомъ площади посѣва однихъ злаковыхъ растеній, истощаютъ почву.

Въ **Таганрогскомъ** округѣ—на зябь пашутъ всѣ большую часть своихъ земель; на весну оставляютъ немного—сколько требуется подъ кукурузу и подсолнухъ; и преимущественно не паханными остаются сорныя земли, заовсюженныя. Пахота начинается слѣдомъ за уборкой, съ Успенія (15 августа) и, главнымъ образомъ, идетъ сентябрь, октябрь, до самыхъ морозовъ. Слѣдовательно на зябь пашутъ возможно чистыя земли; пашутъ если позволяютъ силы—глубоко, вершка на $3^1/_2$, 4 и даже до $4^1/_2$. Въ большинствѣ случаевъ пахота производится буккерами. Способовъ сѣва по весенней обработкѣ зябевой земли нѣсколько: У крестьянъ: 1) по зяби—прямо рядовая сѣялка (со шлейфомъ) или; 2) борона и рядовая сѣялка (со шлейфомъ). У тавричанъ

и болѣе сильныхъ крестьянъ—3) по зяби обыкновенной культиваторъ и рядовая сѣялка со шлейфомъ.

Тавричане большіе сторонники также—4) сѣва по зяби подъ припашникъ съ задѣлкой бороной.

У болѣе сильныхъ тавричанъ, въ частновладѣльческихъ экономіяхъ и у нѣмцевъ придерживаются—или 5) обыкновеннаго культиватора съ послѣдующими бороной и рядовой сѣялкой (со шлейфомъ) или же больше—6) пружиннаго культиватора и рядовой сѣялки (со шлейфомъ) и 7) пружиннаго культиватора съ послѣдующими бороной и рядовой сѣялкой (со шлейфомъ).

Далѣе идетъ сѣвъ по весенней букаринкѣ: 1) пашутъ вершка на 3—$3^1/_2$ и пускаютъ рядовую сѣялку (со шлейфомъ), или же 2) рядовой сѣялкой (со шлейфомъ), чему предшествуетъ пахота съ бороньбой.

И весенній стерневой сѣвъ: 1) по стернѣ пускаютъ запашникъ съ посѣвнымъ ящикомъ, а затѣмъ борону, а иногда же—2) по стернѣ рядовой сѣялкой съ приподнятыми сошниками, и затѣмъ запахиваютъ.

Или же наволокомъ: 1) когда по стернѣ прямо пускаютъ рядовую сѣялку, а въ другомъ случаѣ—2) разбросанныя по стернѣ зерна заволачиваются бороной. Какъ сѣвъ по весенней букаринкѣ, а также и сѣвъ весною подъ припашникъ,—является сравнительно рѣдкими за послѣднее время. Ими пользуются только когда или во время, или погода, или тяга не позволяютъ выбрать землю съ осени. Тѣмъ болѣе отживаетъ свое время наволокъ, къ которому прибѣгаютъ теперь лишь по крайней необходимости. а иногда и въ силу договорныхъ условій.

Далѣе, говоря объ озимыхъ посѣвахъ, слѣдуетъ отмѣтить, что этому хлѣбу хозяевами не опредѣляется мѣста заранѣе, онъ сѣется въ зависимости отъ имѣющагося для него мѣста изъ подъ брошеннаго на сѣно овсюга—тогда и дѣлается кое—какая предшествующая обработка (далеко, впрочемъ, не отвѣчающая Петровскому пару), а больше сѣютъ озимые; если ко времени сѣва упадетъ достаточно дождей,—тогда уже сѣвъ бываетъ стерневой.

Способы посѣва озимыхъ таковы: послѣ снятаго на сѣно овсюга или заовсюженнаго посѣва слѣдуетъ глубокая петровская пахота, почти всегда безъ бороньбы, а затѣмъ, со времени дождей—20—25 августа и до 15 сентября. Сѣютъ: 1) прямо рядовой сѣялкой (со шлейфомъ); въ очень рѣдкихъ случаяхъ, 2) рядовой сѣялкѣ (со шлейфомъ) предшествуетъ обыкновенный культиваторъ, и еще того рѣже—у передовыхъ хозяевъ—3) пахота сопровождается бороньбой, передъ сѣвомъ культиваторъ и потомъ рядовая сѣялка (со шлейфомъ).

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ по стернѣ болѣе обыкновененъ въ данной мѣстности: 1) сѣютъ подъ припашникъ (съ посѣвнымъ ящикомъ), затѣмъ бороной задѣлываютъ—рѣже, 2) сѣютъ рядовой сѣялкой съ приподнятыми сошниками и затѣмъ припахиваютъ, или же, наконецъ, 3) ручной сѣвъ и припащникъ.

Выборъ озимаго хлѣба зависитъ отъ наличности хорошаго сѣменного матеріала.

Нужно еще здѣсь оговориться, что Петровская пахота въ частыхъ случаяхъ не утилизируется для озимыхъ, а остается подъ послѣдующій весенній сѣвъ яровыхъ.

Обработка почвы и сѣвъ кукурузы и подсолнуховъ состоятъ въ весенней пахотѣ не глубже какъ на 2—2½ вершка (преимущественно овсюжныхъ земель) въ ручной посадкѣ въ четвертую борозду двухлемешнаго буккера или четырехлемешнаго запашника, и въ задѣлкѣ бороной.

Еще остается упомянуть объ обработкѣ подъ сѣвъ кукурузища.

У крестьянъ обыкновенно дѣлается такъ: 1) боронятъ и пускаютъ рядовую сѣялку, затѣмъ 2) сѣютъ руками и припахиваютъ двухъ-трехъ лемешнымъ буккеромъ.

Въ случаѣ обилія молочая, такъ какъ тяпанье не всегда устраняетъ его, то сознавая даже неправильность обработки, все-таки дѣлаютъ 3) глубокую вспашку съ осени, а весной пускаютъ сѣялку.

Въ экономіяхъ у нѣмцевъ—въ цѣляхъ устраненія излишняго безпокойства почвы—4) послѣ уборки осенью сжигаютъ стебли, а весной пускаютъ разбросную сѣялку и припахиваютъ, а больше—5) предварительно боронятъ, (убираютъ стебли) пускаютъ разбросную сѣялку, запахиваютъ и задѣлываютъ бороной.

Какъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также и во всѣхъ другихъ, пахота производится, главнымъ образомъ, двухлемешными буккерами. Хозяева склонны къ нимъ потому, что работа ими въ два раза скорѣе противъ плуговъ. Буккера завода Аксая, но встрѣчаются Фукса и Гена. Иногда пашутъ и плугами, больше только на пырееватыхъ мѣстахъ или когда приходится поднимать залежь. Изъ имѣющихся плуговъ внѣ конкуренціи у населенія плугъ Гена. Плуга Сакка, за исключеніемъ экономій, въ употребленіи еще нѣтъ, но населеніе по наслышкѣ знакомо съ его репутаціей. Кромѣ того, въ порядочномъ употребленіи здѣсь припашники, преимущественно Д. Гріевза 4-хъ и 5-ти лемешные; но среди тавричанъ и нѣмцевъ пользуются очень хорошимъ отзывомъ припашники Эккерта VSP 134 (4-хъ лемешные, 70 рублей, съ подъемомъ, очень удобные и всего только на 4 лошади).

Необходимымъ орудіемъ у каждаго крестьянина является борона съ желѣзными зубьями, но уже экономіи, нѣмцы и тавричане за послѣдніе 3 – 4 года стали предпочитать культиваторы, а бороной пользуются какъ вспомогательнымъ орудіемъ (при задѣлкѣ сѣва или въ уходѣ за всходами не только озимой, но даже и яровыхъ) ячменя и кукурузы и для этой цѣли уже явилась (въ нѣмецкихъ колоніяхъ) желѣзная борона зигъ-загъ.

Культиваторы въ крестьянскихъ хозяйствахъ если и есть, то только лишь простые (съ мертвой работой). Въ экономіяхъ, у нѣмцевъ и тавричанъ всюду пружинные культиваторы Венцкаго и Осборна, а культура въ колоніяхъ настолько шагнула впередъ, что тамъ не у одного хозяина можно встрѣтить и дисковый культиваторъ.

Сѣвъ почти всюду производится рядовыми сѣялками: Д. Гріевза, Фукса, Гена, Кригера, Кернера и Клейнера. Изъ упомянутыхъ болѣе распространены Д. Гріевза и Фукса,—особенно благопріятные отзывы въ пользу послѣдней.

Жнутъ жатвенными машинами—лобогрѣйками Фукса, Д. Гріевза и Гена. Немного у нѣмцевъ и, въ исключительныхъ случаяхъ, у крестьянъ, въ послѣднее время стали появляться жатвенныя машины съ крыльями Джонстона и Диринга. Явились и сноповязалки.

Молотятъ въ громадномъ большинствѣ каменными катками; нѣкоторые тавричане и экономіи имѣютъ паровыя молотилки, а у нѣмцевъ и, въ единичныхъ случаяхъ, у тавричанъ встрѣчаются молотилки и съ конными приводами. Для молотьбы кукурузы у тавричанъ и нѣмцевъ стали заводиться кукурузныя молотилки.

Умѣстно было бы здѣсь же упомянуть еще объ орудіяхъ ухода за междурядьями пропашныхъ растеній. Но, къ сожалѣнію, „Планетъ“ только въ единичныхъ случаяхъ можно найти у нѣмцевъ, а вездѣ въ хозяйствахъ эти работы обыкновенно производятся простыми тяпками.

Обработка земли у войскового населенія въ округѣ сходна съ вышеописанной въ наиболѣе примитивной части.

Въ *Ростовскомъ* округѣ на всей его площади обработка почти такая же, какъ и въ Таганрогскомъ, но улучшенія и новые пріемы земледѣльческой техники встрѣчаются несравненно чаще. Ростовскій округъ слѣдуетъ признать первымъ въ Донской области какъ по земледѣльческой техникѣ,—конечно въ сравненіи со всѣми остальными округами,—такъ по быстрому введенію усовершенствованныхъ орудій и машинъ и распространенію ихъ. Достаточно сказать, что рядовое населеніе уже разбирается въ достоинствахъ различныхъ орудій совершенно сознательно. Напримѣръ, при бывшихъ недавно попыткахъ ввести въ обиходъ населенія рядовыя сѣялки, болѣе дешевыхъ не-

жели оригинальныя, завода Эльворти, рядовыми сѣялками другихъ заводовъ—Шлихта, Брянскаго завода (по типу Эльворти) и т. д.; крестьяне въ первые же дни работы такихъ сѣялокъ, присмотрѣвшись къ нимъ, опредѣленно заявили, что покупать все-таки нужно оригинальныя завода Эльворти, несмотря на ихъ высокую цѣну. Какъ на характерный штрихъ могу указать на такое обстоятельство, рисующее значительное развитіе хозяевъ Ростовскаго округа. При работѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ округа паровыхъ трактороvъ, собравшіеся ничуть не выражали удивленія по поводу этой, еще рѣдкой, машины, ея работы и предлагали цѣлый рядъ весьма практическаго характера вопросовъ, изъ которыхъ видно было, что люди довольно быстро оріентировались въ видѣнномъ.

Немногочисленное въ Ростовскомъ округѣ войсковое населеніе ведетъ (къ сожалѣнію, вынуждено такъ вести) обработку болѣе упрощеннаго, по сравненію съ остальнымъ населеніемъ, характера. У казачьяго сословія—земледѣліе представляетъ очень интересную картину: при исключительно благопріятномъ положеніи, напримѣръ, станицы Гниловской, составляющей пригородъ г. Ростова, станица основываетъ хозяйство на яровой пшеницѣ и ячменѣ, оставляя половину земли непроизводительно въ толокѣ; такое въ высшей степени нераціональное пользованіе землей допустимо лишь вдали отъ желѣзной дороги, въ глухомъ, затерявшемся въ степи, хуторѣ, откуда можно сбыть только пшеницу, да быка. Объясняется это приспособленіемъ земледѣлія, вслѣдствіе дробленія пашни въ участкѣ при станицѣ и заполосности „Ильинскаго“ участка, интересамъ, главнымъ образомъ, крупныхъ съемщиковъ, использующихъ землю сдачей за деньги, испольно и собственнымъ посѣвомъ. Большая часть гражданъ станицы, занимающихся посѣвомъ, ведутъ дѣло примитивно, изнемогая отъ постояннаго собиранія ключковъ и въ разъѣздахъ при обработкѣ ихъ. Для посѣва яровыхъ земля пашется съ осени (въ сентябрѣ) однолемешными и двухлемешными плугами. Пока еще преобладаютъ 2-хъ лемешные плуги. Посѣвъ производится ручной, при задѣлкѣ подъ борону; зажиточные хозяева имѣютъ разбросныя сѣялки, а теперь начали пріобрѣтать рядовыя сѣялки. Припашка зерна весною по жнивью примѣняется въ рѣдкихъ случаяхъ. Озимые сѣются въ томъ случаѣ, если осенью пройдутъ дожди; зерно припахивается по жнивью на выпаханныхъ рыхлыхъ земляхъ. Орудія стали распространяться: буккера, плуги—лѣтъ 25, жатки—лѣтъ 20; рядовыя сѣялки—7 лѣтъ, косилки—16 лѣтъ. Зерно для посѣва очищается. Красная яровая пшеница—переродка замѣняется болѣе устойчивой гарновкой.

Изъ сдѣланнаго обозрѣнія всѣхъ округовъ Области видно, что наиболѣе интенсивная обработка, по сравненію съ другими округами,

наблюдается въ приазовской части Донской области, именно въ Таганрогскомъ и Ростовскомъ округахъ, особенно въ послѣднемъ, гдѣ такъ сильно населеніе стало вводить усовершенствованныя земледѣльческія машины и орудія.

Переходя вообще къ распространенію усовершенствованнаго мертваго сел.-хозяйственнаго инвентаря нужно замѣтить, что всего лишь 30—35 лѣтъ тому назадъ для обработки земли въ Области употреблялся примитивный малороссійскій, съ желѣзнымъ лемехомъ, плугъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соха, деревянная борона съ деревянными зубьями, замѣнявшихся только у передовыхъ хозяевъ желѣзными. Посѣвъ производился въ громадномъ большинствѣ случаевъ ручной и лишь у немногихъ имѣлись сѣялки разбросныя и единицами насчитывались рядовыя. Жатвенныя машины различныхъ конструкцій только-только начинаютъ вводиться. Вообще же хлѣбъ и травы снимались просто косами. Молотился хлѣбъ катками изъ камня, у отдѣльныхъ хозяевъ были мѣстныя конныя молотилки. Хотя нужно сказать, что, уже и въ ту пору населеніе Области встрѣтило весьма сочувственно паровыя молотилки. Изъ зерноочистительныхъ машинъ тогда можно было встрѣтить различныхъ конструкцій вѣялки, кое гдѣ сортировки Вообще же роль зерноочистокъ играли рѣшета.

Постепенно пахотныя орудія уступили болѣе усовершенствованнымъ орудіямъ и первымъ конкуррентомъ сохѣ и малороссійскому плугу явился плугъ Рамсона и Симса, конструкція котораго была въ сущности одинакова съ малороссійскимъ и капитальное отличіе заключалось въ замѣнѣ деревяннаго грядиля малороссійскаго плуга желѣзнымъ и деревяннаго прямого отвала—таковымъ же желѣзнымъ. За упомянутымъ плугомъ явились 3-хъ лемешные скоропашки.

И въ настоящее время во всѣхъ видахъ инвентаря наблюдается болѣе или менѣе усиленная замѣна болѣе совершенными орудіями. Теперь въ каждомъ селеніи Области видишь буккера съ высѣвающимъ аппаратомъ, жатки-лобогрѣйки, жатки-самосброски, въ Таганрогскомъ и Ростовскомъ округахъ сноповязалки, разбросныя и рядовыя сѣялки, тяжелыя деревянныя бороны съ желѣзными зубьями, желѣзныя бороны, вѣялки, косилки, конныя грабли. Менѣе всего прогрессъ коснулся обмолота хлѣба. При наличности, какъ вообще въ Донской Области, такъ особенно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ азовскому побережью, громаднаго количества паровыхъ молотилокъ, можно все-таки наблюдать чуть не повсемѣстную молотьбу примитивными способами: каменными катками, телѣгами и лошадьми (гарманъ). Несомнѣнно, это свидѣтельствуетъ еще разъ о громадной площади занимаемой Областью, на которой даже большая наличность усовершенствованій буквально теряется въ необозримыхъ пространствахъ. Дру-

гое объясненіе трудно подыскать, такъ какъ по числу паровыхъ сельско-хозяйственныхъ молотилокъ, Донская Область занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди губерній и областей Европейской Россіи. И это было понятно не только въ то время, когда были большіе урожаи на свѣжихъ цѣлинныхъ распашкахъ, когда стояла высокая цѣна на хлѣбъ, когда хозяева и въ прежніе годы принуждены были, во избѣжаніе потери урожая, платить громадныя деньги рабочимъ, но потребность въ паровыхъ молотилкахъ, кромѣ этихъ прежнихъ условій, нынѣ диктуется въ настоящее время двумя обстоятельствами: остротой рабочаго вопроса и необходимостью спѣшить съ молотьбой для ускореннаго сбыта вымолоченнаго зерна съ цѣлью покрыть возрастающія жизненныя потребности.

Для иллюстраціи того, въ какомъ положеніи находится дѣло распространенія въ населеніи Донской Области усовершенствованныхъ машинъ и орудій—можно привести цифровыя данныя по продажѣ ихъ изъ складовъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Для примѣра можно взять отчетныя данныя оборотовъ складовъ Донского Общества сельскаго хозяйства, имѣющаго центральный складъ въ Новочеркасскѣ и 5 отдѣленій въ различныхъ округахъ (Черкасскомъ, 1-мъ Донскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ), затѣмъ склада Казанско-Мигулинскаго Общества въ Донецкомъ округѣ, 2-го Донского окружного сельско-хозяйственнаго Общества во 2-мъ Донскомъ округѣ и склада Хоперскаго сельско-хозяйственнаго общества въ Хоперскомъ округѣ.

Складъ Донского сельско-хозяйственнаго Общества сдѣлалъ обороты:

въ 1909 году.

Наименованіе машинъ и орудій	ПРОДАНО					
	Въ центральн. складѣ			Въ отдѣленіяхъ		
	Колич.	Сумма		Колич.	Сумма	
Плуговъ однолемешныхъ:						
„ англоболгарскихъ	72	1194	80	183	3462	59
„ Р. Сакка и по типу Сакка . .	15	448	51	184	5541	21
„ многолемешныхъ	185	5851	28	594	19589	70
Части и разные корпуса къ плугамъ .	—	28	65	—	478	63
Сѣялокъ разбросныхъ	13	1014	71	6	440	75
„ рядовыхъ	18	2016	80	103	13104	74
Частей къ сѣялкамъ	—	4	85	—	6	—
Запашниковъ съ сѣялками	44	2655	39	66	3737	76
Скоропашекъ,экстирпаторовъикрюмеровъ	11	341	05	36	593	02
Культиваторовъ и полольниковъ . . .	40	673	04	12	258	91
Частей запашниковъ	—	—	—	—	—	—
Сѣнокосилокъ	38	4595	89	59	7409	64
Конныхъ грабель	39	2087	54	68	3751	44
Жней самосбрасывающихъ	17	2512	41	16	2388	—
„ съ ручнымъ сбрасываніемъ . .	124	16387	03	580	79579	30
Сноповязалокъ	—	—	—	3	913	13
Запасныхъ частей къ сѣнокосилкамъ, граблямъ и жаткамъ	—	2125	84	—	1299	03
Вѣялокъ	104	4603	19	337	14057	30
Сортировокъ	1	49	50	1	102	50
Куколеотборниковъ	1	140	40	—	—	—
Запасныхъ частей къ вѣялкамъ . . .	—	8	25	—	—	45
Соломорѣзокъ	14	419	14	34	824	79
Запасныхъ частей къ соломорѣзкамъ .	—	4	30	—	—	—

Въ 1910 году.

	Въ Ново-черкасскомъ складѣ			Въ отдѣленіяхъ			Товариществамъ			ВСЕГО		
	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.
Плуговъ однолемешныхъ:												
Англо-болгарскихъ	17	198	56	200	3792	22	5	68	25	222	4059	03
Р. Сакка и по типу Сакка	18	505	26	242	7157	77	25	655	48	285	8318	51
Двухлемешныхъ и трехлемешныхъ .	193	6420	48	687	22703	40	22	662	70	902	29786	58
Части и разные корпуса къ плугамъ	—	177	20	—	589	37	—	246	83	—	1013	40
Сѣялокъ разбросныхъ	10	784	95	9	738	59	—	—	—	19	1523	54
„ рядовыхъ	35	5047	07	162	19698	72	1	65	80	198	24811	59
Частей къ сѣялкамъ	—	6	15	—	21	10	—	—	—	—	27	25
Запашниковъ съ сѣялками	64	3973	28	266	15764	02	—	—	—	330	19737	30
Скоропашекъ, экстирпаторовъ и крюмеровъ	35	757	40	87	1875	53	—	—	—	122	2632	93
Культиваторовъ, полольниковъ и культиваторовъ „Планетъ“ . .	63	1533	69	13	181	27	—	—	—	76	1714	96
Сѣнокосилокъ	33	4050	04	50	6327	85	—	—	—	83	10377	89
Конныхъ грабель	22	1210	51	46	2554	88	—	—	—	63	3765	39
Жней самосбрасывающихъ	6	725	36	4	633	68	—	—	—	10	1359	04
„ съ ручнымъ сбрасываніемъ .	76	10192	48	712	98712	33	28	3427	20	816	112332	01
Запасныхъ частей къ сѣнокосилкамъ. граблямъ и жаткамъ	—	1929	82	—	1550	15	—	—	—	—	3479	97
Вѣялокъ	43	1895	99	163	7036	87	5	182	—	212	9112	86
Сортировокъ	25	2901	37	1	102	50	—	—	—	26	3003	87
Соломорѣзокъ	32	713	08	67	1559	50	—	—	—	99	2272	58
Запасныхъ частей къ соломорѣзкамъ	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—

Въ 1911 году.

	Въ Ново-черкасскомъ складѣ			Въ отдѣленіяхъ			Товариществамъ			ВСЕГО		
	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.
Плуговъ однолемешныхъ:												
Англо-болгарскихъ	5	62	82	82	1567	70	10	136	50	97	1767	02
Р. Сакка и по типу Сакка	11	307	92	250	7342	57	50	1248	46	311	8898	95
Двухлемешныхъ и трехлемешныхъ .	88	2763	39	382	12646	07	18	534	20	488	15943	66
Части и разныя корпуса къ плугамъ	—	2	80	—	253	32	—	809	70	—	1065	82
Сѣялокъ разбросныхъ	10	759	06	14	1106	81	—	—	—	24	1865	87
„ рядовыхъ	17	2237	94	98	11738	11	7	761	56	123	14737	61
Частей къ сѣялкамъ	—	21	90	—	—	65	—	—	—	--	22	55
Запашниковъ съ сѣялками	14	910	67	103	6897	11	34	1928	53	151	9736	31
Скоропашекъ, экстирпаторовъ и крюмеровъ	5	150	91	9	224	78	—	—	—	14	375	69
Культиваторовъ, полольниковъ и культиваторовъ „Планетъ“ . .	48	842	78	3	63	56	—	—	—	51	906	34
Сѣнокосилокъ	16	1970	70	58	7081	45	—	—	—	74	9052	15
Конныхъ грабель	14	767	70	34	1861	96	—	—	—	48	2629	66
Жней самосбрасывающихъ	1	154	60	10	1593	90	—	—	—	11	1743	50
„ съ ручнымъ сбрасываніемъ .	56	7245	62	366	49631	37	69	8252	50	491	65629	49
Сноповязалокъ	—	—	—	1	350	40	—	—	—	1	350	40
Запасныхъ частей къ сѣнокосилкамъ, граблямъ и жаткамъ	—	2293	38	—	1611	66	—	—	—	—	3905	04
Вѣялокъ	32	1424	25	163	7183	68	20	743	40	215	9351	33
Сортировокъ	1	50	80	—	—	—	—	—	—	—	50	80
Соломорѣзокъ	15	328	24	85	2089	31	—	—	—	100	2417	55
Запасныхъ частей къ соломорѣзкамъ	—	17	62	—	1	60	—	—	—	—	19	22

Кромѣ означенныхъ предметовъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, складомъ продается еще много товара, относящагося къ другимъ отраслямъ, кромѣ полеводства (молочное дѣло, винодѣліе, виноградарство и садоводство, посѣвныя и прочія сѣмена и т. д.), но объ этомъ будетъ упомянуто въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ очерка.

Сравнивая вышеприведенныя цифровыя данныя съ таковыми же за предшествующій рядъ лѣтъ, мы находимъ прямое соотвѣтствіе сбыта предметовъ мертваго инвентаря съ урожаемъ даннаго года.

Обороты небольшого склада Казанско-Мигулинскаго сельско-хозяйственнаго общества, въ сѣверной части Донецкаго округа, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Названіе фирмъ	Наименованіе предметовъ	Продано въ 1908 г.						Всего за наличныя и въ кредитъ		
		За наличн.			Въ кред.					
		Количество	По цѣнамъ склада		Количество	По цѣнамъ склада		Количество	По цѣнамъ склада	
			Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
Т-во М. Гельферихъ Саде	Сѣялки 11 рядныя. . .	2	245	—	1	135	—	3	370	—
„ „	„ 7 рядныя . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „	Плуги марки Н. Р. О. .	4	60	16	7	110	10	11	170	26
„ „	„ „ Н. Р. І. .	3	57	70	—	—	—	3	57	70
„ „	„ „ Р. Ж. . .	1	12	—	—	—	—	1	12	—
„ „	4-хъ лемешн. Эккертъ .	1	52	50	—	—	—	1	52	50
„ „	Плуги Сакка	—	—	—	2	64	38	2	64	38
„ „	2-хъ лемешные . . .	2	30	72	—	—	—	2	30	72
„ „	Косилки	—	—	—	8	1072	—	8	1072	—
„ „	Опрыскиватели . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „	Пропашники ручные .	1	12	30	—	—	—	1	12	30
И. И. Небезсчетнаго .	2-хъ лемешные плуги .	11	266	50	13	327	50	24	594	—
„ „ . .	Однолемешные . . .	3	71	50	—	—	—	3	71	50
Акціон. О-ва „Аксай“ .	Однолемешные О. К. .	—	—	—	1	23	—	1	23	—
„ „ . .	2-хъ лемешные Р. З. .	4	118	70	1	31	25	5	149	95
Б-тьевъ Донскихъ . .	Однолемешныхъ Ю. Р. .	3	39	48	12	167	2	16	206	50
Отто-Циглера	Вѣялки	—	—	—	4	154	80	4	154	80
Просвиркинъ	Соломорѣзки	—	—	—	1	28	—	1	28	—

Оборотъ за показанный годъ можно считать среднимъ для этого расхода до 1911 года. Есть основанія думать, что—если не помѣшаютъ какія либо обстоятельства,—обороты, начинающіе немного расширяться, будутъ лучшими.

По сельско-хозяйственному складу 2-го Донского окружного сел.-хоз. Общества (во 2-мъ Донскомъ округѣ) свѣдѣнія таковы.

Названіе машинъ и орудій	Названіе фирмъ	Колич.	ИТОГО Руб.	К.
Жатки (лобогрѣйки)	Аксай	35	5085	59
„ „	„	—	—	—
„ „	Брянск. зав.	5	684	66
Сѣнокосилки	Осборнъ	3	376	68
„	„	—	—	—
Грабли	„	—	—	—
Вѣялки	„	—	—	—
„	Мѣстныхъ мастер.	7	244	08
Сѣялки 14-рядовыя	Эльворти	1	177	86
„ 11-рядовыя	„	3	407	70
„ 13-рядовыя	Г. Саде	5	667	50
„ 11-рядовыя	„	6	856	48
„ 15-рядовыя	Брянск. зав.	3	409	39
„ 13-рядовыя	„	9	1169	48
„ 11-рядовыя	„	6	852	54
„ 11-ряд безъ передка	Брянск. зав.	2	210	31
„ дисковыя 12 ряд.	Междунар. комп.	3	665	54
Парокон. хода	Тавричан. Краснок.	6	410	90
Одноконные хода	„ „	3	178	90
Пароконные хода № 2	Максимова	1	73	20
„ „ № 3	„	3	242	98
Дроги № 1	„	2	153	38
„ № 2	„	4	282	13
Плуги 2-хъ лемеш. № 3	Тихонова	11	269	—
„ „ № 2	„	1	28	24
„ однолем. № 3 и 2	Брянск зав.	2	38	50
„ Сакка копія	„	—	—	—
„ № 3	Каранчев. Ф. И.	3	65	88
„ 2-хъ лем. № 3	Аксай	—	—	—
„ однолем. полиров.	Брянскій зав.	4	108	—
„ „ „	Аксай	—	—	—
Плути однолем. № 2	Аксай	7	—	—
„ „ № 3	Мѣстн. мастер.	4	198	98
„ Сакка № 8	Г.-Саде	—	78	52
Бороны дисковыя	Междунар. комн.	2	—	—
„ „	Г.-Саде	1	175	10
Подоральники	Тихонова	1	86	38
Запряжки плужныя	Г. Толстой	1	21	84
Культиваторы ручн.	Г.-Саде	2	12	27
„ конный план.	Г.-Саде	—	21	01
Катки молотил. чугунныя	Г.-Саде	1	—	
Соломорѣзки	Г.-Саде	2	57	—
Насосы Боданъ № 3	„	6	158	38
„ „ № 2	„	2	39	20
Трубы къ насос. 1 1/2 дюйм.	„	17	74	48
„ „ 1 1/4 дюйм.	„	153		
„ „ 1 дюйм.	„	50	16	—
Клапаны къ насос. 1 1/2 д.	„	5	16	88
„ „ 1 1/4 д.	„	2	6	54
„ „ 1 д.	„	5	5	—
Отводы „ 1 1/2 д.	„	1	1	—
„ „ 1 1/4 д.	Осборна	2	21	40
„ „ 1 д.	Попова и Межд. К.	—	842	—
Точила наждачныя				
Части запасныя				

По таковому же складу Общества сельскихъ хозяевъ въ Хоперскомъ округѣ видно, что въ одинъ изъ среднихъ годовъ за послѣднее 5-ти лѣтіе складъ*) сбываетъ предметовъ сельско-хозяйственнаго инвентаря примѣрное количество:

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ	ВСЕГО		
	Колич.	На сумму Руб.	К.
Однолемешндхъ плуговъ	270	5371	12
Двухлемешныхъ и многолемешн.	159	4772	64
Частей къ плугамъ	—	195	90
Сѣялки рядовыя разбросн. и части	9	408	67
Сѣнокосилокъ и частей	части	37	5
Грабли конныя и части	10	485	80
Жатки самосбрасывающія	9	1115	80
Частей къ нимъ	—	330	30
Лабогрѣекъ и перед. къ нимъ	70	9446	75
Частей къ нимъ	—	201	98
Молотилокъ къ нимъ	31	11155	75
Частей къ нимъ	—	284	51
Вѣялокъ разныхъ и частей	96	3142	20
Куколеотборникевъ	2	310	—
Соломорѣзокъ	25	908	99
Частей къ нимъ	—	17	60
Ремней къ молотилкамъ	386ар.	344	94

Въ этотъ счетъ не входитъ комиссіонный товаръ, для котораго за то-же время цифры могутъ быть даны слѣдующія.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ	Количество	На сумму Руб.	К
Двухлемешные плуги	1	10	75
Вѣялки разныя	3	106	50
Грабли конныя	зубья	12	20
Сѣялки разбросныя	1	94	50
Молотилки	1	145	—

*) Имѣющій еще отдѣленіе.

Вышеприведенныя данныя до нѣкоторой степени даютъ нѣкоторое представленіе о количествѣ ежегодно проникающихъ въ массу земледѣльческаго населенія Области усовершенствованныхъ машинъ и орудій.

Считаю умѣстнымъ оговориться, что эти данныя преднамѣренно взяты по сел.-хоз. обществамъ не одного, такъ сказать, уровня. И склады имѣются не у нихъ однихъ. Складъ имѣетъ (съ довольно большими оборотами) Миллеровское с. х. общество. Другія общества ведутъ дѣло поменьше и приближаются къ упоминавшемуся Казанско-Мигулинскому.

Но кромѣ складовъ у с.-х. обществъ, теперь въ очень многихъ станицахъ, торговыхъ поселкахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и слободахъ имѣются или отдѣленія различныхъ фирмъ, производящихъ машины и орудія, или частныя торговли этими предметами.

Слѣдовательно уже производители совмѣстно съ посредниками пододвинулись къ потребителю, которому не требуется всегда обращаться въ такой центръ по торговлѣ сельско-хозяйственными машинами и орудіями, какимъ является г. Ростовъ на Дону.

Въ послѣднемъ же имѣются склады, отдѣленія и представители главнѣйшихъ и лучшихъ фирмъ, какъ Европы, такъ Америки (Международная Компанія). Обороты Ростова въ данномъ случаѣ колоссальны, но, къ сожалѣнію, достовѣрному учету не поддаются по очень многимъ причинамъ. Но достаточно только принять во вниманіе тѣ громадныя суммы, которыя этими фирмами платятся въ Ростовѣ за помѣщенія на главной уличной артеріи города для своихъ конторъ и выставокъ машинъ—образцовъ (даже не склады), чтобы представить себѣ, исходя изъ этого *частичнаго* накладного расхода, общій оборотъ за годъ.

Правда—отъ Ростова идутъ земледѣльческія машины не только на юго-востокъ, но и на Сѣверный Кавказъ, тѣмъ не менѣе. доля Донской области должна быть, по примѣрнымъ соображеніямъ, не менѣе 35—40%, въ зависимости отъ рода машинъ и орудій.

Переходя къ живому инвентарю въ мѣстномъ земледѣліи—наблюдаемую картину вкратцѣ можно обрисовать такъ.

Въ сѣверной части области переходъ отъ рогатаго рабочаго скота къ лошадямъ, въ цѣляхъ ускоренія обработки, замѣтенъ сравнительно слабо. Чѣмъ южнѣе—тѣмъ этотъ переходъ рѣзче, замѣтнѣе и уже, напримѣръ, въ Ростовскомъ округѣ за послѣдніе 15 лѣтъ наблюдается рѣзкое измѣненіе въ составѣ рабочихъ животныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ воловъ почти совсѣмъ замѣнили лошади. Въ восточныхъ частяхъ (ближе къ границѣ Соратовской губерніи) населеніе начинаетъ вводить верблюдовъ, приспособляя ихъ къ самымъ разнообразнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ. Отзывы о верблюдахъ

отъ заводящихъ ихъ. какъ крестьянъ такъ и казаковъ, весьма одобрительные.

Что касается обезпеченности населенія въ рабочихъ животныхъ то слѣдуетъ замѣтить что таковая у крестьянскаго (иногородняго) населенія несомнѣнно меньшая нежели у войскового. А относительно послѣдняго мы встрѣчаемся съ такими отвѣтами въ обслѣдованіи 1907 года.

Черкасскій округъ (беремъ 5 типичныхъ станицъ).

Станица **Егорлыцкая**—принимая за нормальную тягу плуга 3 пары воловъ или 2 пары воловъ и 1 пару лошадей, можно признать, что около $^1/_{100}$ части домохозяевъ не имѣютъ скота вовсе; мало скота $^1/_4$ часть и достаточно скота около $^3/_4$ домохозяевъ.

Станица **Кагальницкая.**—„Изъ общаго числа всѣхъ домохозяевъ не имѣютъ совсѣмъ скота $^1/_5$ часть, столько же имѣютъ лошадь и корову, и столько же имѣютъ скота въ недостаточномъ числѣ для обработки поля, и наконецъ $^1/_2$ всѣхъ домохозяевъ станицы имѣютъ полную запряжку, т. е. 3 пары быковъ или лошадей".

Станица **Ольгинская.**—„Общее число домохозяевъ 980, изъ нихъ не имѣютъ совсѣмъ скота около $^1/_6$ части; имѣютъ корову и лошадь около $^1/_5$ части; имѣютъ скота недостаточное количество для обработки своей паевой земли $^1/_2$ часть, и имѣютъ на полную запряжку буккера для хорошей обработки (3 пары воловъ или лошадей) только $^1/_6$ часть домохозяевъ".

Станица **Бесергеневская.**—„Домохозяевъ въ станицѣ считается всего 1277. Изъ этого числа 109 домохозяевъ вовсе не имѣютъ скота, а 883 имѣютъ его въ недостаточномъ для обработки земли количествѣ; слѣдовательно, достаточно имѣющихъ скота (именно 2—3 и до 5 паръ воловъ, 3, 4 и 5 коровъ, какъ это здѣсь полагается) домохозяевъ только 285 человѣкъ.

Станица **Мелеховская.**—„Домохозяевъ въ станицѣ: коренныхъ жителей 1284, иностаничниковъ 45 и лицъ не войскового сословія 291. Изъ домохозяевъ гражданъ станицы вовсе не имѣютъ рабочаго скота и лошадей 162 чел. и имѣютъ его въ недостаточномъ количествѣ для обработки паевой земли 134 чел.".

Донецкій округъ (взято 4 среднихъ станицы).

Станица **Каменская.**—„Домохозяевъ, въ станицѣ считается всего 4,996, въ томъ числѣ казаковъ, гражданъ станицы—4,069, иностаничниковъ—283 и лицъ невойскового сословія—644. Изъ гражданъ станицы считается вовсе неимѣющихъ рогатаго скота и лошадей—692 домохозяина и имѣющихъ рабочій скотъ въ недостаточномъ для хлѣбопашества количествѣ—1,487".

Станица **Луганская**.—„Домохозяевъ въ станицѣ всего 4,438, въ томъ числѣ гражданъ станицы 4,187, иностаничниковъ 2 и невойскового сословія 249. Изъ гражданъ вовсе не имѣютъ рабочаго скота и лошадей 121 и имѣющихъ рабочій скотъ въ недостаточномъ для обработки земли количествѣ 1,024.

Станица **Митякинская**.—„Домохозяевъ въ станицѣ считается всего 3,715, въ томъ числѣ гражданъ-казаковъ станицы – 3,542, иностаничниковъ— 2 и лицъ не войскового сословія—171. Изъ гражданъ станицы вовсе неимѣющихъ скота—190 домохозяевъ, имѣющихъ его въ недостаточномъ для хлѣбопашества количествѣ—1,185".

Станица **Усть-Бѣлокалитвенская**.—„Домохозяевъ всего въ станицѣ 3,710. Въ томъ числѣ казаковъ гражданъ 3,493 и невойскового сословія 217. Изъ казаковъ не имѣютъ скота 171 домохозяинъ и имѣютъ его въ недостаточномъ для хлѣбопашества количествѣ 1,387.

Сальскій округъ (взято 3 среднихъ станицы).

Станица **Ново-Алексѣевская**.—„Всего домохозяевъ въ станицѣ: коренного казачьяго сословія 414, иностаничниковъ 5 и лицъ невойскового сословія 909. Изъ казаковъ-домохозяевъ вовсе не имѣютъ рабочаго скота и лошадей 21; имѣютъ рабочихъ животныхъ, но въ недостаточномъ для хлѣбопашества количествѣ, 90.

Станица **Потаповская**: „Домохозяевъ въ станицѣ всего 687, въ томъ числѣ коренного казачьяго сословія 374 и лицъ невойскового сословія 314. Изъ домохозяевъ казачьяго сословія вовсе не имѣютъ рабочаго скота и лошадей 16, имѣютъ но въ недостаточномъ для хлѣбопашества количествѣ, 147".

Станица **Граббевская**: „Отдѣльныхъ домохозяевъ въ станицѣ: казачьяго коренного сословія 679, иностаничниковъ 14 и лицъ невойскового сословія 270. Изъ домохозяевъ-гражданъ станицы вовсе не имѣютъ рабочаго скота и лошадей 54, а имѣютъ въ недостаточномъ количествѣ 471".

Ростовскій н-Д. округъ.—Станица **Гниловская**: „Изъ общаго числа домохозяевъ 968, не имѣютъ скота $^1/_4$ часть, имѣютъ 1 корову и 1 лошадь $^1/_4$ часть, имѣютъ скота недостаточно для обработки пашни $^1/_4$ часть, и только $^1/_4$ часть имѣетъ скота достаточно, считая необходимымъ для обработки 3 пары быковъ или 2 пары быковъ и лошадь".

Станица **Елисаветовская**: „Общее число домохозяевъ въ станицѣ 1,881 челов., изъ этого числа не имѣютъ скота *около четвертой* части, имѣютъ корову и лошадь—$^1/_2$ часть; имѣютъ скота недостаточно для нормальной обработки десятая часть и имѣютъ полную запряжку буккера для хорошей обработки (3 пары воловъ или лошадей) только 150 домох. $8^0/_0$. Общее число домохозяевъ въ районѣ Синявскомъ 894 двора, изъ нихъ не имѣютъ скота около $15^0/_0$ домох., имѣютъ

корову и лошадь около 40% домох., имѣютъ скота недостаточно для нормальной обработки около 40% домох., имѣютъ полную запряжку буккера для хорошей обработки (3 пары воловъ или лошадей) только 5% домохозяевъ".

Таганрогскій округъ.—Станица **Новониколаевская**: „Принимается за необходимую тягу при пахотѣ три пары воловъ или двѣ пары воловъ и лошадей, возможно пахать также и на 4 лошадяхъ и на одной парѣ быковъ и на одной парѣ лошадей, но наименьшую глубину или меньшимъ плугомъ; 923 домохозяевъ можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 1) неимѣющихъ совсѣмъ скота 28% (270), 2) неимѣющихъ такового въ количествѣ необходимомъ для обработки 48% (447). 3) имѣющихъ скота достаточно 22% (206 домохозяевъ).

Вышеприведенное довольно опредѣленно указываетъ на недостаточность живого инвентаря, который, судя по наблюденіямъ во время многочисленныхъ поѣздокъ по Области лѣтомъ 1912 года, имѣетъ тенденцію къ уменьшенію.

Все то, о чемъ раньше говорилось въ настоящемъ отдѣлѣ, обусловливая въ большинствѣ неаккуратную, спѣшную, плохую обработку земли, ведущую или, вѣрнѣе, приведшую къ тому уменьшенію урожаевъ, какое видимъ теперь, имѣетъ еще весьма дружнаго сотрудника въ сильной сорно-растительной флорѣ нашего юга.

Вопросъ о засоренности посѣвнаго зерна и борьбѣ съ сорной растительностью—скажу безъ преувеличенія—озабочиваетъ почти всѣхъ мѣстныхъ работниковъ въ области общественной агрономіи. Поднимается этотъ вопросъ при всякомъ удобномъ случаѣ и служитъ предметомъ замѣтокъ, сообщеній въ мѣстной періодической, какъ спеціальной сельско-хозяйственной, такъ и общей, печати, докладовъ на мѣстныхъ съѣздахъ.

Одинъ изъ наиболѣе интересныхъ въ этомъ отношеніи докладовъ былъ представленъ на 1-й съѣздъ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донскаго въ ноябрѣ 1911 года завѣдывающимъ отдѣломъ полеводства Ростово-Нахичеванской испытательной станціи А. А. Даниленко и озаглавленъ имъ „О необходимости изученія сорной растительности и выработки способовъ борьбы съ нею".

„Кому приходилось ѣздить, говоритъ А. А. Даниленко, по Области и наблюдать посѣвы мелкихъ и даже крупныхъ посѣвщиковъ, тому, вѣроятно, бросалась въ глаза ихъ необыкновенная засоренность. Чистыя поля попадаются обычно рѣдко, за то на половину занятыя соромъ на каждомъ шагу. Не являются большимъ исключеніемъ и такія, которыя за безнадежностью скашиваются на сѣно и на базарахъ, сплошь и рядомъ, привозится сѣно, представляющее изъ себя ничто иное, какъ скошенный на сѣно хлѣбъ.

Такое некультурное состояніе полей и сильная засоренность ихъ оплачиваются населеніемъ чрезвычайно дорого. Точно учесть потери, приносимыя мѣстному земледѣльческому населенію засоренностью полей не представляется возможнымъ, но для того, чтобы о размѣрѣ ихъ получить хотя бы приблизительное представленіе, приведу нѣкоторыя цифры изъ урожаевъ на Донецкомъ опытномъ полѣ въ прошломъ 1910 году, показывающія величину потери въ относительныхъ цифрахъ. Участокъ Донецкаго опытнаго поля былъ распаханъ изъ подъ очень старой залежи и пять лѣтъ подъ рядъ сдавался въ аренду крестьянамъ. Первое время онъ, конечно, былъ чистъ, но потомъ съ сосѣднаго участка сталъ быстро засоряться овсюгомъ. Благодаря особенностямъ рельефа, засореніе это совершалось однако не на всемъ участкѣ равномѣрно. Въ 1910 году, на шестой годъ послѣ распашки, южная и средняя треть участка оказались очень сильно засорены овсюгомъ, въ то время, когда сѣверная треть была засорена сравнительно мало.

Урожай бѣлоколоски по зяби на сѣверной, сравнительно чистой, трети былъ 66 пудовъ съ десятины, на средней-же всего только 35 п. Потери въ урожаѣ было 88%, и это по сравненію не съ чистымъ, а только относительно чистымъ посѣвомъ.

По отношенію къ цѣлой Области эту цифру, можетъ быть, возможно нѣсколько уменьшить, такъ какъ не всѣ посѣвы въ области засорены такъ, какъ была засорена средняя часть участка Донецкаго опытнаго поля, хотя необходимо имѣть при этомъ въ виду то обстоятельство, что часто встрѣчаются поля и еще сильнѣе засоренныя. Но если-бы возможно было эту цифру уменьшить даже втрое, то все-же какія колоссальныя потери несетъ населеніе Области, если оно отъ засоренности полей теряетъ хотя бы даже и треть урожая, третью часть не чистаго, а валового дохода главной доходной статьи — полеводства.

При всей площади посѣвовъ въ области около 5,000,000 десятинъ (въ 1907 г. было распахано подъ посѣвъ 4,955,806 дес.) и среднемъ урожаѣ въ прошломъ году, по даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ Д-та З-дѣлія, яровой пшеницы 47 пуд., ячменя 55 п. ржи 46 п. на дес., потеряно было отъ засоренности полей не менѣе 90,000,000 пуд. хлѣба".

Въ преніяхъ по поводу этого доклада приводились указанія на то, что если за то же время, какое имѣлъ въ виду докладчикъ, въ сосѣдней Екатеринославской губерніи недоборъ выразился въ 8—12 пудовъ на десятину и это составитъ 33 милліона пудовъ на сумму приблизительно 24 милліона рублей—то въ Донской области этотъ недоборъ долженъ быть несравненно больше. А отсюда явствуетъ ка-

кія колоссальныя потери въ общемъ несетъ населеніе этой Области. Это настолько безспорно чувствовалось каждымъ участникомъ упоминаемаго съѣзда, что подавляющимъ большинствомъ (противъ 2) было рѣшено: „съѣздъ, заслушавъ докладъ и единогласно соглашаясь съ положеніями доклада, считаетъ, что до осуществленія высказаннаго въ этихъ положеніяхъ*), въ Донской области лучшими пріемами борьбы съ сорными травами будутъ: возможно широкая дѣятельность зерноочистительныхъ отрядовъ (въ частности-тріерованіе), чистый паръ, культура пропашныхъ, лущеніе пашни и глубокая вспашка".

Если обратиться къ тому, что дѣлается въ настоящее время по пунктамъ приведеннаго рѣшенія, то слѣдуетъ сказать, что зерноочистительные отряды понемногу завоевываютъ себѣ симпатіи среди населенія. Но особенно широкаго успѣха можно ожидать лишь при наличности двухъ непремѣнныхъ условій: отпускѣ потребныхъ средствъ на возможно большее число зерноочистительныхъ машинъ и усиленной проповѣди среди населенія, всѣми доступными и удобными способами, о вредѣ сора на поляхъ и пользѣ очистки зерна. Иначе это необходимое, какъ хлѣбъ насущный, мѣропріятіе будетъ идти не широкой волной въ населеніи, а пробиваться незамѣтной струйкой. Наиболѣе успѣшно это мѣропріятіе идетъ въ районахъ землеустройства Области. Тамъ имѣется все нужное оборудованіе, есть организованныя силы, есть система.

Въ недалекомъ будущемъ въ проведеніи въ жизнь населенія этого мѣропріятія, должны имѣть большое значеніе кредитныя товарищества, такъ успѣшно увеличивающіяся въ своемъ числѣ въ Донской области.

Почти тоже необходимо повторить и по остальнымъ пунктахъ резолюціи съѣзда. Поэтому можно сказать—въ этомъ дѣлѣ для агрономическихъ силъ Области, силъ, къ сожалѣнію, весьма немногочисленныхъ, работы непочатый край.

Большое значеніе въ мѣстномъ земледѣліи имѣетъ рабочій вопросъ. Если вездѣ въ другихъ губерніяхъ слышны жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ, сѣтованія на нынѣшняго рабочаго, не касаясь уже, невозможныхъ подчасъ, цѣнъ—то примѣнительно къ Донской области ихъ остроту необходимо усилить въ 2—3 раза. Что это дѣйствительно такъ нужно вспомнить слѣдующее. Войсковое сословіе изъ своей среды рабочихъ не выдѣляетъ по вполнѣ понятнымъ причинамъ: первая очередь на службѣ, земли въ общемъ у каждой

*) Положенія касались необходимости изученія біологіи различныхъ представителей сорной флоры и ихъ особенностей, а также созданія коллективныхъ участковъ, пріуроченныхъ къ различнымъ районамъ распространенія отдѣльныхъ видовъ сора.

семьи набирается достаточно, остающимся дома самимъ едва-едва управиться съ хозяйствомъ. Крестьянское населеніе даетъ на сторону рабочихъ очень ничтожный процентъ. Тутъ, конечно, приходится говорить о рабочихъ полевыхъ, но не тѣхъ, кто бредетъ „на заработки“ въ Ростовъ, Таганрогъ и др. города. Эти ни у себя, ни у чужихъ, не будутъ работать въ хозяйствѣ. Слѣдовательно приходится довольствоваться пришлыми со стороны. Припоминая тѣхъ пришлыхъ, съ которыми приходилось имѣть дѣло или видѣть *всего лишь десять лѣтъ* тому назадъ, и сравнивая съ нынѣшними—остается только притти къ убѣжденію, что при томъ минимумѣ добросовѣстности въ отношеніи чего бы и кого бы то ни было порученнаго въ хозяйствѣ вести таковое, а особенно при порядочной запашкѣ—нѣтъ ни разсчета, ни возможности. И еще убѣжденнѣе сказать: въ Донской области почти нѣтъ возможности вести частное интенсивное хозяйство. Тѣ же, кто кое-какъ еще держится, тотъ прибѣгаетъ къ различнымъ ухищреніямъ. Такъ, напримѣръ, укажу на довольно характерное обстоятельство.

При отправкахъ, на станціи желѣзныхъ дорогъ грузовъ изъ хозяйствъ (зерна, спирта и т. д.) стараются отправлять транспортъ (по мѣстному—„фуру“) на наемномъ скотѣ и перевозочныхъ средствахъ. Отказываются отъ могущей быть выгоды при отправкѣ своими средствами на основаніи того простого соображенія, что при установившемся у нынѣшнихъ рабочихъ плохомъ обращеніи съ чужими животными, сбруей и подводами гораздо спокойнѣе будетъ дать лишнюю копѣйку на пудѣ наемному возчику съ своей подводой и сохранить свое добро въ цѣлости. И подобнаго рода выходы изъ создавшагося положенія, придумываемые хозяевами, свидѣтельствуютъ, что, дѣйствительно, вполнѣ производительно хозяйничать можно или силами своей семьи, или при случайно благопріятно сложившихся условіяхъ.

Вредители полеводства.

Агрономъ--энтомологъ Областнаго распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета А. С. Астаховъ въ одномъ изъ своихъ докладовъ о вредителяхъ въ Донской области говоритъ.

Въ Донской области при общей площади посѣва въ 5 милл. десятинъ и общемъ урожаѣ въ 17 милл. четвертей потеря урожая отъ вредителей, даже при правильной организаціи, должна выразиться въ количествѣ по крайней мѣрѣ $4^1/_2$ милл. четвертей; при средней стоимости одной четверти въ 7 руб.—потеря эта въ переводѣ на деньги составитъ сумму болѣе 10 милл. рублей. Такова потеря сельскаго хозяйства при наилучшей, сравнительно, постановкѣ истребленія вредителей. Въ нашихъ же обычныхъ условіяхъ она должна быть гораздо

значительнѣе и вслѣдствіе низкихъ урожаевъ еще тяжелѣе ложится на земледѣльца*).

Въ мѣстномъ полеводствѣ особенно крупныя поврежденія причиняются: 1) хлѣбнымъ жукомъ (Anisoplia Austriaca, A. crucifera, A. agricola, A. frnticola); 2) хлѣбной черепашкой (Eurygaster maurus, Eur. untegriceps); 3) пруссомъ (Caloptenus italicus) и 4) сусликомъ.

Вредъ отъ *хлѣбнаго жука*, особенно въ нѣкоторые годы усиленнаго отрожденія его, бываетъ очень великъ, такъ какъ жукъ этотъ распространился почти по всей Области и, только сѣверо-восточная полоса пока еще свободна отъ него; наиболѣе сильныя поврежденія наносятся имъ въ центрѣ—въ Донецкомъ округѣ, о также въ новыхъ мѣстахъ его распространенія—въ станицахъ по р. Хопру. Скопляясь на нѣкотыхъ загонахъ въ громадныхъ количествахъ, до 30 штукъ и болѣе на квадратную сажень, онъ оставляетъ часто лишь половину и даже четвертую часть зерна, выпивая, портя или высыпая на землю остальное. Въ виду страшнаго вреда, причиняемаго хлѣбнымъ жукомъ, въ 1908 г. издано было обязательное постановленіе о собираніи его. Вліяніе паразитовъ жука Botrytis tenella, Isaria testructor—требуетъ еще дальнѣйшихъ наблюденій, равно какъ вопросомъ будущаго является и повышеніе техники полеводства (введеніе пара, пропашныхъ), что служитъ радикальнымъ средствомъ для уничтоженія яичекъ, личинокъ и куколокъ жука въ почвѣ.

Хлѣбная черепашка, хотя количественно и не столь распространена, какъ хлѣбный жукъ, но сосредоточиваясь на поляхъ вблизи лѣсныхъ опушекъ, наноситъ весьма замѣтныя поврежденія. При значительномъ размноженіи черепашки въ Атаманскомъ и Сальскомъ лѣсничествахъ, поля сосѣднихъ волостей совершенно не дали урожая и крестьяне даже прекратили посѣвъ пшеницы, хотя на уничтоженіе клопа лѣсничествами были затрачены громадныя средства. Въ настоящее время черепашка встрѣчается еще въ центральной и сѣверной части Области, хотя и въ небольшомъ сравнительно количествѣ, около 1—2 штукъ на кв. саж. Въ Атаманскомъ лѣсничествѣ есть основанія предполагать зараженіе ея яичекъ паразитомъ Telenomus'омъ. Въ виду склонности хлѣбной черепашки къ массовому отрожденію, необходимъ тщательный контроль за ея размноженіемъ и выясненіе степени зараженности яичекъ, такъ какъ можетъ потребоваться необходимость искусственнаго зараженія ея путемъ привоза откуда либо паразита, подобно тому, какъ въ Харьковскую губ. былъ привезенъ изъ Закаспійской области командированнымъ Министерствомъ Земледѣлія энтомологомъ г. Васильевымъ паразитъ Telenomus Basilievi.

*) Докладъ 1-му съѣзду всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донского въ 1912 г. (Труды съѣзда—стр. 213).

Пруссъ (Calortenus italicus), наслѣдіе былыхъ степей, отрождается на цѣлинныхъ участкахъ; въ началѣ 90-хъ годовъ размножился въ массахъ и принесъ громадный вредъ; въ послѣднее время, ввиду небольшихъ цѣлинныхъ площадей, своевременно захваченный, легко уничтожается.

Появившаяся въ 1910 г. *ячменная мушка* (Hydrellia griscola) захватила районъ Черкасскаго, 1 Донскаго, Сальскаго, Ростовскаго округовъ и повредила не менѣе 200000 дес. посѣвовъ ячменя, понизивъ урожай на половину т. е. на 1 милліонъ четвертей, или на сумму до 5 милліоновъ рублей.

Серьезныя поврежденія *сусликомъ* причиняются также благодаря залежнымъ участкамъ, главнымъ образомъ, въ восточной части области. Распорядительнымъ Комитетомъ отпускались средства на отравлiваніе сусликовъ мышьякомъ и высылался сѣроуглеродъ, кромѣ того, сами хозяева заливаютъ ихъ въ норахъ водой, ловятъ капканами, ловушками, охраняя, особенно крайнія въ залежи, участки все лѣто; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе оборонительнаго и непланомѣрнаго характара борьбы, достигается пока лишь сохраненіе урожая, сокращеніе же количества сусликовъ происходитъ только вслѣдствіе увеличенія общей площади распашки. Примѣненіе бактеріальныхъ средствъ уничтоженія не испытывалось, такъ какъ для этого требуется правильная постановка опыта.

Другіе, менѣе обычные вредители полеводства, сосредоточиваясь на небольшой площади, причиняютъ все же иногда замѣтный ущербъ; сюда относятся: *пырейная огневка* (Hadena basilinea) *піявица* (Lema cyanella и L. melanopa) *яровой червь* (Agrotis segetum), *подсолнечный червь* (Homoesoma nebelella).

Наконецъ, многіе вредители не скапливаются массами, а потому и вредъ отъ нихъ не столь нагляденъ; таковыми являются: *хлѣбный пилильщикъ* (Cephus pigmeus), *усачъ полевой* (Dorcation pigrum), *пеунъ горбатый* (Farbus gibbus), *Трипсы* (Thrips cerealis. T. frumentaria), *совка восклицательная*, *совка зерновая*, *усачъ подсолнечный* (Agapanthia Dahliae) и др.

Поврежденій *гессенской мухой* (Cecidomya destructor), *шведской мухой* (Oscinis frit) и *зеленоглазкой* (Chlorops taeniopus) не приходилось наблюдать.

Наоборотъ, вредители изъ растительнаго царства, какъ головня (Ustilago segetum) и головня вонючая (Tilletia tritici) на югѣ въ Ростовскомъ округѣ, а также на югѣ Области въ нѣкоторые годы, особенно дождливые, сильно распространены: ржавчинные грибы (Puccinia graminis, p. coronata и др.). при влажномъ лѣтѣ поражаютъ яровые хлѣба, особенно яровую пшеницу, что является одной изъ при-

чинъ такъ называемаго „запала хлѣбовъ". Здѣсь умѣстно коснуться сильнаго распространенія вредителя зерна въ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ; часто на половину общаго количества зерна испорчено и превращено въ муку, такъ что запасы теряютъ цѣнность, какъ для посѣва, такъ и для употребленія въ пищу. Распространены, главнымъ образомъ, зерновой слоникъ (Calandra granaria), хлѣбная моль (Celeshia cerealella)), зерновая моль (Tinea granella) и др.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ вредителей, несомнѣнно, наибольшій и притомъ регулярный, изъ года въ годъ, вредъ приноситъ сусликъ. Вопросъ о борьбѣ съ нимъ обсуждался на 1-мъ съѣздѣ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ О. в. Д.

Сдѣланы были слѣдующія заключенія:

1) Имѣя въ виду громадный вредъ, причиняемый посѣвамъ хлѣбовъ въ Донской области сусликами, признать необходимость энергичной, немедленной и планомѣрной борьбы съ ними.

2) Борьба должна производиться при непосредственномъ участіи мѣстнаго агрономическаго персонала.

3) Для большей продуктивности работъ по истребленію сусликовъ возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о командированіи въ Донскую область спеціалиста—руководителя.

4) Наиболѣе вѣрнымъ, простымъ и дешевымъ средствомъ борьбы является сѣрнистый углеродъ.

5) Сѣрнистый углеродъ и другіе матеріалы для затравливанія на пустошахъ и выгонахъ казачьихъ и крестьянскихъ земель должны быть отпускаемы населенію безплатно; на мѣстахъ распространенія сусликовъ необходимо открывать склады для продажи по заготовительной стоимости.

6) Въ виду общаго характера вреда, причиняемаго сусликами, съѣздъ высказывается за желательность ассигнованія на производство борьбы средствъ центральными учрежденіями области и средствъ государственнаго казначейства.

7) Желательно, чтобы борьба съ сусликами была обязательной какъ на казачьихъ и крестьянскихъ общественныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ войсковыхъ, частновладѣльческихъ, городскихъ и желѣзнодорожныхъ.

Населеніе области, обижаемое сусликами, упорно борется съ ними разными способами, но толку отъ этого не видно.

Борьба ведется не планомѣрно, по желанію. Въ одномъ и томъ же селеніи, хуторѣ, поселкѣ, станицѣ на ряду съ истребляющими этихъ вредныхъ грызуновъ есть много равнодушныхъ хозяевъ, не предпринимающихъ ничего на своихъ участкахъ. Ясно, что безъ обя-

зательности, принудительности, съ установленной отвѣтственностью за неисполненіе, въ этой борьбѣ не обойтись. И притомъ, если эта обязательность будетъ касаться не одной только Донской области, а и сосѣднихъ губерній (особенно Саратовской и Астраханской), такъ какъ жители пограничной съ Саратовской полосы на указанія вреда сусликовъ прямо заявляютъ, что нечего имъ и за дѣло браться, истреблять своихъ сусликовъ, когда на смѣну имъ сейчасъ же прибѣгутъ чужіе.

Въ 1911 г. и особенно въ 1912 году большинство мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ возбуждало ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи на борьбу съ сусликами. Но эти ходатайства были довольно откровенны; просимъ отпустить безплатно столько-то пудовъ сѣроуглерода и такую-то сумму на наемъ рабочихъ.

По наведеніи справокъ оказывалось, что плана борьбы не установлено, руководителя не намѣтили, да и считаютъ, что таковой не нуженъ, „сами какъ нибудь справимся“, съ своей стороны заинтересованные ничего не даютъ. Словомъ, обрисовывается предполагаемая хаотическая борьба съ вредителемъ.

Пункты вышеприведеннаго заключенія Съѣзда имѣютъ особенное значеніе теперь, когда доказана почти полная причастность сусликовъ къ распространенію среди людей чумы.

Въ данномъ случаѣ эти звѣрьки являются не только досадными грызунами, источниками частичныхъ огорченій земледѣльца, но дѣйствительной и постоянной живой угрозой.

Въ тоже время бывшимъ на съѣздѣ приходилось выслушивать много заявленій отъ участниковъ его, что борьба въ области съ сусликами ведется различными способами, какъ то: выливаніемъ водой, отравленными мышьякомъ зернами, сѣроуглеродомъ, курушками, капканчиками и т. п. средствами, но лучше всего результаты получаются отъ сѣроуглерода и населеніе давно уяснило необходимость борьбы, *но къ сожалѣнію борьба эта ведется только на своихъ пахатныхъ земляхъ и при томъ одновременно не цѣлыми обществами, а каждымъ домохозяиномъ отдѣльно.* Заявлявшіе указывали на громадныя площади выгоновъ войсковыхъ запасныхъ земель и табунныхъ отводовъ, гдѣ борьба не ведется *своевременно* и эти площади представляютъ собою разсадники сусликовъ, почему необходимо ввести обязательную борьбу. Весь вопросъ въ данномъ случаѣ несомнѣнно въ необходимыхъ средствахъ. Мѣстныхъ—нѣтъ. Сусликовые капиталы собранные бывшимъ земствомъ изъ штрафовъ, при отпускѣ безплатно сѣроуглерода стали быстро расходоваться, и во избѣжаніе окончательнаго ихъ истощенія Областной Земскій Комитетъ остановился на отпускѣ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита и рекомендованію распашекъ выгоновъ и залежей.

Но т. к. борьба должна вестись на громадной площади области и потребовать большія суммы, даже если бы населеніе обязали бы натуральной повинностью—за опредѣленную плату выставлять рабочихъ—(иначе борьба можетъ не дать ожидаемыхъ результатовъ), а не по вольной цѣнѣ—то ясно, что безъ особыхъ ассигнованій изъ Государственнаго Казначейства и ассигнованій крупныхъ—не обойтись.

Съ сравнительно недавнимъ появленіемъ посѣвовъ кукурузы и подсолнечника появились вредители и паразиты. Для кукурузы—пузырчатая головня и на подсолнечникѣ—волчокъ (заразиха). На сѣверѣ Области этихъ вредителей почти не встрѣчается, обратное чему можно наблюдать, подвигаясь къ югу. Въ Ростовскомъ округѣ, особенно къ границѣ съ Кубанской областью, количество этихъ вредителей громадно.

Сбытъ хлѣба. Вопросъ о сбытѣ хлѣба мѣстнымъ населеніемъ давно ужъ является больнымъ мѣстомъ.

Не такъ давно, полтора—два десятка лѣтъ тому назадъ, хлѣбъ во многихъ мѣстахъ Области сбывался на мѣстахъ производства. Съ того времени это положеніе измѣнилось, причемъ измѣненіе сильнѣе коснулось наиболѣе прогрессирующей въ улучшеніи техники сельскохозяйственнаго промысла—южной части области и гораздо меньше—сѣверной, гдѣ старинные пріемы хранятся крѣпче.

Но какъ общее правило это—партіи болѣе или менѣе крупныя и притомъ хлѣбовъ наиболѣе цѣнныхъ (прежде всего—пшеница) доставляются самими производителями въ мѣста сбыта (ссыпки), въ которыхъ хлѣбная торговля установилась временемъ и обстоятельствами.

Въ настоящее время почти каждый округъ Области имѣетъ такіе пункты.

Самымъ важнымъ въ Области несомнѣнно долженъ считаться г. Ростовъ на Дону, куда стекается хлѣбъ изъ Черкасскаго округа, изъ обширнаго Задонья и по всему Дону—изъ Придонскихъ станицъ ниже Калача.

Съ теченіемъ времени количество хлѣба, притекающаго въ погрузочные порты области, изъ года въ годъ, увеличивается, причемъ на это обстоятельство вліяетъ не столько урожай (это ужъ, конечно, прежде всего), сколько повсюду, гдѣ только представляется возможность, открываемыя частными торговцами ссыпки. Получается какъ бы усиленное высасываніе хлѣбныхъ запасовъ. Достаточно сравнить количество ссыпокъ, бывшее всего 4—5 лѣтъ тому назадъ, съ нынѣшнимъ—при проѣздѣ по желѣзнодорожнымъ линіямъ, что бы убѣдиться въ чрезвычайно усиленномъ развитіи количества ихъ. Нѣтъ почти ни одной, мало мальски бойкой, станціи гдѣ бы не было „торговли хлѣбными товарами". А при многихъ, особенно узловыхъ, этихъ ссыпокъ имѣется по нѣскольку на одной и той же площади.

Населеніе считаетъ, открытіе ссыпокъ при ближайшихъ станціяхъ для себя выгоднымъ. „Все равно—вездѣ накроютъ, говорятъ хозяева, такъ хоть лошадямъ не мучиться въ дальнюю дорогу". Это замѣчаніе уже само собой опредѣляетъ установившійся торговый обычай, въ основѣ котораго лежитъ болѣе или менѣе малодобросовѣстное отношеніе къ производителю товара.

Кромѣ Ростова—громадное значеніе въ хлѣбной торговлѣ области имѣетъ г. Таганрогъ, куда стекаются милліоны пудовъ изъ Таганрогскаго округа, хотя юго-западная часть его тяготѣетъ къ Маріуполю, лежащему на самой границѣ Донской области и Екатеринославской губерніи

Изъ остальныхъ пунктовъ имѣютъ значеніе, такъ сказать, второго порядка—Азовъ, ст. Каменская, ст. Миллерово, станція Чертково, сл. Себряково-Михайловка.

Отдѣльныя попытки опредѣлить количество хлѣба, привозимаго въ каждый изъ большихъ и среднихъ пунктовъ привоза, исключительно изъ предѣловъ области, въ большинствѣ случаевъ не увѣнчиваются успѣхомъ. Особенно это касается тѣхъ мѣстъ, гдѣ царятъ маклера и ссыпщики—амбарщики, что особенно замѣтно въ Ростовѣ и Таганрогѣ.

Тамъ торговля хлѣбомъ ужъ издавна приняла неправильное и крайне нежелательное направленіе, въ силу котораго продавецъ всегда находится въ рукахъ покупщика. Да это и ясно—разъ хозяинъ доставилъ свой хлѣбъ въ городъ онъ вынужденъ его продать, хотя бы та цѣна, какую ему предлагали, была бы очевидно явно ниже стоимости производства. Слѣдовательно, ссыпка въ амбары и выжиданіе повышенія цѣнъ въ теченіи неопредѣленнагго времени доступны только крѣпкимъ хозяевамъ и людямъ денежнымъ, къ каковымъ, конечно, никогда не можетъ быть причислена вся масса производителей хлѣба. И всѣ дѣлавшіяся усилія, клонящіяся къ ознакомленію населенія съ биржевыми цѣнами на хлѣбъ (черезъ волостныя и сельскія правленія), не имѣютъ дѣйствительнаго значенія, играя въ немногихъ случаяхъ роль палліатива.

Покупщики наживаютъ огромные на хлѣбѣ барыши, давая за него цѣны не по соображенію съ обстоятельствами заграничныхъ рынковъ, куда идетъ изъ такихъ портовъ какъ—Ростовскій, Азовскій и Таганрогскій хлѣбъ, а вѣрнѣе по степени нужды лицъ продающаго хлѣбъ и по наличному подвозу, т. е. по количеству хлѣба доставленнаго въ городъ. Нѣтъ нужды, что достоинство хлѣба опредѣляется полнотою зерна, цвѣтомъ, сухостью. При наличности удовлетворительныхъ признаковъ скупщикъ придирается къ наружному виду. Доставленъ хлѣбъ одного качества—скупщикъ говоритъ, что этого сейчасъ

не требуется, нуженъ какого то другого. Опредѣленныхъ, строго выясненныхъ, требованій отъ принимаемаго хлѣба не установлено, да и коммерсантамъ нѣтъ расчета ихъ вводить. И какъ курьезъ изъ мѣстнаго хлѣбнаго торговаго міра можно указать, что нерѣдко двѣ партіи одного и того же сорта хлѣба, проданныя черезъ день одна послѣ другой, несутъ разницу въ 1 руб. и болѣе на каждой четверти. О продѣлкахъ же темно-коммерческаго характера, жертвами которыхъ являются мѣстные производители и продавцы хлѣба нѣтъ возможности упоминать въ настоящемъ. Такъ ихъ много, такъ они безцеремонны и чрезвычайно разнообразны, принимая иногда весьма остроумныя формы.

Единственный способъ къ тому, чтобы вліять на хлѣбный рынокъ на измѣненіе условій торговли хлѣбомъ въ пользу хозяевъ,—хозяева сами должны начать торговлю хлѣбомъ. Въ ближайшихъ къ области губерніяхъ, нѣкоторыя сельско-хозяйственныя общества, товарищества и друг. мелкія кооперативныя учрежденія дѣлали попытки торговли хлѣбомъ, но, къ сожалѣнію, эти попытки не имѣли существеннаго вліянія на рынокъ, такъ какъ велись преимущественно на коммисіонныхъ началахъ, при которыхъ рискъ ложится на владѣльца зерна, довѣрившаго его продать своему учрежденію. Хотя въ этой формѣ попытки быть самостоятельными со стороны населенія и не были блестящими, тѣмъ не менѣе и въ Донской области уже дѣлаются таковыя же попытки организовать ссыпки хлѣба, но лишь при облюбованномъ уже въ достаточной мѣрѣ населеніемъ видѣ кооператива —при кредитныхъ товариществахъ. Дѣло только что еще начинается и потому говорить, иллюстрируя цифровыми данными, о правильности первыхъ шаговъ въ этомъ направленіи изъ осторожности слѣдуетъ подождать. Но несомнѣнно одно, что ссыпки при кредитныхъ товариществахъ это есть какъ бы подготовка населенія къ ознакомленію съ пользою элеваторовъ, особенно необходимыхъ въ такой земледѣльческой области, какъ Донская.

До сихъ поръ область была лишена элеваторовъ.

Три года тому назадъ среди дѣятелей Миллеровскаго сельско-хозяйственнаго Общества утвердилось убѣжденіе, что Общество должно взять на себя починъ въ дѣлѣ организаціи сбыта главнаго продукта хозяйства—хлѣба, чтобы этимъ путемъ достигнуть устраненія хотя бы части посредниковъ и тѣмъ увеличить оцѣнку зернового хлѣба на мѣстѣ. Съ этой цѣлью, а также съ цѣлью ознакомленія съ техникой хлѣбной торговли, въ 1909 г. общество открыло хлѣбныя операціи какъ по покупкѣ и продажѣ хлѣба за счетъ организовавшагося изъ среды членовъ общества Товарищества, такъ и по пріему хлѣба для продажи на комиссію, съ выдачею авансовъ съ погашеніемъ $^0/_0$ $^0/_0$ и

выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба изъ открытаго для этой цѣли кредита Государственнымъ Банкомъ. Всѣ эти операціи прошли для общества въ матеріальномъ отношеніи безубыточно, опытъ же этотъ убѣдилъ, что вести дѣло съ тѣми средствами, коими общество обладало (денежными и оборудованіемъ, какъ амбары, мѣшки, вѣсы и т. п.), въ томъ масштабѣ, при которомъ оно могло бы существенно вліять на мѣстный рынокъ и принести пользу мѣстному сельскому хозяину—немыслимо.

Поэтому тогда же зародилась мысль, что обществу необходимо располагать складочными помѣщеніями большой емкости, достаточно оборудованными механическими приспособленіями для взвѣшиванія, очистки, храненія, провѣтриванія зерна, для погрузки его въ вагоны и т. п. Тѣ же складочныя помѣщенія оказываются необходимыми не только для веденія торговыхъ операцій съ хлѣбомъ, для пониженія накладныхъ расходовъ и т. п., но и для развитія весьма желательныхъ и настойчиво требуемыхъ жизнью операцій выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба изъ суммъ Государственнаго Банка и мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ. Всѣ эти соображенія легли въ основу рѣшенія исхлопотать предъ правительствомъ ссуду на устройство зернохранилища при станціи Миллерово—Ю. В. ж. д., выхлопотать разрѣшеніе у Управленія Ю. В. ж. д. на устройство такового въ полосѣ отчужденія и подвести къ нему желѣзнодорожный путь. Типъ такого зернохранилища нѣкоторое время не устанавливался; намѣчалось лишь, что емкость его не должна быть менѣе 100.000 пуд. Выясненіе отношенія правительственныхъ учрежденій къ проекту общества и выдачи обществу на этотъ предметъ ссуды указало, что вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ сельско-хозяйственными обществами, кредитными товариществами и т. п. рода кооперациями весьма интересуетъ правительство, но что въ то время не намѣчены были источники средствъ для удовлетворенія такого рода ходатайствъ.

Въ настоящее время положеніе измѣнилось, такіе источники намѣчены и ходатайство общества будетъ удовлетворено согласно съ его намѣреніемъ—устроить при ст. Миллерово достаточно хорошо оборудованный элеваторъ силосной системы изъ желѣза и бетона, емкостью до 300.000 пуд. хлѣба.

Миллеровскій элеваторъ заложенъ въ 1912 году и постройка его будетъ идти въ 1913 г.

Нельзя пройти молчаніемъ еще вопросъ о засоренности, какъ вообще продажнаго, такъ и *въ особенности*—экспортируемаго зерна.

Вопросъ этотъ интересуетъ многихъ, но конкретныхъ формъ его рѣшеніе пока не имѣетъ. Изъ мѣстныхъ сел.-хоз. организацій особое

вниманіе обращало на него ИМПЕРАТОРСКОЕ Доно-Кубано-Терское Общество.

Въ одномъ изъ засѣданій Совѣту Общества пришлось коснуться вопроса о засоренности экспортируемаго заграницу зерна и учрежденія надзора за правильностью торговли зерновыми продуктами. По этому поводу былъ заслушанъ циркуляръ Отдѣла Торговли Министерства Торговли и Промышленности въ спеціальномъ засѣданіи, въ которое было приглашены свѣдущія лица,—старшій биржевой маклеръ и товарищъ предсѣдателя Ростовскаго Биржевого Комитета.

Вопросъ объ учрежденіи надзора за правильностью торговли зерновыми продуктами, отправляемыми на заграничные рынки,—одинъ изъ существенныхъ, на который слѣдовало уже давно обратить вниманіе Правительственныхъ и Общественныхъ учрежденій. Вслѣдствіе отсутствія такого надзора въ Ростовскомъ портѣ, къ вывозимому заграницу хлѣбу продавцами примѣшиваются не только выточки, но и земля, съ цѣлью придать большій вѣсъ. Совѣщаніе пришло къ такому заключенію, что въ интересахъ правильной торговли хлѣбомъ, слѣдовало-бы обязать Ростовскій Бержевой Комитетъ ввести контроль за вывозимымъ хлѣбомъ и въ видѣ опыта учредить правительственную инспекцію. Насколько засореннымъ идетъ въ экспортъ хлѣбъ, показываютъ проценты засоренности экономическаго и крестьянскаго хлѣба въ районѣ дѣятельности И. Д-К.-Т. общества.

	Въ экономическ. хлѣбѣ		Въ крестьянскомъ хлѣбѣ	
	% хлѣбн. примѣсей (зеренъ др. хлѣбовъ цѣлыхъ или ломанныхъ)	% сорной примѣси (песка, земли, сорн. травъ и проч.)	% хлѣбныхъ примѣсей	% сорныхъ примѣсей
Озимая пшеница . .	3—6%	нѣтъ	6—15	3—5% земли
Яровая пшеница . .	2—5	„	6—15	3—5 „
Рожь	2—3	„	3—6	3—5 „
Овесъ	—	„	—	3 выточки куколь
Ячмень	2	„	7—8	до 8% земли

Для Ростовскаго района слѣдовало-бы по мнѣнію участниковъ совѣщанія установить слѣдующій предѣльный % засоренности;

Яровой пшеницы . . . . . 3%.
Озимой „ . . . . . 2%.
Ржи . . . . . 3%.
Ячменя . . . . . 5%.
Овса . . . . . 3%.

Хлѣбъ съ большей засоренностью не слѣдуетъ допускать къ экспорту.

Мѣра эта повліяетъ и на мелкихъ сельскихъ хозяевъ—крестьянъ и казаковъ, заставитъ производить лучшую очистку хлѣба, зная, что за отсортированный хлѣбъ они получатъ болѣе высокую цѣну, а выточки останутся въ кормъ скоту. Хорошо очищенный хлѣбъ, отправляемый изъ Ростовскаго н-Д. порта, занимающаго 3-е мѣсто въ Имперіи по количеству вывозимаго хлѣба, снабжаемый сертификатами, быстро возстановитъ утраченное довѣріе. За всякую умышленную примѣсь необходимо строго предслѣдовать вновь изданнымъ закономъ, какъ за фальсификацію. Кромѣ того высказано пожеланіе о необходимости учрежденія аналитической камеры при Ростовской н-Д. Биржѣ.

Опытное дѣло.

Въ области войска Донского имѣются слѣдующія опытныя поля и станціи: Донское поле (хуторъ Персіяновскій), Таганрогское (ст. Марцево Екат. ж. д.), Донецкое (ст. Тарасовка Ю.-В. ж. д.), и Ростово-Нахичеванскія на Дону машино-испытательная станція и опытное поле.

Донское опытное поле.

Первоначально идея опытнаго дѣла возникла въ Донской области, 20 лѣтъ тому назадъ.

Въ то время на Дону, говоритъ завѣдывающій Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесниковъ, рѣдко кто даже изъ интеллигенціи имѣлъ понятія объ агрономіи, а потому можно представить себѣ какихъ усилій стоило иниціаторамъ возбудить интересъ къ учрежденію вблизи г. Новочеркасска опытнаго поля.

18 лѣтъ тому назадъ Донское Общество сельскаго хозяйства*), обсуждая мѣропріятія по борьбѣ съ засухами, сильно подорвавшими благосостояніе юго-восточной Россіи, пришло къ заключенію, что однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ этой борьбы на ряду съ другими мѣропріятіями, какъ обводненіе, орошеніе, и облѣсеніе, и при томъ наиболѣе доступнымъ для большинства сельскихъ хозяевъ,—нужно признать культурныя мѣры, какъ, напримѣръ, надлежащую вспашку, посѣвъ и его прикрытіе, посѣвъ наиболѣе подходящихъ къ данной мѣстности растеній и т. п. Такъ какъ въ Донской области культурныя мѣропріятія, вслѣдствіе отсутствія учрежденій, разрабатывающихъ эти вопросы, стояли въ то время на низкомъ уровнѣ, то Общество признало необходимымъ открытіе такого учрежденія. Послѣ всесторонняго обсужденія различныхъ предложеній—объ учрежденіи

*) По докладу И. Д. Колесникова Донск. С.-х. Обществу. Отчетъ Донск. Общ. Сел. Хоз. 1904 г.

образцовой фермы, сел.-хоз. школы, опытной станціи, опытнаго поля. — Общество остановилось на опытномъ полѣ, какъ на фундаментѣ для всѣхъ будущихъ с.-х. учрежденій въ Донской области. Возникъ вопросъ о средствахъ къ осуществленію намѣченнаго учрежденія. Рѣшено было прибѣгнуть къ частнымъ пожертвованіямъ, а необходимую площадь земли просить у Войска.

Ходатайство Общества передъ войсковымъ начальствомъ о предоставленіи участка войсковой земли подъ опытное поле было удовлетворено, и съ 1894 г. 6-го мая подлѣ станціи „Персіановка" Ю. В. ж. д. изъ артиллерійскаго лагернаго участка былъ отрѣзанъ для опытнаго поля участокъ площадью въ 160 д. удобной и 21 дес. 105 к. с. неудобной земли. Къ этому времени подписная сумма достигла 6700 р. На собранныя средства въ 1894 г. осенью приступлено было къ организаціи опытнаго поля; возведены нѣкоторыя постройки, пріобрѣтенъ мертвый и живой инвентарь, на эти же деньги пришлось вести дѣло около 2-хъ лѣтъ, и только послѣ этого на помощь обществу пришло Министерство Земледѣлія въ размѣрѣ $1^1/_2$ т. руб. ежегоднаго пособія, а затѣмъ и войско Донское въ такой же суммѣ; кромѣ того опытное поле получало доходу около 1 т. рублей. Всего слѣдовательно бюджетъ опытнаго поля былъ около 4-хъ тыс. руб., включая въ то число и жалованье завѣдывающему опытнымъ полемъ. При такихъ средствахъ постановка опытнаго поля была далека отъ нормальной—самъ завѣдывающій опытнымъ полемъ жилъ въ казармѣ для рабочихъ, самъ онъ былъ и организаторомъ, и исполнителемъ, и изслѣдователемъ, и кассиромъ, и конторщикомъ, и приказчикомъ. Поэтому съ самаго основанія опытнаго поля принимались шаги къ увеличенію средствъ его, къ сожалѣнію съ малымъ успѣхомъ. Субсидію Департамента Земледѣлія удалось довести только до 2900 рубл., войсковая субсидія осталась безъ движенія и только благодаря особому вниманію бывшаго Войскового Наказнаго Атамана генерала П. И. Мищенко, на 1912 годъ она увеличена на 3 т. руб.

Земская касса осталась для опытнаго поля совершенно недоступной. Поэтому Донское общество сельскаго хозяйства пользовалось всякимъ случаемъ привлечь средства къ опытному полю. Такъ оно воспользовалось моднымъ въ свое время вопросомъ о насажденіи въ въ Донской обяасти—мясного животноводства и организовало при опытномъ полѣ опыты по животноводству на средства Департамента Земледѣлія. Опытнымъ полемъ былъ использованъ завѣдывающій опытами по животноводству, какъ помощникъ завѣдывающаго опытнымъ полемъ, а хорошая оплата продуктовъ, доставляемыхъ животнымъ опытнымъ полемъ, увеличивала средства опытнаго поля. Такую-же роль сыграли и опыты съ манчжурской культурой; отчасти такое-же

значеніе имѣютъ и курсы для взрослыхъ рабочихъ при Донскомъ опытномъ полѣ. Постоянный недостатокъ средствъ, постоянная борьба за существованіе не могла, конечно, не отразиться на продуктивности работы и ея качествѣ, ибо вмѣсто спокойнаго сосредоточеннаго вниманія на постановкѣ и изученіи опыта завѣдывающій опытнымъ полемъ долженъ былъ отдавать чуть-ли не больше вниманія экономической сторонѣ дѣла, изыскивать средства, экономить ихъ, иногда въ ущербъ дѣлу, чтобы свести концы съ концами. Ненормальность постановки опытнаго поля, какъ я уже сказалъ, давно озабочиваетъ руководителей, но къ сожалѣнію своихъ средствъ Донское общество сельскаго хвзяйства не имѣетъ, земства, которое въ этихъ случаяхъ приходитъ на помощь сельско-хозяйственнымъ обществамъ, въ Области нѣтъ; войсковое начальство только въ самое послѣднее время обратило вниманіе на поднятіе сельскаго хозяйства.

На опытномъ полѣ нѣтъ помощника завѣдывающаго, нѣтъ конторщика, нѣтъ эконома, нѣтъ порядочнаго приказчика; для изученія деталей опытовъ не имѣется почти никакой обстановки, нѣтъ не только химической лабораторіи, но нѣтъ даже микроскопа и точныхъ вѣсовъ. Поэтому опытное поле пользуется въ своихъ работахъ только статистическимъ методомъ, констатируя результаты того или иного техническаго пріема, во многихъ случаяхъ затрудняясь дать имъ надлежащее объясненіе.

За послѣднее время отпускъ средствъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія производился въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1910 г.—2100 р., 1911 г.—2700 р., 1912 г.—2900 р., 1913 г.—2900 р.

Главные вопросы, составляющіе программу работъ, поставленные для разрѣшенія на Донскомъ опытномъ полѣ, слѣдующіе.

I. Вліяніе различныхъ видовъ паровой обработки на урожай озимыхъ хлѣбовъ.

II. Вліяніе на урожай озимыхъ хлѣбовъ удобренія навозомъ и соломой.

III. Выясненіе вліянія на урожай яровыхъ хлѣбовъ, слѣдующихъ за озимыми хлѣбами, различныхъ видовъ паровой обработки, навознаго и соломеннаго удобренія, примѣненныхъ подъ озимый хлѣбъ.

IV. Вліяніе различной глубины вспашки на урожай сельско-хозяйственныхъ растеній.

V. Вліяніе на урожай яровыхъ хлѣбовъ глубины вспашки, произведенной подъ предшествующихъ хлѣбъ (т. е. на второй годъ).

VI. Сравнительная выгодность воздѣлыванія растеній: **льна** (масличное), **чины** (боковое), **бураковъ** (корнеплодъ, пропашное) **кукурузы** (пропашное), **ячмень** (колосовой хлѣбъ).

VII. Вліяніе различнаго рода растеній (указанныхъ въ предшествующемъ параграфѣ) на урожай яровыхъ хлѣбовъ, слѣдующихъ за ними.

VIII. Какое вліяніе оказываетъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ время и родъ осенней вспашки и сказывается ли это вліяніе на второй годъ, —на другомъ хлѣбѣ.

IX. Способы посѣва и прикрытія (задѣлки) сѣмянъ.

X) Сравнительная урожайность сортовъ различныхъ сельскохозяйственныхъ растеній.

XI. Воздѣлываніе пропашныхъ растеній наиболѣе пригодныхъ для Донской области.

XII. Кормовыя растенія наиболѣе пригодныя для Донской области.

XIII. Вліяніе международной обработки (широкорядные посѣвы) на урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

XIV. Манчжурская культура; выясненіе ея значенія для Донской области.

О томъ—какіе выводы получены за 15 лѣтъ работы Донского опытнаго поля можно судить по слѣдующимъ заключеніямъ въ послѣднемъ отчетѣ поля за 1911 годъ, въ связи съ предшествующими годами. составленномъ завѣдывающимъ И. Д. Колесникомъ.

1. Паровая обработка.

Чистые пары. На ряду съ урожаями ржи и пшеницы въ 1911 г. для сравненія приведены средніе урожаи—для ржи на 15 лѣтъ и для озимой пшеницы—за 7 лѣтъ.

1) Изъ неудобренныхъ паровъ высшій урожай зерна въ 1911 г. далъ апрѣльскій—172,2 пуда на десятину; майскій паръ далъ на 11,6 пудовъ меньше, черный—на 33,1 пуда, іюньскій—на 64,2 пуда меньше и, наконецъ, посѣвъ припаханный по жнивью далъ на 120,9 пуда меньше. Эти результаты совпадаютъ и со среднимъ урожаемъ ржи, полученномъ на опытномъ полѣ за 15 лѣтъ: высшій урожай далъ также апрѣльскій паръ—113,3 пуд. на десятину, урожай на майскомъ и черномъ парахъ почти одинаковъ—на $8^0/_0$ меньше, чѣмъ на апрѣльскомъ; іюньскій паръ далъ на $20^0/_0$ меньше, а посѣвъ, припаханный по жнивью, далъ въ $2^1/_2$ раза меньше апрѣльскаго пара.

2) Озимая пшеница въ общемъ относится къ паровой обработкѣ также, какъ и рожь, только здѣсь (въ среднемъ за 7 лѣтъ), апрѣльскій и майскій пары дали почти одинаковый урожай (апрѣльскій 97.2 пуд., а майскій 96.5), черный паръ далъ на $5.9^0/_0$ меньше, апрѣльскаго, а іюньскій—на $32.3^0/_0$ меньше.

3) Навозное удобреніе въ отчетномъ году благопріятно отразилось, какъ на урожаѣ ржи, такъ и на урожаѣ озимой пшеницы, но

только на майскомъ и на іюньскомъ парахъ, на апрѣльскомъ же навозное удобреніе понизило урожай зерна, а соломы повысило; такое же отношеніе къ удобренію для ржи наблюдается и въ среднемъ за 15 лѣтъ; озимая пшеница въ среднемъ за 7 лѣтъ дала по удобренію на всѣхъ парахъ прибавку, которая—на позднихъ парахъ увеличивается; удобренный апрѣльскій паръ прибавилъ 5.1 пуд. зерна на десятину, майскій удобренный—10,5 пуд., а іюньскій удобренный—18,8 пуд. зерна противъ неудобреннаго. Въ общемъ прибавки, отъ навознаго удобренія настолько небольшія, за исключеніемъ іюньскаго пара, что не окупаютъ издержекъ по вывозкѣ навоза въ полѣ. Хотя необходимо замѣтить, что этотъ выводъ относится только къ такимъ землямъ, которыя, какъ земля опытнаго поля, содержатся въ порядкѣ и не истощаются; на земляхъ истощенныхъ, бѣдныхъ, навозъ долженъ оказывать большее вліяніе.

Занятые пары.

ВИДЫ ПАРА	Въ 1911 году		Въ 1910 году		Среднее
	Получено зерна	Получено соломы	Получено зерна	Получено соломы	За 2 года зерна
Черный паръ	77,5	278,5	158,1	290,5	117,8
Херсонскій	20,5	164,5	130,5	208,1	75,5
Американскій	20,5	164,7	121,8	189,5	71,1
Овсяно чиновый	16,4	44,5	—	—	—
Сорговый	9,4	42,9	90.0	189,4	49.7
Картофельный	0	0	128,6	229,0	64,3
Тыквенный	—	—	144,4	220,0	—
По жнивью	6,6	50,0	—	—	—

Высшій урожай полученъ по **черному** пару 77,5 пуд. по расчету на десятину; почти въ 4 раза меньше получено съ **американскаго** и **херсонскаго** паровъ; **овсяно-чиновый** паръ далъ почти въ 5 разъ меньше, **сорговый** далъ меньше въ 8 разъ, по жнивью получено въ 13 разъ меньше; **картофельный**, какъ сказано, пересѣянъ. Въ среднемъ за 2 года черный паръ далъ на 56% больше херсонскаго и американскаго, больше сорговаго на 137% и больше картофельнаго на 37%. Для американскаго и чернаго паровъ на опытномъ полѣ имѣются данныя за 10 лѣтъ; по этимъ даннымъ урожай зерна озимой пшеницы на черномъ пару равенъ 109,5 пудовъ на десятину, а на американскомъ 62,7 пуд., или меньше чѣмъ на черномъ пару на 46.8 пудовъ или на 75%. Однако, для оцѣнки занятыхъ паровъ, необходимо прибавить къ урожаю озимой пшеницы урожай того растенія, которымъ занимался паръ въ періодъ парованія; въ среднемъ за 10 лѣтъ американскій паръ кромѣ озимой пшеницы далъ еще около 70 пудовъ зерна куку-

рузы, что равноцѣнно излишку урожая озимой пшеницы на черномъ пару; но если принять во вниманіе болѣе дорогую обработку американскаго пара, большее истощеніе отъ него почвы и замѣну цѣннаго, пользующагося постояннымъ спросомъ, пшеничнаго зерна, зерномъ кукурузнымъ, то преимущество остается все-таки за чернымъ паромъ. Для сужденія объ остальныхъ занятыхъ парахъ на опытномъ полѣ пока не имѣется достаточнаго количества данныхъ, такъ какъ опыты ведутся только два года.

2. Глубина вспашки. Испытанія шли подъ пшеницу-гарновку.

Глубина вспашки	Всходы небороновны				Всходы боронованы			
	Получено зерна	Получено соломы	Среднее для зерна	Вѣсъ четверика фунтовъ	Получено зерна	Получено соломы	Среднее для зерна	Вѣсъ четверика фунтовъ
Высѣяно 6½ пуд. на десятину.			за 2 г.				за 2 г.	
Глубина 6 вер.	54.0	252.0	76.0	45.2	54.6	276.0	73.3	45.1
„ 4 „	55.2	223.2	76.0	45.7	52.8	276.0	72.4	45.2
„ 2 „	49 2	224.4	68.6	45.5	46.8	266.4	63.4	45.5
Высѣяно 5 пуд. на десятину.			за 14л.				За 2 г.	
Глубина 6 вер.	52.2	217.8	58.5	46.2	56.4	255.6	69.8	46.5
„ 4 „	52.2	217.2	57.8	46.2	55.2	260.4	73.9	46.5
„ 2 „	57.6	212.4	52.1	46.2	58.2	229.2	68.7	46.6
Высѣяно 3½ пуд. на десятину.			за 2 г.				за 2 г.	
Глубина 6 вер.	49.2	186.0	69.6	45.7	51.6	207.6	64.8	46.2
„ 4 „	50.1	117.6	70.2	45.4	54.6	204.0	67.3	48.0
„ 2 „	51.4	176.4	65.8	46.2	51.8	201.6	63.9	47.6

Натура зерна (вѣсъ четверика) въ общемъ оказалась чрезвычайно низкой; наивысшей она была при рѣдкомъ боронованномъ посѣвѣ, а наименьшей при густомъ посѣвѣ. Замѣтное повышеніе урожая оказалось при средней густотѣ посѣва. Боронованіе всходовъ яровыхъ хлѣбовъ на опытномъ полѣ практикуется недавно, *всего два года*, а потому еще нельзя сдѣлать опредѣленнаго вывода.

Опыты по испытанію глубины вспашки на ленъ сказался благопріятно на глубокихъ вспашкахъ изъ трехъ (6 вершковъ, 4 в. и 2 в). Средній урожай для масличнаго льна за 9 лѣтъ таковъ: при глубинѣ вспашки 6 вершк.—44,4 пуда, 4 вершка—42,5 пуда, 2 вершка—39,1 пуд.

Вліяніе на урожай кукурузы глубины осенней вспашки на 2, 4 и 6 вершковъ. Урожай початковъ (зерна на $^1/_5$ часть меньше) по расчету на десятину:

	6 вершковъ			4 вершка			2 вершка		
	Непасынкованная		Пасынков.	Непасынкованная		Пасынков	Непасынкованная		Пасынков.
	въ 1911 г.	Средн. за 12 л.	въ 1911 г.	въ 1911 г.	Средн. за 12 л.	въ 1911 г.	въ 1911 г.	Средн. за 12 л.	въ 1911 г.
Ранняя Адама . .	143,4	—	138,6	143,0	—	130,9	126,0	—	125,4
Чинквантино . . .	123,0	—	124,7	94,0	—	84,1	76,0	—	71,7
Король Филиппъ бѣлая	161,6	145.7	185,5	148.0	118.0	178,0	128,0	95,0	124,8
Минезота № 13 .	128,0	—	137,4	113,0	—	120,6	68,0	—	68,9
Особенно любимая .	—	—	30,0	—	—	17,0	—	—	18,0

Кукуруза „король Филиппъ“ въ среднемъ за 12 лѣтъ дала на шестивершковой вспашкѣ на $23,4^0/_0$ больше, нежели на четырехвершковой и на $51,9^0/_0$ больше, нежели на двухвершковой вспашкѣ, а четырех-вершковая—на $23^0/_0$ больше двух-вершковой.

Вліяніе глубины вспашки майскаго пара на урожай ржи.

Урожай ржи на десятину.

	В ъ 1911 г о д у			Зерна среднее за 9 л.
	Зерна	Соломы	Вѣсъ четверика фунтовъ	
Глубина вспашки 6 вер.	171,4	292.8	$45^7/_8$	117,1
„ „ 4 „	184,3	259.2	$46^1/_4$	114,3
„ „ „ „	171.4	234,4	$45^7/_8$	106,9

Высшій урожай зерна полученъ на четырехвершковой вспашкѣ, шестивершковая и двухвершковая дали одинаковый урожай—на 13 пудовъ меньше; однако въ среднемъ за 9 лѣтъ высшій урожай полученъ съ шестивершковой вспашки, на 2,8 пуд. меньше четырехвершковой и на 10 пуд. меньше двухвершковой вспашки.

3. Вліяніе на урожай яровыхъ хлѣбовъ обработокъ произведенныхъ подъ предшествующій хлѣбъ.

Вліяніе на урожай яровой пшеницы и ячменя паровой обработки, произведенной подъ предшествующій озимый хлѣбъ и навознаго удобренія, внесеннаго тоже подъ озимый хлѣбъ.

Въ отчетномъ году наблюдалось небольшое повышеніе урожая пшеницы на болѣе позднихъ парахъ: на **черномъ** пару получено 33,5 пуд. зерна, на **апрѣльскомъ** получено на 5 пуд. больше, на **майскомъ** на 7 пуд. больше, а на **іюньскомъ** на 9 пуд.; тоже наблюдается и отно-

сительно ячменя: на черномъ пару получено 54,2 пуд., на апрѣльскомъ больше на 1,9 пуд., на майскомъ на 9,8 пуд. и, наконецъ, на іюньскомъ на 13,3 пуд. больше. Однако въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ замѣчается обратное явленіе, т. е. наибольшіе урожаи получаются на раннемъ апрѣльскомъ пару, хотя въ общемъ разница незначительная.

Вліяніе на урожай яровыхъ хлѣбовъ глубины осенней вспашки, произведенной подъ предшествующій хлѣбъ.

Вліяніе глубины сказалось весьма значительно: разница (хлѣбъ-ячмень) въ пользу 6-вершковой вспашки противъ 2-вершковой доходила до 47%, а противъ 4-вершковой до 11,5%. *Въ среднемъ за*

Лабораторія Донского опытнаго поля и квартира завѣдывающаго.

3 года шестивершковая вспашка дала больше на 22,1 пуд. (21,5%), нежели 2-вершковая, и на 10 пудовъ (8,6%), чѣмъ 4-вершковая.

Урожай овса также былъ выше на глубокихъ вспашкахъ: при посѣвѣ $6^1/_2$ или 5 пуд. на десятину разница выразилась въ 15 пуд. по расчету на десятину или 25—32%; только при рѣдкомъ посѣвѣ— $3^1/_2$ пуда на десятину—незначительная разница оказалась на сторонѣ мелкой вспашки.

Въ среднемъ за 3 года при посѣвѣ $6^1/_2$ пуд. на десятину, овесъ далъ на 6-вершковой вспашкѣ на 13,2% больше, нежели на 2-вершковой и на 3,4% больше 4-вершковой вспашки. При посѣвѣ 5 пудовъ

на десятину въ среднемъ за 9 лѣтъ шестивершковая вспашка превысила 4-вершковую на 6,3%, а 2-вершковую—на 12,9%. При 3½ пуд. на десятину разница въ сторону глубокихъ вспашекъ незначительная. Урожай пшеницы на 6-вершковой вспашкѣ при 6½ пуд. на десятину выше 2-вершковой на 14% и выше четырехвершковой на 12,6%; при посѣвѣ 5 пуд. на десятину разница небольшая, а при 3 пуд. разница переходитъ на сторону мелкой вспашки.

Итакъ, глубокая осенняя вспашка 4—6 вершк., повышаетъ урожай двухъ послѣдующихъ яровыхъ хлѣбовъ противъ мелкой 2-вершковой на 12—14% при густотѣ посѣва 5—6½ пуд. на десятину; при рѣдкомъ посѣвѣ—3½ пуд. на десятину разница уменьшается. Еще большее вліяніе глубокая вспашка оказываетъ на урожай кукурузы—здѣсь разница въ пользу глубокой вспашки достигаетъ 37%; особенно благопріятно отражается глубокая вспашка на позднихъ парахъ.

Глубокая вспашка майскаго пара увеличиваетъ урожай ржи на 11 5%.

4. Вліяніе на урожай ячменя и пшеницы предшествующаго растенія. Высшіе урожаи получены послѣ тыквы и кукурузы. Въ среднемъ *за 11 лѣтъ* зерна ячменя получено послѣ кукурузы на 29% больше, чѣмъ послѣ ячменя.

5. Вліяніе на урожай хлѣбовъ, времени и способа осенней вспашки. Урожай пшеницы и ячменя по расчету на десятину въ пудахъ:

Время и способъ осенней вспашки	ПШЕНИЦА				ЯЧМЕНЬ			
	Зерна	Соломы	Вѣсъ четверика въ фунтахъ	Среднее за 10 лѣтъ	Зерна	Соломы	Вѣсъ четверика въ фунтахъ	Среднее за 10 лѣтъ
	Въ 1911 г.				Въ 1911 г.			
Вспахано:								
въ началѣ іюля на 2 вер. гл.	27,7	174,0	44⅝	56,4	60,2	152,5	31⅙	75,1
„ „ „ „ 4 „ „	30,0	184,2	44¼	62,6	67,4	142,1	33¼	92,1
„ половинѣ окт. 4 „ „	29,8	183,6	44⅛	58,8	65,5	146,4	35⅛	85¼
„ началѣ іюля 2 „ „								
перепахано въ половинѣ октября на 4 версты . . .	31,5	198,0	46⅛	60,0	64,0	142,8	34⅛	90,5

Въ среднемъ за 10 лѣтъ ранняя 4-вершковая вспашка дала зерна пшеницы больше, нежели поздняя 4-вершковая—на 6,4%, а противъ ранней двухвершковой—на 10,3%. Еще большая разница получилась для ячменя: здѣсь ранняя 4-вершковая вспашка увеличила урожай на 7,8% противъ поздней четырехвершковой вспашки и на 22% противъ ранней двухвершковой. Ранняя двухвершковая вспашка даетъ

меньше четырехвершковой поздней вспашки и опытное поле даетъ выводъ, что такимъ образомъ ранней двухвершковой вспашкой нельзя замѣнить глубокую осеннюю пахоту.

6. Вліяніе на урожай овса—способа посѣва и его задѣлки.

Въ среднемъ за три года высшій урожай далъ рядовой посѣвъ: обыкновенный рядовой посѣвъ въ отчетномъ году далъ больше разбросного посѣва, прикрытаго простой бороной, на 16%. Въ среднемъ же за 3 года рядовой посѣвъ далъ на каждые 100 пуд. разброснаго посѣва прибавки 10 пудовъ.

7. Вліяніе на урожай хлѣбовъ междурядной обработки.

Поставлены въ послѣдніе года опыты съ широкорядными и ленточными посѣвами для озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

Метеорологическая станція и вегетаціонный домикъ на Донскомъ опытномъ полѣ.

Предварительные выводы таковы:

Для посѣвовъ ржи въ среднемъ за 2 года только двухстрочные и трехстрочные болѣе густые посѣвы дали больше, нежели сплошной; разница также не превышаетъ 8 пуд. на десятину. Для озимой пшеницы данныхъ нѣтъ, кромѣ относящихся къ 1911 г., относительно котораго говорится, что сплошной рядовой посѣвъ далъ урожай выше широкорядныхъ—и только трехстрочные посѣвы сравнялись съ нимъ.

Для яровыхъ хлѣбовъ.—Обыкновенно сплошные посѣвы, въ среднемъ за 3 года, даютъ урожай зерна выше широкорядныхъ. Въ общемъ значеніе широкорядныхъ и ленточныхъ посѣвовъ пока еще не выяснено, т. к. опыты по расширенной программѣ поставлены недавно.

8. Вліяніе сортовъ на урожаи.

Урожай различныхъ сортовъ ржи и озимой пшеницы.

Сорта ржи	Зерна	Соломы	Вѣсъ четверика фунтовъ	Сорта озимой пшеницы	Зерна	Соломы	Вѣсъ четверика фунтовъ
Пробштейнская . .	191,7	293,8	47	Красная остистая .	104,6	299,0	46
Шведская	190,2	295,2	46 3/4	Датель-Реутца . .	87,6	328,9	46
Шланштетдская . .	163,1	270,2	46 1/4	Банатка	86,6	344,2	48
Петкусская . .	160,0	295,2	46	Тріумфъ Подоліи .	74,2	357,0	44 1/2
				Бѣлая остистая .	65,4	247,3	46 1/4
				„Внѣ конкурса“ .	59,0	240,7	45 3/4

Высшій урожай зерна дала рожь *пробштейнская и шведская, сорта, которые воздѣлываются на опытномъ полѣ уже 16 лѣтъ*; новѣйшій изъ сортовъ—рожь петкусская—далъ наименьшій урожай.

Изъ сортовъ озимыхъ пшеницъ лучше перенесли чрезвычайно суровую зиму—красная остистая, Датель-Реутца и банатка. Остальные сильно пострадали отъ морозовъ. Высшій урожай дала красная остистая, но лучше зерно было у банатки.

Сорта яровыхъ хлѣбовъ.

	ПОЛУЧЕНО ПУДОВЪ НА ДЕСЯТИНУ						
	Сорта хлѣбовъ	Зерна	Соломы	Вѣсъ мѣры фунт.	Сорта хлѣбовъ	Зерна	Соломы	Вѣсъ мѣры фун.
	Пшеницы тверд.:				*Пшеницы мягкія:*			
	Гарновка	51,7	228,0	47 3/4				
	Черноколоска . . .	51,5	217,1	49	Бѣлоколоска безостая	53,4	213,0	44 5/8
	Бѣлотурка	51,0	205,5	48 3/4	Улька	52,7	197,2	45 1/8
	Египетская	45,6	186,5	45 3/4	Хлудовская	47,3	124,2	44 3/4
	Арнаутка	43.2	199,0	49 1/4	Эльзасская остистая	38,9	152,0	43 1/2
	Кольвертъ 6 1/2 п. на д.	38,7	178,3	46 1/2	Блю-эстемъ америк.	43,2	133,8	44
	„ 5 п. „	25,7	164,0	45	Редъ-фифе „	44,0	147,0	42
	Сорта ячменя:							
6-ряд.	Мѣстный шестир.	60,6	133,4	30 7/8	*Сорта овса:*			
6-ряд.	Шведскій . . .	69,1	106,5	32 5/8				
6-ряд.	Черный гладкоост.	70.5	153,4	33	Побѣда	73,7	257,6	23 1/2
	Ганна венгерскій	47,4	128.0	33 1/2	Золотой дождь . .	68,5	256,4	22 1/4
двурядные	Ганшенъ шведскій	60,5	135,4	33 3/4	Форжо (свой) . . .	67,7	208,9	22 5/8
двурядные	Шевалье оригин.	49,1	80,2	33	Лигово оригинальный	66,0	257.2	24 1/8
двурядные	Шевалье II швед.	18.2	115,1	27	Гигантскій	64,4	216,5	22 1/4
двурядные	Принцесса . . .	9,2	133,5	28	Лигово (свой) . . .	63,9	223.2	22 5/8
двурядные	Кнейба	51,4	115,9	34,5	Шведскій	62,1	230,4	23 3/4
двурядные	Золотая дыня . .	44,3	185,4	30	Бѣлякъ	59,8	215,4	23 3/4
	Голый двухр. (жирн)	49,7	120,4	43 1/2	Венгерскій	58,9	243,0	24 7/8
	Голый шестир. (синій)	43.1	161,2	45 3/4	Шестидесятидневный	56,2	210 2	20 3/4
	Голый двур. (никол.)	32,5	89,0	45				

„Сельскимъ хозяевамъ, говоритъ авторъ отчета—И. Д. Колесниковъ, необходимо обратить вниманіе на черный гладкоостый ячмень, который по урожайности не уступаетъ другимъ 6-ряднымъ ячменямъ, но имѣетъ гладкую ость, почему полова его болѣе пригодна для скота, нежели обыкновенныхъ ячменей"... „Мѣстныя сѣмена или давно воздѣлываемые сорта хлѣбовъ очищенные и хорошо отсортированные даютъ обыкновенно высшіе урожаи, нежели полученные изъ другихъ мѣстъ".

Урожай различныхъ сортовъ кукурузы и сорго по разсчету на десятину пудовъ.

СОРТА	Початокъ пасынкованный	Початокъ не пасынкованный	Среднее за 3 года—не пасынкованный
Ранніе обыкновенные:			
Дакота	152,2	218,1	—
Гео	139,6	97,4	—
Адама	138,6	143,5	151,6
Чинквантино	209,4	183,0	147,0
Средніе обыкновенные:			
Король Филиппъ-бѣлый	205,2	192,4	196,4
Тріумфъ	228,2	225,0	195,3
Грушевская	143,3	156,4	—
Мерсеръ	206,9	189,7	—
Доттонъ Мерсеръ	132,7	162,0	140,5
Бессарабская	154,0	141,8	167,3
Ранніе зубовидные:			за 2 г.
Золотой зубъ	144,4	200,2	—
Средніе зубовидные:			
Броункоти	130,7	125,5	—
Стерлингъ	109,6	123,5	—
Миннезота № 13	141,5	151,9	185,4
„ № 23	147,0	140,4	—
Эрли	181,5	187,7	193,6
Поздніе зубовидные:			
Калико	189,0	204,0	188,4
Лимингъ Шапошникова	161,0	181,4	195,4
Очень поздніе зубовидные:			
Особенно любимая	90,0	81,0	111,0

Какъ видно изъ приведеннаго, среднія цифры даны по непасынкованной кукурузѣ. Относительно этого въ отчетѣ говорится: „вопросъ

о пользѣ пасынкованія еще не выясненъ; повидимому существуетъ зависимость пасынкованія отъ сорта кукурузы".

Сорта сорго воздѣлывались: 1) коричневое развѣсистое, 2) вѣчно зеленое, 3) карликовое, 4) гаолянъ, 5) сахарное ранній янтарь, 6) дурра бурая, 7) майло-майзъ. Интереснымъ для условій Донской области является указаніе отчета о томъ, что сорго—вѣчно зеленое и майло-майзъ сильно страдало отъ засухи въ 1911 г.: и большей частью даже не выбросило метелки.

9. Кормовыя растенія.

СВЕКЛА	Въ 1911 г.	Среднее за 2 года
Сорта: Маммутъ	1787.5	2583.7
Эккендорфская красная	1826.0	2719.5
„ желтая	2965.7	2308.6
Полусахарная	1003.7	—
Арнимъ-Кривенская	1506.5	—

Послѣдніе два года свекла дала хорошіе урожаи; обыкновенно же урожай ея меньше 1000 пуд., а иногда, въ засушливыя весны, всходы совершенно уничтожаются блохой. Хорошіе урожаи свеклы въ Донской

Помѣщеніе курсовъ для взрослыхъ рабочихъ и опытный сарай по животноводству на Донскомъ опытномъ полѣ.

области можно получать только на низкихъ (огородныхъ) мѣстахъ. По урожайности сорта—Маммутъ, Эккендорфская и Арнимъ-Кривенская почти одинаковы, немного меньше даетъ—полусахарная.

Тыква	Въ 1911 году		Среднее за 2 года пудовъ
	Вѣсъ одной штуки фунтовъ	Всего пудовъ	
Сорта: Чилійская	9.1	794.7	1159 9
Кременковская	10.2	724.7	1108.3
Многосѣмянная	8.4	731.2	1178.6
Крестьянская	8.2	824.7	1152.3

Въ засушливые годы тыква—крестьянская и многосѣмянная даютъ больше кормовыхъ сортовъ—чилійской и кременковской.

Затѣмъ поле работаетъ надъ культурой однолѣтнихъ (сорго, могаръ, чина) и многолѣтнихъ (люцерна, эспарцетъ, костеръ безостый, житнякъ) посѣвныхъ травъ.

Испытаніе культиваторъ-листера, въ присутствіи курсистовъ-рабочихъ на Донскомъ опытномъ полѣ.

Очеркъ работъ Донского опытнаго поля. нѣсколько растянулся, но оправданіемъ этого является то, что это поле—самое старѣйшее въ Области, ему есть чѣмъ подѣлиться съ публикой, а послѣдней судить о томъ--правильно ли оно работаетъ, полностью ли использованы тѣ $1^1/_2$ десятка лѣтъ и оправдываются ли вообще расходы на опытныя учрежденія.

Экспонаты Донского опытнаго поля на Миллеровской сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1912 году.

Могаръ и кукуруза на Донскомъ опытномъ полѣ (1909 г.).

ТАГАНРОГСКОЕ опытное поле.

Мысль объ устройствѣ этого поля явилась у членовъ Таганрогскаго сельско-хозяйственнаго общества въ 1897 году, для чего была пріобрѣтена дача вблизи города площадью въ $16^1/_2$ десятинъ за 8 500 рублей. Впослѣдствіи нѣкоторая часть площади отошла для нуждъ Екатерининской жел. дор. и земли подъ опытнымъ полемъ оказалось $12^1/_2$ дес., а 10 десятинъ было приарендовано у г. Таганрога. Примѣрное распредѣленіе общей площади въ $22^1/_2$ дес. такое: подъ усадьбою—$1^1/_4$ дес., было ранѣе подъ полевыми опытами $16^1/_2$ дес., подъ садомъ и огородомъ $^3/_4$ д., подъ выгономъ $1^1/_2$ д., подъ древесными насажденіями и балкой $2^1/_2$ дес.

Первые опыты были начаты въ 1899 году.

При открытіи для поля была намѣчена слѣдующая программа:

1) Изученіе метеорологическихъ факторовъ и условій даннаго района.

2) Изысканіе способовъ обработки почвы, посѣва и ухода за растеніями, обезпечивающихъ имъ возможно большія количества влаги и питательныхъ веществъ въ почвѣ.

3) Производство опытовъ съ введеніемъ травосѣянія и культуры другихъ объемистыхъ кормовъ.

4) Возможно широкая постановка опытовъ съ посѣвомъ озимыхъ растеній въ отношеніи подготовки почвы.

5) Сравнительное испытаніе возможно большаго количества сортовъ злаковъ съ цѣлью отысканія изъ нихъ наиболѣе выгодныхъ въ экономическомъ отношеніи.

6) Производство опытовъ съ бобовыми растеніями, подсолнечникомъ, кукурузою, введеніе которыхъ въ массовую культуру представлялось желательнымъ и стояло на очереди для края.

7) Изученіе нѣкоторыхъ новыхъ или мало извѣстныхъ растеній, могущихъ имѣть важное значеніе для промышленности даннаго района.

8) Опыты съ полевой культурой картофеля, свеклы и т. д.

Для рѣшенія первой задачи на опытномъ полѣ была организована метеорологическая станція 2-го разряда 1-го класса (нынѣ сильно обветшавшая).

Для рѣшенія остальныхъ задачъ на опытномъ полѣ организованы были слѣдующіе сѣвообороты: 16-ти польный, 9-ти польный, 8-ми польный, 7-ми польный, 5-ти польный, 3-хъ польный и 2-хъ польный.

Дефекты въ многопольныхъ сѣвооборотахъ сразу же сказались какъ въ недостаточно научной обоснованности принятаго въ нихъ плодосмѣна (8-ми полье), такъ и по ихъ продолжительности (9-ти и 16-ти полье).

Въ 1910 году опытное поле Таганрогскаго сельско-хозяйственнаго общества закончило 12 лѣтъ недостаточно-продуктивнаго своего существованія. За это время изъ отчетовъ по полю составлены бывшимъ завѣдывающимъ г. Н. Ѳ. Билинскимъ - два: первый за 10-ти лѣтіе—1899—1908 г.г. и второй за два года—1908 по 1910 г.г. Отчетовъ за 1911 и 1912 г.г. не выпущено. Самъ составитель отчета въ своемъ первомъ отчетѣ говоритъ: „Вслѣдствіе разнообразія рельефа мѣстности, почвы, степени орошаемости и климатическихъ условій, результаты полученные на опытномъ полѣ нельзя въ полномъ объемѣ распространять на весь округъ". Приводя далѣе цифровыя данныя объ осадкахъ, онъ дѣлаетъ такой выводъ. „И такъ видно, какъ рѣзко разнятся климатическія условія въ различныхъ частяхъ области войска Донского и что данныя наблюденій, добытыя на одномъ опытномъ полѣ здѣсь, не могутъ распространяться даже и на 100 верстное разстояніе. Слѣдовательно всѣ выводы полученные на Таганрогскомъ опытномъ полѣ не могутъ распространяться во всей полнотѣ далѣе Таганрогскаго округа".

По поводу только что приведеннаго вспоминается мѣсто изъ доклада одного изъ первыхъ завѣдывающихъ Таганрогскимъ опытнымъ полемъ Г. В. Блинникова Таганрогскому Окружному Комитету въ 1902 г.: „Донское опытное поле возникло около Персіяновки на случайномъ свободномъ участкѣ войсковой земли и конечно не можетъ считаться типичнымъ ни по своимъ почвеннымъ, ни орографическимъ условіямъ. Таганрогское опытное поле,—при наличности ничтожныхъ средствъ, основалось на случайно пріобрѣтенномъ клочкѣ земли и, конечно, своими данными оно можетъ обслуживать только извѣстную береговую полосу Таганрогскаго округа. Ни для кого не составляетъ тайны, что выводы нашего поля съ большими ограниченіями можно принимать для другихъ мѣстностей, напримѣръ въ районѣ Макѣевской волости *), гдѣ и почва и другія условія очень разнствуютъ съ чисто мѣстными прибрежными".

Во второмъ отчетѣ объ опытномъ полѣ составитель г. Билинскій указываетъ на одинъ крупнѣйшій дефектъ въ жизни этого опытнаго учрежденія — „практикующаго, благодаря недостатку средствъ, лишь только одинъ длительный полевой опытъ, который по причинѣ незначительности территоріи **не могъ вестись параллельно на контрольныхъ дѣлянкахъ**".

Значеніе протекшаго 12-ти лѣтняго періода „еще болѣе умаляется тѣмъ, что за время существованія опытнаго поля произошла смѣна завѣдывающихъ черезъ 6 лѣтъ съ момента основанія и тѣмъ на-

*) Въ сѣверной части Таганрогскаго округа.

рушилась преемственность работы, такъ какъ послѣ ухода перваго завѣдывающаго до вступленія второго въ исполненіе обязанностей прошло около 8 мѣсяцевъ"...

При ближайшемъ знакомствѣ съ Таганрогскимъ опытнымъ полемъ можно сказать слѣдующее: несомнѣнно, что при современной постановкѣ дѣла на опытномъ полѣ – оно должно быть вычеркнуто изъ списка опытныхъ полей въ области и въ этомъ печальномъ положеніи виновата крайняя инертность членовъ Таганрогскаго сельско-хозяйственнаго общества, давно уже фактически не работающаго.

И это приходится говорить послѣ 14-ти лѣтняго существованія опытнаго поля. Работы опытнаго поля не могли быть проведены въ строгомъ соотвѣтствіи съ установленными правилами вслѣдствіе недостатка инвентаря, недостатка средствъ и недостатка персонала.

Таганрогское опытное поле за послѣдніе года получало пособіе отъ Департамента Земледѣлія по 2000 руб. въ годъ. Данныхъ отчета по полю приводить не приходится, т. к. они, во 1-хъ, не подтверждены параллельными опытами, а во 2-хъ, въ силу ихъ чрезвычайно узкаго спеціально мѣстнаго значенія.

ДОНЕЦКОЕ опытное поле*) находится въ Донецкомъ округѣ, въ 5 верстахъ отъ ст. Тарасовка, Юго-Восточн. ж. д.

Донецкое сельско-хозяйственное общество со времени своего открытія поставило задачей устройство опытнаго поля, но приступить къ осуществленію этой задачи у него явилась возможность лишь въ 1904 г., когда, послѣ ряда ходатайствъ, Областное правленіе отвело обществу необходимый земельный участокъ и начало выдавать ему ежегодную субсидію въ 2000 руб. на опытное поле. Этого, конечно, было еще слишкомъ мало для начала дѣятельности опытнаго поля, такъ какъ на участкѣ не было никакихъ построекъ, не было никакого инвентаря. Съ слѣдующаго же 1905 года общество приступило къ возведенію необходимыхъ построекъ и къ концу 1906 г. усадьба была почти готова. Возведеніе построекъ вызвало большія затраты, не только поглотившія цѣликомъ субсидію Областного правленія, но потребовавшія крупныхъ издержекъ и изъ средствъ общества. О постановкѣ опытовъ въ 1907 году общество не могло и думать, такъ какъ опытное поле совершенно не имѣло еще инвентаря и было обременено долгомъ. Въ 1908 году на участкѣ опытнаго поля впервые были заложены опыты съ глубиной и временемъ вспашки подъ озимыя и яровыя и опыты съ многолѣтними травами. Для наблюденія за работами на опытномъ полѣ, въ этомъ году Обществомъ былъ приглашенъ инструкторъ, окончившій низшую сельско-хозяйственную школу. Начиная съ этого года

*) По отчету б. завѣдывавшаго полемъ А. А. Даниленко.

опытное поле постепенно начало обзаводиться живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Въ 1909 году опытное поле продолжало веденіе опытовъ по прежней программѣ. Большая часть участка въ это время все еще сдавалась въ аренду, такъ какъ инвентарь опытнаго поля и оборотныя средства оставались ограниченными. Въ этомъ году Общество впервые получило субсидію Департамента Земледѣлія на опытное поле въ 1000 руб. и увѣдомленіе о ежегодной субсидіи въ 1500 р. Эта субсидія дала возможность Обществу въ 1910 г., пригласить постояннаго завѣдывающаго опытнымъ полемъ, пріобрѣсти необходимый инвентарь, увеличить оборотныя средства опытнаго поля и начать постановку точныхъ опытовъ по расширенной программѣ.

Дальнѣйшій отпускъ средствъ отъ Департамента Земледѣлія былъ таковъ: съ 1910 г. по 1800 р. ежегодно и въ 1911 г. 1500 р. единовременно; 1909 годъ можно лишь считать началомъ такой дѣятельности.

Участокъ, отведенный подъ опытное поле, площадью 80 дес. имѣетъ видъ прямоугольника 200 саж. ширины и 960 с. длины, тянется съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Рельефъ участка слабо волнистый съ общимъ наклономъ къ юго-западу.

Преобладающая почва—суглинистый черноземъ съ замѣтнымъ содержаніемъ крупнозернистаго песка. Въ юго восточной части почва постепенно переходитъ въ супесчанный, мѣстами песчанный черноземъ. Опытное поле разбито въ сѣверо-западной части на суглинистомъ черноземѣ. Мощность почвеннаго слоя небольшая—въ среднемъ около $^1/_2$ арш., дальше идетъ переходный слой и затѣмъ подпочва, состоящая изъ чрезвычайно твердой глины бѣлогрязки съ плохой водопропускной способностью.

Подпочвенная вода на участкѣ очень глубоко, въ колодцѣ, находящемся въ усадьбѣ въ самой низкой части участка, отъ поверхности до воды 11 саженей. Вода хорошая, на вкусъ не ощущается ни горечи, ни солености, ни жесткости.

До 1904 года весь участокъ представлялъ изъ себя очень старую залежь, обратившуюся въ цѣлинную степь; въ этомъ году онъ почти весь былъ распаханъ и до 1910 года занимался хлѣбами. За этотъ періодъ почва по своему состоянію и засоренности успѣла болѣе или менѣе сравниться по виду съ прилегающими старопахотными почвами и ничѣмъ почти отъ послѣднихъ не отличается.

При выработкѣ программы для своего опытнаго поля Донецкое с.-х. общество имѣло въ виду, что мѣстные хозяева главную часть своихъ доходовъ получаютъ отъ воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, пшеницы, ржи и ячменя. Поэтому въ главу угла дѣятельности опытнаго поля и поставлена выработка пріемомъ, повышающихъ урожаи этихъ растеній. Работы южныхъ опытныхъ учрежденій показали, что изъ

различныхъ пріемовъ полеводства наибольшій даетъ обработка почвы, правильное чередованіе воздѣлываемыхъ растеній, надлежащій выборъ растеній и сортовъ и отчасти уходъ за растеніемъ. На этомъ основаніи этимъ пріемамъ и отведено главное вниманіе въ программѣ.

Въ общемъ слѣдуетъ замѣтить, что Донецкое опытное поле имѣетъ сравнительно скромную задачу по улучшенію мѣстнаго полеводства и не имѣетъ не только лабораторіи, но и вегетаціонного домика.

Вторымъ вопросомъ имѣющимъ меньшее экономическое значеніе для мѣстныхъ хозяевъ, но пожалуй еще болѣе больнымъ, является кормовой вопросъ. Въ программѣ опытнаго поля вопросу этому отведено второе мѣсто.

Расчленивъ эту задачу на рядъ вопросовъ и выбирая сообразуясь съ средствами и площадью, тѣ изъ нихъ, которые могли бы подвергнуться изслѣдованію въ ближайшіе годы, намѣчены слѣдующіе пункты программы.

1. Какое время вспашки подъ яровые наиболѣе выгодно и какое вліяніе оказываетъ на урожай лущеніе?

2. Какая глубина вспашки наилучшая—на 2, на $3^1/_2$ или на 5 верш.? если болѣе глубокая, то необходимо ли ее повторять ежегодно или достаточно производить въ два года разъ; если да, то выгоднѣе подъ озимь или подъ ярь?

3. Какимъ образомъ выгоднѣе воздѣлывать озими—по безпарью ли, по чистымъ ли или по занятымъ парамъ?

3. Съ какими растеніями изъ однолѣтнихъ выгоднѣе чередовать зерновые хлѣба?

5. Какая густота посѣва яровыхъ по зяби и озимой по раннему пару наиболѣе выгодна?

6. Какая подготовка зяби для посѣва яровыхъ должна быть признана наилучшей?

7. Какое дѣйствіе оказываетъ на урожай яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ междурядная обработка?

8. Какіе наиболѣе урожайны сорта озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ?

9. Какое вліяніе оказываютъ на урожай послѣдующихъ хлѣбовъ многолѣтнія травы—люцерна, костеръ, житнякъ и эспарцетъ?

11. Слѣдуетъ ли чередовать зерновые хлѣба съ другими культурами ежегодно или выгоднѣе два года подъ рядъ сѣять хлѣбъ по хлѣбу?

11. Какое оказываетъ вліяніе на урожай оставленіе поля подъ раннимъ чистымъ паромъ разъ въ три года, разъ въ 4 года и 1 разъ въ 6 лѣтъ?

Вопросы 3, 4, 9, 10 и 11 должны дать матеріалъ для рѣшенія вопроса о выработкѣ сѣвооборота.

12. Выборъ болѣе доходныхъ сортовъ кукурузы и выработка выгоднѣйшихъ пріемовъ ея культуры?

13. Какіе сорта и какой способъ воздѣлыванія подсолнечника болѣе выгодны?

14. Воздѣлываніе какихъ растеній изъ новыхъ могло бы оказаться выгоднымъ.

15. Какія урожаи сѣна даютъ многолѣтнія травы: люцерна, эспарцетъ, житнякъ и костеръ при посѣвѣ ихъ послѣ пропашнаго и послѣ хлѣба, съ покровомъ и безъ покрова?

16. Какіе изъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ оказываются наиболѣе подходящими для воздѣлыванія на сѣно?

17. Какіе сорта тыквы и какой способъ воздѣлыванія ея наиболѣе выгодны?

Кромѣ опытовъ по перечисленнымъ вопросамъ въ 1910 году были организованы опыты съ однолѣтними выпасами и заложены опыты по борьбѣ съ овсюгомъ.

Опытнымъ полемъ выпущены отчеты за первые 2 года нормальной дѣятельности—1910 и 1911 г.г.

Въ 1911 году на полѣ произошла смѣна завѣдывающаго. Первый перешелъ на мѣсто завѣдывающаго полеводственнымъ отдѣломъ Ростово-Нахичеванскаго опытнаго поля и потому Донецкое с.-х. общество было поставлено въ необходимость пригласить на службу новаго завѣдывающаго.

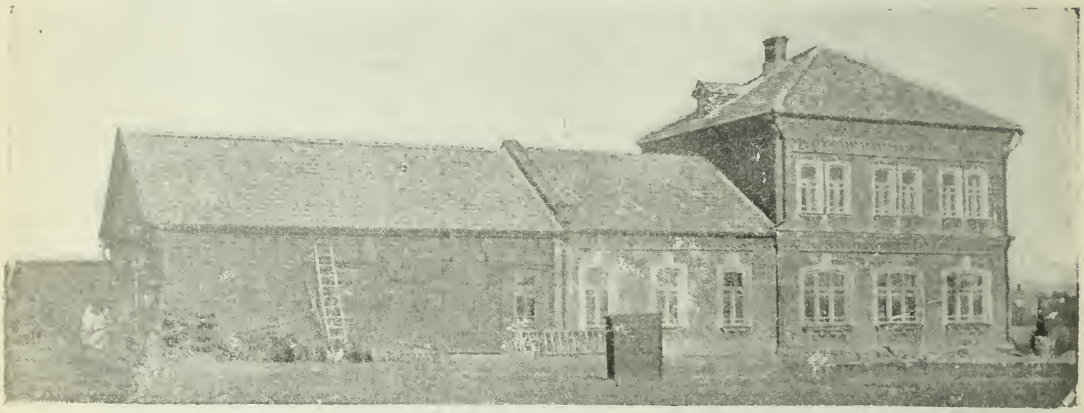
РОСТОВО-НАХИЧЕВАНСКІЯ НА ДОНУ машино-испытательная станція и опытное поле. (С.-Х. опытная станція).

Иниціаторомъ устройства этого опытнаго учрежденія является Императорское Доно-Кубано-Терское общество сельскаго хозяйства.

Вопросъ объ учрежденіи упомянутой Станціи и Поля былъ рѣшенъ общимъ собраніемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1908 г. въ г. Ростовѣ на Дону. Несмотря на то, что Донское Общество сельскаго хозяйства и нѣкоторые представители мѣстной администраціи ходатайствовали объ устройствѣ станціи въ Новочеркаскѣ, Департаментъ Земледѣлія отдалъ предпочтеніе г. Ростову н-Д.

Такое рѣшеніе Департамента Земледѣлія вполнѣ понятно, такъ какъ гор. Ростовъ н-Д. считается однимъ изъ первыхъ пунктовъ по отпуску земледѣльческихъ машинъ и орудій не только въ Россіи, но и на міровомъ рынкѣ, а потому учрежденіе станціи именно въ этомъ пунктѣ, несомнѣнно, должно быть привѣтствуемо не только заводчи-

ками, но и всѣми сельскими хозяевами, для которыхъ посѣщеніе Станціи и Опытнаго Поля представляетъ большія удобства, какъ въ смыслѣ расположенія этихъ учрежденій близъ крупнаго торговаго центра, въ которомъ стянулись всѣ крупныя русскія и иностранныя



Главное зданіе Ростово-Нахичеванской сельско-хозяйственной станціи—лабораторіи и манежъ для испытанія машинъ.

земледѣльческія фирмы, такъ и въ отношеніи путей сообщенія, чего другіе пункты не имѣютъ.

Еще въ 1908 году Совѣтомъ Общества было исходатайствовано отъ Нахичеванскаго Городскаго Управленія объ отводѣ безвозмездно 50 десятинъ земли на 10 лѣтъ подъ опытное поле, изъ которыхъ одна десятина отведена подъ постройки до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать Станція. Земля отведена вблизи города, вслѣдствіе чего посѣщеніе Станціи и Поля представляетъ большія удобства для членовъ Общества и заводчиковъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, какъ сказали мы выше. Первое время мѣстные складчики отнеслись съ недовѣріемъ, къ учреждаемой станціи испытанія земледѣльческихъ машинъ, чтобы она не нарушила ихъ коммерческихъ интересовъ. Но, когда на опытномъ полѣ начали производиться испытанія, большинство мѣстныхъ представителей заводовъ заинтересовались испытаніями, стали сами усердно посѣщать Станцію, предлагая свои орудія для испытанія, отдавая даже машины въ полное распоряженіе Станціи.

Пожертвованій со стороны заводчиковъ и частныхъ лицъ на постройку зданій станціи было привлечено въ первое время до 6000 рублей.

Стоимость зданій построенныхъ до 1910 г. (главная масса) обошлась обществу около 30000 р.

Въ первомъ году (1909) по основаніи станціи все вниманіе Общества*) и персонала станціи было сосредоточено на устройствѣ станціи и организаціонныхъ работахъ. Были возведены постройки: главнаго зданія, включающаго—лабораторіи, помѣщеніе для двигателя, манежъ для испытанія машинъ и квартиру директора станціи, зданія службъ, включающаго квартиры завѣдывающаго хозяйствомъ, практиканта, рабочихъ и конюшни, и зданія ледника—погреба съ амбаромъ наверху.

Участокъ, отведенный подъ станцію и поле при ней, обнесенъ канавой и, частью, живой изгородью. Къ зданіямъ станціи устроенъ подъѣздъ длиною въ 130 саженъ, спланированъ дворъ станціи, срыты и уравнены бугры и ямы на участкахъ поля, оставшіеся отъ располагавшагося ранѣе кирпичнаго завода. На усадебной землѣ заложенъ садъ и виноградникъ площадью въ 400 кв. саженъ.

Зданіе службы Ростово-Нахичеванской сельско-хозяйственной станціи—квартира завѣдывающаго хозяйствомъ, рабочихъ и конюшни.

Совѣтъ Общества, совмѣстно съ членами учреждаемаго комитета станціи, выработалъ Положеніе станціи, которое и было представлено на утвержденіе въ Департаментъ Земледѣлія. Въ положеніяхъ устанавливается взаимоотношеніе въ дѣлахъ по станціи—Департамента Земледѣлія, Бюро по сельскохозяйственной механикѣ Ученаго комитета Г. У. З. и З. и Общества. Разсмотрѣніе отчетности станціи и программы дѣятельности предоставлено Комитету. Ему же предоставлено расходо-

*) По очерку Директора Станціи и Поля—Н. П. Соколова въ отчетѣ И. Д.-К.-Т. о. с.-х. за 5, 6 и 7 г. существов. общества.

ваніе средствъ, получаемыхъ отъ хозяйства станціи на улучшеніе и развитіе дѣятельности станціи. Директору станціи предоставлена самостоятельность въ работахъ по проведенію утвержденной программы, въ подборѣ помощниковъ и всѣхъ служащихъ станціи.

Совѣтъ Общества съ одобренія общаго собранія, впредь до утвержденія комитета станціи, предоставилъ директору самостоятельность въ работахъ станціи и поля. Между прочимъ были приняты слѣдующія положенія: „никакія распоряженія по внутренному распорядку станціи не могутъ быть отдаваемы никѣмъ изъ членовъ или должностныхъ лицъ общества. Всѣ замѣчанія, просьбы и пожеланія передаются директору станціи". „При осмотрѣ станціи или опытнаго поля интересующимся—объясненія даются только директоромъ станціи".

Метеорологическій кабинетъ Ростово-Нахичеванской сел.-хоз. станціи.

Какъ уже указывалось—подъ опытное поле станціи отведено Нахичеванскимъ городскимъ управленіемъ 50 десятинъ въ безплатное пользованіе въ теченіе 10 лѣтъ съ правомъ аренды въ послѣдующіе годы и изъ площади поля 1 десятина въ вѣчное пользованіе подъ постройки станціи. Условія эти крайне тяжелы для станціи и въ значительной степени препятствуютъ развитію дѣятельности станціи и опытнаго поля, такъ какъ большая затрата средствъ въ теченіе перва-

го десятилѣтія не гарантируетъ возможности работъ на томъ же участкѣ въ послѣдующіе годы. Работы же опытнаго поля требуютъ гораздо болѣе продолжительныхъ сроковъ на одномъ и томъ же участкѣ для разрѣшенія весьма многихъ существенныхъ вопросовъ полеводства. Земля отведенная подъ опытное поле удовлетворяетъ условіямъ поля только на площади 22 десятинъ; 28 десятинъ расположены на оврагахъ, склонахъ со смытой почвой и мѣстѣ бывшемъ раньше подъ кирпичнымъ заводомъ и считались „бракованной" землей.

Стоимость аренды по цѣнамъ наибольшимъ можетъ быть опредѣлена въ размѣрѣ: 50 рублей на 22 десятинахъ и 10 рублей на остальной землѣ, послѣ производства большихъ работъ по выравниванію участковъ, по проведенію канавъ, закрѣпленію овраговъ, очист-

Кукурузный кошъ на Ростово-Нахичеванской сел.-хоз. станціи.

кѣ отъ камня и проч.: общая стоимость 1380 рублей въ годъ. Нормальный же бюджетъ станціи и опытнаго поля (какъ самостоятельнаго учрежденія, разрабатывающаго основные вопросы полеводства) исчисленъ былъ уже на 1911 годъ въ размѣрѣ 16000 рублей. Стоимость построекъ—30000 рублей, оборудованія —12000 рублей (включая и оборудованіе поля). Такимъ образомъ наибольшія затраты несетъ Департаментъ Земледѣлія, затѣмъ Императорское Доно-Кубано-Терское общество сельскаго хозяйства, а Нахичеванское городское управленіе предоставило землю въ безплатное пользованіе.

На опытномъ полѣ станціи произведены были въ 1910 году уравнительные посѣвы—по опредѣленному растенію на каждомъ полѣ каждаго сѣвооборота безъ раздѣленія на дѣлянки, при условіи одинаковаго посѣва, ухода и уборки. Заложено 4 сѣвооборота.

Въ 1910 году было закончено оборудованіе Станціи въ хозяйственномъ отношеніи, подробныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по Станціи, не могущія за ихъ обширностью быть здѣсь приведенными, имѣются въ ежегодныхъ обзорахъ работъ по организаціи и дѣятельности Станціи. Можно только здѣсь отмѣтить, что въ 3-мъ году (съ 1 апрѣля 1911 г. по 1 апрѣля 1912 г.) по основаніи Станціи—она была изъ машиноиспытательной преобразована въ сельско-хозяйственнную опытную станцію, съ 2-мя отдѣлами—развитымъ отдѣломъ *машиноиспытательнымъ* и, пока небольшимъ—по составу персонала—*полеводственнымъ*.

Смѣта Станціи въ 1912 году.*)

1) Содержаніе директора Станціи, старшаго спеціалиста Департамента Земледѣлія по сельско-хозяйственному машиностроенію	2400 руб.
На разъѣзды въ качествѣ спеціалиста по о. в. Д. . .	300 „
2) Содержаніе завѣдывающаго опытнымъ полемъ . .	2100 „
3) Содержаніе завѣдывающаго механической лабораторіей	1800 „
4) Содержаніе наблюдателя метеорологической станціи и участка . . . . . 600—	750**) „
5) Содержаніе завѣдыв. хозяйствомъ Станціи . 750—	900**) „
6) Содержаніе старшаго приказчика . . . . . 450—	600**) „
7) Содержаніе конторщика (письмоводителя-бухгалтера)	600 „
8) Содержаніе 4-хъ практикантовъ***)	1200 „
9) Содержаніе кузнеца-монтера	600 „
10) Содержаніе старшаго рабочаго Станціи, кучера, ночнаго сторожа и лѣтнихъ объѣздчиковъ поля	1150 „
11) Аренда земли и квартиръ	1000 „

*) Смѣты приведены изъ послѣдняго отчета И. Д.-К.-Т. О. с. х. напечатан. въ 1912 г.

**) Увеличеніе жалованья возможно въ случаѣ увеличенія субсидіи Департамента Земл едѣія или спеціальныхъ средствъ Станціи.

***) Возбуждено ходатайство о переводѣ средствъ на содержаніе практикантовъ въ распоряженіе директора Станціи, а не непосредственно практикантамъ, ввиду важности тщательнаго подбора лицъ, работающихъ въ качествѣ практикантовъ и полученія возможности быстрой смѣны.

12) Производство полевыхъ работъ на опытномъ полѣ машиноиспытательнаго отдѣла . . . . . 3500 руб.

13) Производство полевыхъ работъ на опытномъ полѣ . . . . . 2000 „

14) Ремонтъ построекъ, страховка, ремонтъ инвентаря и меліоративный . . . . . 550 „

15) Отопленіе и освѣщеніе зданій Станцій и квартиръ, предоставляемыхъ служащихъ . . . . . 300 „

16) Печатаніе и составленіе отчетовъ . . . . . 400 „

Защитная полоса—съ задержаніемъ снѣга стеблями и безъ задержанія въ началѣ таянія. (Ростово-Нахичеванское опытное поле).

17) Пріобрѣтеніе новыхъ приборовъ для машиноиспытательнаго отдѣла, опытнаго поля и метеорологической станціи . . . . . 300 руб.

18) Пріобрѣтеніе новыхъ по конструкціи, принципу и назначенію с.-х. машинъ . . . . . 500 „

19) Производство чертежныхъ работъ . . . . . 300 „

20) Участіе въ выставкахъ Общества и его отдѣловъ 200 „

21) Библіотека (выписка журналовъ, пріобрѣтеніе книгъ, переплетъ, пріобрѣтеніе шкафа) . . . . . 250 „

22) Матеріалы лабораторнаго изслѣдованія и фотографическихъ работъ . . . . . 450 „

23) Командировки персонала Станціи (директора и завѣдывающихъ отдѣлами)	300 руб.
24) Почтово-телеграфные и канцелярскіе расходы . .	200 „
25) Мелкіе и непредвидѣнные расходы	250 „
26) Расходы на содержаніе безплатныхъ практикантовъ, пріемъ лицъ безплатно работающихъ и другихъ посѣтителей станціи	100 „
27) Расходы на медицинскую помощь и санитарныя мѣры	50 „
28) На устройство музея при Станціи, изготовленіе коллекцій и ящиковъ для ихъ храненія	100 „
Итого . .	23000—23450 руб.

Смѣта расходовъ по оборудованію Станціи въ 1912 году была 12.000 руб. Вѣдомство Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія ассигновало изъ средствъ Департамента Земледѣлія 6.000 руб. (1/2 общаго расхода). Предположено было оборудовать инвентаремъ вновь открытое опытное поле полеводственнаго отдѣла, дополнительное оборудованіе метеорологической станціи и т. д.

Смѣта расходовъ Ростово-Нахичеванской опытной станціи на 1913 годъ.

1) Директору Станціи добавочныхъ (одному изъ завѣдывающихъ отдѣлами Станціи, исполняющему обязанности директора Станціи)	300 руб.
2) Помощнику завѣдывающаго полеводственнымъ отдѣломъ	1500 „
3) Помощнику завѣдывающаго машиноиспытательнымъ отдѣломъ	1500 „
4) Полевому приказчику машиноиспытательн. отд. .	600 „
5) Счетчику-діаграмщику	600 „
6) Конторщику-бухгалтеру	600 „
7) Монтеру-слесарю-кузнецу	720 „
8) Старшимъ рабочимъ по 2 отдѣламъ	600 „
9) Кучеру и 2 конюхамъ	700 „
10) 2 ночнымъ сторожамъ	500 „
11) Аренда земли и квартиръ	1850 „
12) Ремонтъ построекъ	400 „
13) Ремонтъ инвентаря	200 „
14) Страховка зданій	150 „
15) Отопленіе зданій	500 „
16) Освѣщеніе	120 „

17) Печатаніе отчета и другіе типографскіе расходы .	500 руб.
18) Пріобрѣтеніе новыхъ приборовъ	200 „
19) Расходы химической лабораторіи	1000 „
20) Энтомологическаго кабинета	600 „
21) Фотографической лабораторіи	500 „
22) Пріобрѣтеніе новыхъ машинъ	— „
23) Чертежныя работы	— „
24) Участіе въ выставкахъ	— „
25) Библіотека	300 „
26) Командировки персонала	300 „
27) Почтово-телеграфные расходы	50 „
28) Оплата телефона	90 „
29) Канцелярскіе расходы	150 „
30) Мелкіе непредвидѣнные	150 „
31) Пріемъ посѣтителей, оплата содержанія безплатно работающихъ на Станціи практикантовъ и другихъ лицъ	150 „
22) Медицинская помощь, санитарныя мѣры и проч. .	50 „
33) Устройство музея, изготовленіе коллекціи и пр. .	400 „
34) Оплата служителя при лабораторіи	300 „
35) Операціонные расходы по машиноиспытаельному отдѣлу (производство полевыхъ работъ, лабораторныхъ, оплата постоянныхъ, сроковыхъ и поденныхъ рабочихъ, пріобрѣтеніе сѣмяннаго матеріала и проч.	3500 „
36) Операціонные расходы полеводственнаго отдѣла .	2000 „
37) Содержаніе лошадей (20 штукъ)	3000 „
Итого	24080 руб

Согласно постановленію Совѣта Общества, мѣстныя средства исчислены въ размѣрѣ 12000 рублей въ годъ, въ погашеніе $^1/_2$ означеннаго бюджета Совѣтъ Общества постановилъ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о внесеніи въ смѣту 1913 года на содержаніе Ростово-Нахичеванской сельско-хозяйственной опытной станціи 12.000 рублей—суммы, равной мѣстнымъ ассигнованіямъ.

По пунктамъ 22, 23, 24 Совѣтъ постановилъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, испросить средства отъ Департамента Земледѣлія дополнительно ввиду особыхъ условій расходованія средствъ по этимъ пунктамъ.

Смѣта содержанія персонала станціи и расходовъ, не входящихъ въ ежегодный бюджетъ на 1913 годъ.

Содержаніе директора Станціи, завѣдывающаго машиноиспытательнымъ отдѣломъ	2400 руб.

Разъѣздныхъ	300	руб.
Содержаніе завѣдывающаго полеводственнымъ отдѣломъ .	2400	„
Разъѣздныхъ	300	„
Содержаніе Завѣдывающаго механической лабораторіей . .	2100	„
Разъѣздныхъ	300	„
Завѣдывающаго хозяйствомъ	900	„
Наблюдателя метеорологической станціи	720	„
Инструктора по молочному хозяйству	720	„
Содержаніе при Станціи 4-хъ практикантовъ (по два на отдѣлъ)	1200	„
Содержаніе одного практиканта для выѣздныхъ испытаній	900	„
Содержаніе инструктора по сельско-хозяйственной механикѣ для выѣздныхъ испытаній	1500	„
Ему же разъѣздныхъ для производства испытаній земледѣльческихъ машинъ въ районѣ Общества	300	„
Содержаніе при Станціи одного практиканта для подготовки къ инструкторской дѣятельности	900	„
Содержаніе энтомолога	1250	„
Участіе въ выставкахъ въ районѣ дѣятельности Общества	1000	„
Пріобрѣтеніе машинъ для проведенія программы Станціи .	3500	„
Чертежныя работы	1000	„
На опыты по борьбѣ съ соромъ	4500	„
„ производство испытаній земледѣльческихъ машинъ и орудій въ районѣ Станціи	3000	„
На испытаніе сложныхъ молотилокъ	4000	„
„ опыты съ искусственными выпасами	1500	„
„ опыты стойловаго кормленія скота	3000	„
„ энтомологическія работы	1250	„
„ устройство мастерской	2000	„
„ организацію курсовъ по сельско-хозяйственной механикѣ	1000	„
„ устройство вегетаціоннаго домика	1500	„
„ изданіе своднаго отчета Станціи	1000	„
„ пріобрѣтеніе 2-хъ фотографическихъ аппаратовъ	350	„
„ популярныя изданія Станціи	400	„

Въ виду особенной важности для края начатыхъ Обществомъ работъ по изученію сорной растительности, преимущественно ея біологическихъ особенностей, съ цѣлью выработки раціональныхъ пріемовъ борьбы съ нею и въ виду невозможности полученія опредѣленныхъ выводовъ въ теченіе одного лишь года работы, Общество просило Департаментъ Земледѣлія Главн. Уравлен. З. и З. ассигновать по примѣру 1912 года средства на этотъ предметъ въ 1913 году и

внести въ смѣту этого года сумму въ 4500 рублей, необходимую для продолженія начатыхъ работъ.

Работы, начатыя въ началѣ отчетнаго года, имѣютъ своей задачей—выясненіе районовъ распространенія отдѣльныхъ видовъ сорняковъ, выясненіе ихъ образа жизни и способовъ размноженія путемъ постояннаго непрерывнаго наблюденія надъ сорняками, выясненіе отношенія сорняковъ къ природнымъ (естественно-историческимъ) условіямъ и къ культурнымъ, создаваемымъ человѣкомъ, способу обработки почвы, роду растенія, способу посѣва, уходу за растеніемъ, сѣвообороту и при выясненіи продуктивности сорняковъ, опредѣленіе засоренности почвъ, собираніе матеріала для описаній коллекціи, для лабораторнаго изученія и прочее, а также въ постановкѣ нѣкоторыхъ опытовъ по изученію различныхъ пріемовъ воздѣйствія на отдѣльные виды сорняковъ.

Работы на опытномъ полѣ Ростово-Нахичеванской сел.-хоз. станціи (учетъ потерь зерна по уборкѣ).

Работы велись въ 1912 году подъ руководствомъ отдѣла полеводства Ростово-Нахичеванской опытной станціи въ нѣсколькихъ пунктахъ—въ Неклиновкѣ (Таганрогскаго окр.), въ Степной (Рост. окр., южная часть), въ с. Большіе Салы (Ростовск. окр., сѣверная часть), въ Миллеровѣ (Донецк. окр.) и на самой станціи кромѣ намѣченныхъ

этихъ постоянныхъ пунктовъ въ маѣ—іюнѣ 1903 г. экскурсіоннымъ способомъ будутъ обслѣдованы всѣ районы, прилегающіе къ этимъ пунктамъ съ выѣздомъ и въ другіе округа области.

Въ 1913 году, когда районъ будетъ нѣсколько обслѣдованъ, имѣется въ виду вести работу лишь на трехъ пунктахъ на опытной станціи, изученіе сорняковъ на особомъ спеціальномъ питомникѣ, лабораторное изслѣдованіе и наблюденіе надъ сорняками на дѣлянкахъ опытнаго поля, и на двухъ опытныхъ участкахъ въ условіяхъ типичной засоренности—наблюденія надъ сорняками въ обычнымъ условіяхъ и въ условіяхъ, создаваемыхъ спеціально поставленнымъ опытомъ. Въ 1912 г. Департаментомъ Земледѣлія было отпущено Обществу на опыты по борьбѣ съ сорномъ 3000 руб. Въ виду того, что съ 1913 года работа вступаетъ въ новую фазу, расходы придется увеличить, такъ какъ потребуется спеціальное лицо, круглый годъ занятое этими работами, и кромѣ того средства на операціонные расходы на двухъ опытныхъ участкахъ. Тогда смѣта на эти работы для 1913 г. будетъ такая.

Жалованье постоянному завѣдующему . . .	1500 р.
Жалованье тремъ практикантамъ	900 р.
Операціонные расходы на 2-хъ участкахъ . .	800 р.
Лабораторные и фотографическіе расходы . .	200 р.
Расходы по питомнику	300 р.
Пробы и приспособленія	200 р.
Разъѣзды завѣдующаго	300 р.
Разъѣзды 2 практикантовъ	200 р.
Мелкіе и непредвидѣнные расходы	100 р.
Всего . .	4500 р.

Программа дѣятельности Ростово-Нахичеванскаго опытнаго поля въ общихъ чертахъ намѣчена такая.

Къ главнѣйшимъ изъ зерновыхъ прежде всего необходимо отнести *яровую пшеницу и ячмень*, являющіеся для даннаго района важнѣйшими культурными растеніями, а для большинства хозяйствъ—даже единственными. Къ растеніямъ, заслуживающимъ такого же вниманія, слѣдуетъ отнести и *кукурузу*. По площади посѣвовъ она хотя и не занимаетъ такого виднаго мѣста какъ первые два хлѣба, однако, выгодность ея воздѣлыванія въ данномъ районѣ является вполнѣ доказанной и площади ея посѣвовъ съ каждымъ годомъ все увеличиваются. *Изученіе культуры этихъ растеній* должно быть по возможности всестороннимъ.

Остальныя зерновыя и промышленныя растенія могутъ быть отнесены къ второстепеннымъ. При опытахъ съ ними должны интере-

совать не столько вопросы ихъ культуры, сколько выгодность ихъ воздѣлыванія, судя какъ по ихъ собственнымъ урожаямъ, какъ и по вліянію на послѣдующія растенія.

Несмотря на то, что животноводство имѣетъ въ данномъ районѣ второстепенное значеніе и роль его постепенно все уменьшается, *вопросъ о культурѣ кормовыхъ растеній* все же не можетъ быть отодвинутъ на второй планъ, такъ какъ, во-первыхъ, воздѣлываніе кормовыхъ растеній необходимо для содержанія рабочаго скота, во-вторыхъ —вопросъ о доходности или бездоходности продуктивнаго скотоводства можетъ быть правильно рѣшенъ лишь послѣ всесторонняго выясненія кормового вопроса.

При изученіи культуры яровыхъ хлѣбовъ необходимо заняться *вопросами обработки почвы, ухода за посьвами, чередованія растеній* и кромѣ того—*вопросомъ объ удобреніи.*

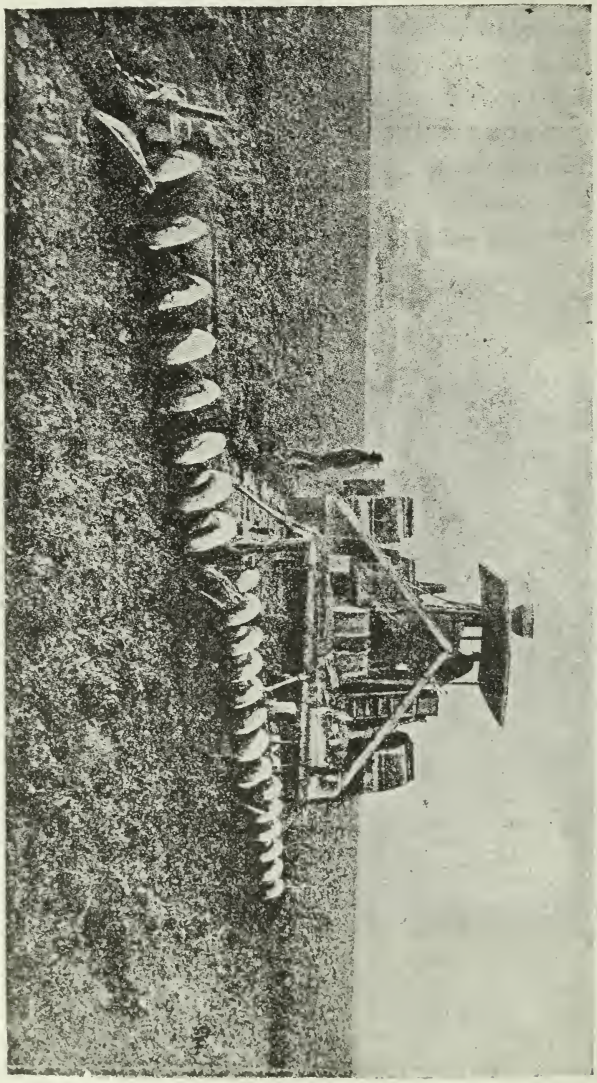
Работы на Опытномъ полѣ Ростово-Нахичеванской сел.-хоз. станціи (опредѣленіе глубины задѣлки сѣмянъ).

Работами южныхъ опытныхъ полей, и въ частности Донского, если не рѣшенъ еще вполнѣ *вопросъ о глубинѣ вспашки*, то во всякомъ случаѣ можно считать, что рѣшеніе его намѣчено.

Несравненно болѣе интереснымъ является вопросъ *о времени вспашки* и особенно *о лущеніи.*

На Донскомъ опытномъ полѣ вопросъ этотъ мало расчлененъ: сравниваются лишь ранняя и поздняя вспашки и ранняя вспашка съ

перепашкой, весенняя же вспашка и ранняя вспашка съ перепашкой, а также лущеніе отсутствуютъ. На Ростово-Нахичеванскомъ опытномъ



Работа трактора съ плугами на полѣ Ростово-Нахичеванской сел-хоз. станціи

полѣ вопросъ этотъ необходимо поставить поэтому на разрѣшеніе. При этомъ желательно сравнить раннюю, среднюю, позднюю и весеннюю вспашку, причемъ послѣднія двѣ съ лущеніемъ и безъ лущенія.

Постановка *опыта со временемъ вспашки* съ различными растеніями. Опыты производившіеся по этому вопросу на другихъ опытныхъ поляхъ показали, что величина дѣйствія разновременной вспашки на яровую пшеницу и ячмень почти одинакова, поэтому при рѣшеніи даннаго вопроса возможно ограничиться яровою пшеницей и кукурузой.

Слѣдующимъ вопросомъ обработки почвы, является *вопросъ обработки кукурузища*. Значеніе этого вопроса само собой понятно, между тѣмъ онъ остается совершенно открытымъ. Не имѣя опыта, хозяева въ этомъ вопросѣ идутъ вразбродъ. Одни считаютъ поле вышедшее изъ подъ кукурузы очень хорошимъ для пшеницы и даютъ ему основательную перепашку плугомъ, какъ они дѣлаютъ съ толокой, другіе же и безъ того считаютъ его достаточно рыхлымъ и засѣваютъ весной безъ всякой обработки. Въ этомъ опытѣ желательно сравнить осеннюю вспашку, осеннее дискованіе, весеннюю перепашку, весеннее дискованіе и весеннее боронованіе.

Такимъ же важнымъ вопросомъ обработки почвы является у насъ *вопросъ объ обработкѣ зяби*. При нашихъ зимахъ съ постоянными оттепелями, когда значительная часть осадковъ выпадаетъ въ видѣ дождя, сильно уплотняющаго почву, зябь за зиму сильно садится и уплотняется. Весьма вѣроятно, что обработка ея одной бороной въ такихъ случаяхъ бываетъ недостаточна. Возникаетъ вопросъ о глубинѣ и степени рыхленія ея. Для выясненія этого вопроса необходимо опредѣлить вліяніе на урожай пшеницы и ячменя:—поверхностного рыхленія (боронованія), болѣе глубокаго рыхленія безъ оборачиванія (культиваторъ пружинный, лапчатый), дискованія и болѣе глубокаго съ оборачиваніемъ пласта.

Далѣе необходимо поставить опыты для выясненія *вопроса ухода за посѣвами*. При этомъ возникающій вопросъ о прикатываніи можно опустить, какъ болѣе или менѣе выясненный.

Опыты съ прикатываніемъ весенней вспашки по способу Кемпбеля намѣчены машиноиспытательнымъ отдѣломъ.

Исходя отъ теоретическихъ соображеній, можно думать, что боронованіе яровыхъ посѣвовъ окажется мѣрой очень цѣлесообразной. Для освѣщенія этого вопроса желательно выяснить вліяніе боронованія всходовъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ, при различной его интенсивности и опредѣлить наиболѣе благопріятное для этого время. Остается также пока не рѣшеннымъ *вопросъ о междурядной обработкѣ хлѣбовъ*; опыты эти ставятся Донскимъ опытнымъ полемъ и вопросъ этотъ можетъ быть опущенъ, за недостаткомъ мѣста, тѣмъ болѣе, что опыты широкорядными посѣвами вошли въ программу испытанія различныхъ сѣялокъ съ точнымъ учетомъ урожая машиноиспытательнаго отдѣла.

Вопросъ о чередованіи растеній въ нашемъ районѣ, представляется чрезвычайно важнымъ, но къ сожалѣнію мало выясненнымъ. Неизвѣстно вліяніе на урожай пшеницы различныхъ растеній, пропашныхъ, однолѣтнихъ травъ, масличныхъ, бобовыхъ и прочее. Какъ сказываются на урожаѣ хлѣбовъ многократныя повторенія пропашныхъ—кукурузы и какъ часто выгоднѣе всего возвращать ихъ на прежнее мѣсто?.

Поэтому необходимо *выяснить вліяніе на урожай яровой пшеницы слѣдующихъ растеній*: кукурузы, подсолнуха на зерно, сорго на зерно, кормового могара на кормъ, тыквы, бобоваго и ячменя. Для этого понадобится тоже трехполье: различныя растенія, яр. пшеница, ячмень. Кромѣ того, для болѣе всесторонняго выясненія этого вопроса, желательно организовать съ этими же растеніями еще и четырехполье: *кукуруза*—яр. пшеница,—различныя растенія—яр. пшеница, такъ какъ весьма вѣроятно, что для нѣкоторыхъ растеній, особенно не пропашныхъ, послѣдняя комбинація будетъ гораздо благопріятнѣе и дастъ имъ возможность лучше проявить свои качества.

Кромѣ этихъ растеній по другимъ сѣвооборотамъ явится еще возможность опредѣлить вліяніе на урожай яр. пшеницы—ранней однолѣтней травы на выпасъ и на сѣно, сорго на сѣно и на выпасъ, *кукурузы* на зеленый кормъ, и можетъ быть другихъ.

Такъ какъ воздѣлываніе озимыхъ даетъ много выгодъ, то несмотря на наши неблагопріятныя для этого климатическія условія, сухую осень и голыя зимы, опыты по культурѣ ихъ все же желательно поставить. При этомъ для выясненія вопроса выгоды замѣны яри озимыми – необходимо сравнить урожайность яр. пшеницы и оз. ржи и пшеницы, по различнымъ парамъ. Въ этомъ опытѣ будетъ сравниваться трехполье: кукуруза, яров. пшеница—ячмень съ трехпольями: различные пары, оз. рожь, ячмень и различные пары, оз. пшеница, ячмень. Виды пара необходимы такіе: чистый ранній, занятой ранней травой, кукурузой обыкновеннымъ посѣвомъ и херсонскимъ, тыквой и безпарьемъ (ячменемъ).

Кромѣ изученія способовъ созданія болѣе благопріятныхъ условій для произрастанія с.-х. растеній, необходимо также обратить вниманіе и на самое растеніе и въ опытахъ съ яровыми хлѣбами заняться изученіемъ сортовъ. Такъ какъ результаты изслѣдованія по этому вопросу Донского опытнаго поля показали, что для пшеницъ и особенно ячменей наиболѣе урожайными для даннаго района, оказались мѣстные сорта, то главнѣйшее вниманіе слѣдуетъ обратить на нихъ, ради выбора лучшихъ мѣстныхъ расъ. Для сравненія желательно высѣвать сѣмена изъ различныхъ мѣстъ даннаго района и отъ различныхъ лучшихъ хозяевъ. Въ опытахъ съ сортами овса, лучшими ока-

зались иностранные, однако постепенно перерождающіеся пр инашихъ условіяхъ. Поэтому желательно бы также заняться выясненіемъ вопроса о замѣнѣ мѣстныхъ сѣмянъ выписными, величины положительнаго дѣйствія такой замѣны и его длительности.

Въ опытахъ *съ кукурузой*, кромѣ вышеупомянутыхъ времени вспашекъ и чередованія, необходимо заняться *изученіемъ сортовъ и густоты посадки.*

Кромѣ того желательно опредѣлить *вліяніе глубины задѣлки сѣмянъ.* Опыты съ обычной сѣялкой, спеціально кукурузной, листеромъ, и проч. способами: посѣва на наиболѣе благопріятную густоту ставятся машиноиспытательнымъ отдѣломъ. Затѣмъ опредѣлить *вліяніе пасынкованія кустящихся сортовъ и вліяніе качества посѣвныхъ сѣмянъ*; хотя отвѣтъ на послѣдніе два вопроса быть можетъ лишь одинъ, однако опыты по нимъ желательно поставить съ цѣлью полученія вполнѣ опредѣленнаго числового отвѣта. Желательно также поставить опыты съ количествомъ и глубиной пропашекъ и окучиваніемъ, а также уборкой.

Рядомъ съ кукурузой необходимо ставить *опыты съ зерновыми сорговыми.*

Въ работѣ *надъ кормовымъ вопросомъ* опытному полю необходимо направить усилія на подысканіе растеній, дающихъ возможно дешевый зимній кормъ, а также на способы улучшенія толоки и увеличенія ея продуктивности. Для этого слѣдуетъ поставить опыты съ кормовыми однолѣтними и многолѣтними травами на сѣно и зеленый кормъ, и опыты съ выпасами.

Въ опытахъ съ однолѣтними травами, кромѣ опредѣленія урожайности различныхъ растеній, необходимо также опредѣлять вліяніе ихъ на послѣдующую яр. пшеницу, сравнивая между собой вліяніе травъ хотя бы такими группами; раннія, просовыя, сорговыя, кукуруза, бобовыя. При этихъ опытахъ желательно также опредѣлить вліяніе времени уборки на величину урожая, а съ развитіемъ агрономической лабораторіи —и на качество его.

Изъ многолѣтнихъ травъ главное вниманіе приходится обратить на люцерну (сорта, наилучшее время уборки, продукція сѣмянъ).

Тоже нужно замѣтить о костѣ, житнякѣ, траво-смѣсяхъ.

По вопросу *объ улучшеніи* толоки—опыты съ выпасами. При опытахъ съ кормовыми растеніями—обратить вниманіе на культуру тыквы (наилучшіе сорта) какъ растеніе, съ успѣхомъ могущее замѣнить слабо удающіеся на юго-востокѣ корне- и клубнеплоды.

Учрежденіе полеводственнаго отдѣла Станціи потребовало увеличенія земельной площади подъ Станціей.

Для этого пришлось пріарендовать на 6 лѣтъ 35 десятинъ зем-

ли, расположенной рядомъ съ первымъ участкомъ, по 30 р. за десятину ежегодно. Но опытное поле (полеводственный отдѣлъ) и въ такомъ случаѣ должно считаться стѣсненнымъ, т. к. для всѣхъ работъ— въ полномъ развитіи машиноиспытательнаго отдѣла потребно 100—105 десятинъ. А для выполненія полной программы работъ полеводственнаго отдѣла необходимо 40—50 десятинъ.

Если же наличное количество, каковымъ располагаетъ Станція, распредѣлить между обоими отдѣлами, то станетъ понятнымъ, что опытное поле въ настоящее время еще не можетъ начать работъ надъ цѣлымъ рядомъ весьма важныхъ вопросовъ.

Отдѣльныхъ построекъ опытное поле не имѣетъ и пользуется общей усадьбой съ машиноиспытательнымъ отдѣломъ Станціи. Инвентарь живой и мертвый и лабораторные приборы частью каждый изъ отдѣловъ имѣетъ свой особый, частью общій. Оба отдѣла обслуживаются одной метеорологической станціей, при которой имѣется особое опытно-наблюдательное поле, раздѣленное на 4 участка съ постоянными номерами. Въ каждомъ учетномъ участкѣ безъ защитныхъ полосъ (шир. 1 саж.) по 60 кв. саж.=$^1/_{40}$ десят. Сѣвооборотъ на опытно-наблюдательномъ полѣ: 1) черный паръ, 2) озимь, 3) пропашное (кукуруза), 4) ярь—бѣлокорка.

Земледѣльческія машины и орудія, поступающія на Станцію въ машиноиспытательный отдѣлъ испытываются въ лабораторіи и на опытномъ полѣ.

Программа подготовительныхъ работъ и нѣкоторыхъ послѣдующихъ для машинъ разныхъ назначеній по большей части одинакова.

Для испытанія машинъ, работающихъ въ полѣ—подготовки почвы, посѣва, ухода за растеніями и уборки урожая, принимаются такія работы:

1) размѣтка участковъ, предназначенныхъ для опытовъ;

2) опредѣленіе физическаго состоянія обрабатываемой почвы, влажности почвы; опредѣленіе состоянія культуры (при уборкѣ). При испытаніи внѣ опытнаго поля—рода почвы, ея состоянія рельефа;

3) монтировка и очистка рабочихъ поверхностей орудій;

4) измѣреніе, взвѣшиваніе, составленіе эскизовъ, фотографированіе орудій и ихъ деталей въ различной постановкѣ и во время работы;

5) установка орудій на правильную работу на особыхъ участкахъ поля;

6) изслѣдованіе матеріала составныхъ частей;

7) осмотръ орудій послѣ работы,

8) фотографированіе результатовъ работы орудій въ разныхъ почвенныхъ условіяхъ и въ работѣ на разныхъ культурахъ.

Для опытовъ по вліянію машинъ и орудій разныхъ типовъ, заводовъ и установокъ машинъ на влажность почвы, строеніе пахотнаго слоя почвы, состояніе культуръ и урожай ихъ, выработана особая программа опытнаго поля машиноиспытательнаго отдѣла Станціи, проводимая по методикѣ опытнаго дѣла, съ производствомъ фенологическихъ наблюденій, учета влажности почвы и учета урожая.

Кромѣ испытанія машинъ во время обработки опытнаго поля, машины и орудія испытываются на запольныхъ участкахъ, гдѣ вліяніе орудія на послѣдующія культуры по большей части не учитывается.

При изслѣдованіи пахотныхъ орудій и орудій посѣва Станція стремится къ производству испытаній въ разныхъ пунктахъ района дѣятельности съ разными почвенными условіями. (Районъ дѣятельности Станціи: Донская, Кубанская, Терская области и Ставропольская губернія).

Въ послѣдніе годы станція имѣла отъ Департамента Земледѣлія пособіе въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Единовременное . .	4000 р.	5000 р.	6000 р.	12250 р.
Ежегодное . . .	3300 р.	5300 р.	5300 р.	15000 р.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что въ виду предстоящаго вскорѣ разрѣшенія вопроса объ окончательномъ выборѣ мѣста для организаціи въ Донской Области юго-восточной районной сельско-хозяйственной опытной станціи, въ созданіи которой изъ старѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ Донской области сильно заинтересованы—Императорское Доно-Кубано-Терское (г. Ростовъ н-Д.) и Донское (г. Новочеркасскъ)—наличность Сельско Хозяйственной Станціи, со всѣмъ ея нынѣшнимъ оборудованіемъ и количествомъ солидныхъ построекъ является большимъ плюсомъ для перваго изъ вышеупомянутыхъ с.-х. обществъ.

ВОПРОСЫ УДОБРЕНІЯ.

Интереснымъ вопросомъ въ нашемъ районѣ является *вопросъ объ удобреніи*, но вопросомъ пока мало разработаннымъ. Донское опытное поле и др. поля юга Россіи занимались опытами съ удобреніемъ навозомъ. Отрицательное дѣйствіе навоза въ большинствѣ опытовъ на первый хлѣбъ заставляетъ измѣнить время внесенія удобренія и сѣять по навозу сперва кукурузу и затѣмъ уже пшеницу. Должны быть выяснены наиболѣе благопріятное время внесенія навоза—(осенью, весной) и количества его.

Опыты же съ минеральными удобреніями систематически не ставились на опытныхъ поляхъ юго-востока. Между тѣмъ, какъ можно видѣть по опубликованнымъ данныхъ сѣти коллективныхъ опытовъ Екатер. губ. за 1909 г., южный шеколадный черноземъ очень отзывчивъ на Р. Тѣ же данныя, а также работы другихъ опытныхъ учрежденій работавшихъ на черноземѣ, показали, что послѣдній положительно реагируетъ почти исключительно лишь на Р, поэтому въ данномъ случаѣ достаточно ограничиться лишь опытами съ фосфатами Изъ послѣднихъ казалось бы слѣдуетъ остановиться какъ на наиболѣе дешевомъ, особенно въ данномъ районѣ,—томасшлакѣ. При этомъ желательно опредѣлить время внесенія удобренія и количество его. Для опредѣленія рентабельности удобренія необходимо прослѣдить дѣйствіе его до четвертаго растенія. Нормы для сравненія желательно взять въ $1^1/_2$ и 3 пуда P_2O_5.

Къ сожалѣнію опытныя поля Донской области еще и не приступали, въ сущности говоря, къ работамъ по вопросамъ минеральныхъ удобреній.

Донское поле имѣло постановку опытовъ только съ навознымъ удобреніемъ, каковые, въ виду выяснившейся за рядъ лѣтъ малоудовлетворительностью, съ 1912 года должны были почти прекратиться.

Таганрогское поле. Помимо навоза ставились опыты съ томасъ-шлакомъ (16% P_2O_5)—30 п. на десятину. Сдѣланы выводы (безъ подкрѣпленія соотвѣтствующими данными): 1) томасъ-шлакъ въ чистомъ видѣ на черномъ пару *повышаетъ* урожай зерна ржи на 12,5 %, пшеницы на 10%; урожай соломы и половы у ржи—на 5,5 % и пшеницы—на 9%. 2) Томасъ-шлакъ съ навозомъ (30 п. томасъ-шлака и 1200 п. навоза) *повышаетъ* на черномъ пару урожай зерна ржи на 18,5 %, пшеницы—15%; урожай соломы и половы у ржи—на 11% и у пшеницы—на 20%. 3) Натура зерна—какъ при навозномъ удобреніи такъ и при томасъ-шлакѣ, *нѣсколько понижается*.

Работъ остальныхъ двухъ опытныхъ полей еще планомѣрно не ставилось и потому упоминать объ отдѣльныхъ пробахъ преждевременно.

Можно упомянуть еще, что на опытно-показательномъ полѣ Милеровскаго сельско-хозяйственнаго общества въ программу постановки опытовъ 1911 г. введено испытаніе вліянія удобренія такихъ минеральныхъ туковъ—на 10 десят.—какъ: суперфосфатъ, томасшлакъ, костяная мука, калійная соль, чилійская селитра. Изъ самаго перечня туковъ, имѣющихъ быть примѣненными, явствуетъ, что будущіе опыты не достаточно продуманы и къ дѣлу приступаютъ съ слишкомъ теоретическими заданіями. Но все же тутъ есть хоть начало испытаніямъ.

Между тѣмъ за послѣднее время различныя сельско-хозяйственныя организаціи въ Донской области обращаются съ ходатайствами объ отпускѣ имъ пособій какъ на распространеніе минеральныхъ удобреній такъ и на постановку съ ними опытовъ. Въ 1912 году, напримѣръ, обращались къ Департаменту земледѣлія: *Чубурское* сел.-хоз. общество, отдѣлы И. Доно-Кубано-Терскаго общества сельскаго хозяйства: *Багаевскій*, *Аксайско-Низовой*, *Семибалковскій*, *Эйгенгеймскій*; *Шумилинское*, *Самсоновское*, *Криворожское*, *Миллеровское*, *Казанско-Мигулинское*, Вешенское, *Дударевское* и др. сельско-хоз. общества

Очевидно интересъ къ минеральнымъ удобреніямъ у ходатайствующихъ, хотя и не въ вполнѣ опредѣленной формѣ, появился. Но большинство такихъ ходатайствъ можно объяснить, если не недоразумѣніемъ, то не вполнѣ яснымъ отношеніемъ. И въ самомъ дѣлѣ—какъ могутъ многія мелкія сельско хозяйственныя организаціи возбуждать такія ходатайства, если подавляющее большинство ихъ совершенно не располагаетъ подходящимъ для осуществленія своихъ предположеній агрономическимъ персоналомъ. Кто будетъ ставить опыты? Кто будетъ руководить работами? Кто будетъ дѣлать учеты?... Наиболѣе правильное разрѣшеніе вопроса о примѣненіи минеральныхъ удобреній въ Донской области, вопроса совершенно не выясненнаго и смѣю думать—довольно спорнаго, слѣдовало бы предоставить лишь только тѣмъ 3—4 сельско-хозяйственнымъ организаціямъ въ области, которыя имѣютъ у себя заложенныя опытныя поля.

Я бы рѣшился сказать, что такимъ полямъ опытнаго значенія, какими располагаютъ И. Доно-Кубано-Терское, Донское и Донецкое сельско-хозяйственныя общества—слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность серьезную постановку опытовъ по примѣненію минеральныхъ удобреній (прежде всего—фосфатной группы) и, что является самымъ главнымъ, *выясненію рентабельности этого* примѣненія. 3—4 года такой работы и тогда будутъ хоть небольшія данныя для сужденія о томъ—въ какой степени заслуживаютъ удовлетворенія сыплющіяся въ настоящее время ходатайства. Иначе чѣмъ можно опровергнуть такія распространенныя мнѣнія: „почвы Донской области очень богаты; достаточно выпасть дождямъ въ нужное время и отличный урожай обезпеченъ“... или—„для хорошихъ урожаевъ въ Донской области нужны только: правильная обработка, влага, очистка отъ сорныхъ травъ и селекція зерна; объ удобреніяхъ и говорить не стоитъ“...

Что касается производства землеудобрительныхъ туковъ—то въ во всей Донской области изъ заводовъ имѣется лишь въ г. Таганрогѣ заводъ—мельница Общества Русскихъ томасо фосфатныхъ заводовъ. Ближайшая грузовая станція—Таганрогъ, Екатерин. ж. д.

О производительности завода и отправкахъ имѣются слѣдующія цифры:

	выработано	отправлено
въ 1910 г.	983.820 п.	851.898 п.
— 1911 г.	864.960 п.	782.116 п.
— 1912 г.	970.680 п.	903.964 п.

Томасшлакъ этого завода Донской областью почти не потребляется и онъ весь уходитъ на сторону.

Сельско-хозяйственныхъ складовъ, торгующихъ землеудобрительными туками, въ заслуживающихъ вниманія количествахъ, въ Донской области не имѣется.

Опытно-показательныя поля.

Миллеровскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ (Донецкій округъ) устроено *опытно-показательное* поле.

„Цѣль и задачи, говорится въ послѣднемъ отчетѣ общества, преслѣдуемыя полемъ — вырабатывать, примѣнять и проводить въ жизнь уже выработанные наивыгоднѣйшіе культурные пріемы, съ примѣненіемъ которыхъ, при меньшей затратѣ капитала, можно-бы получить сравнительно большой урожай и имѣть продукты лучшаго качества, что, безъ сомнѣнія послужитъ благосостоянію и благоустройству всѣхъ окружающихъ хозяйствъ вообще и въ частности хуторского хозяйства“.

Вниманіе опытно-показательнаго поля направлено главнымъ образомъ на культуры хлѣбныхъ растеній (озимыхъ и яровыхъ), и пропашныхъ растеній и культуры посѣвныхъ травъ, которыя имѣютъ громадное значеніе въ данной мѣстности. Для достиженія означенныхъ цѣлей на опытно-показательномъ полѣ испытывается вліяніе сѣвооборота и другія культурныя начинанія, какъ-то: селекція мѣстныхъ сортовъ, аклиматизація чужестранныхъ травъ и хлѣбныхъ растеній, примѣненіе искусственныхъ удобреній, введеніе ленточныхъ посѣвовъ и проч.

Культурныя начинанія прошлыхъ лѣтъ на опытно-показательномъ полѣ съ введеніемъ травосѣянія увѣнчались успѣхомъ; по примѣру опытнаго поля введенъ посѣвъ люцерны окрестнымъ населеніемъ (на одномъ арендномъ участкѣ посѣяно крестьянами — пайщиками болѣе 100 десятинъ), посѣвъ же могара вошелъ въ сѣвооборотъ, какъ одно изъ выдающихся травяныхъ растеній, дающее много хорошаго охотно поѣдаемаго скотомъ корма и сѣмена его по содержанію питательныхъ веществъ, составляютъ отличный кормъ.

Опыты съ аклиматизаціей Манчжурскихъ кормовыхъ растеній (сорго сахар. и гаолянъ), пока не увѣнчались успѣхомъ: сѣно ихъ оказалось болѣе грубымъ въ сравненіи съ сѣномъ могара, а сѣмена

не въ каждомъ году вызрѣваютъ, но можно надѣяться, что удастся аклиматизировать таковыя путемъ подбора раньше созрѣвающихъ индивидуумовъ. Кромѣ того, культурнымъ начинаніямъ опытно-показательнаго поля можно увѣренно приписать развитіе раціональнаго многопольнаго сѣвооборота взамѣнъ существовавшаго до сихъ поръ обычая посѣва подрядъ однородныхъ яровыхъ хлѣбовъ.

Въ программу постановки опытовъ въ 1911 г. введено, какъ уже выше было сказано, между другими испытаніе вліянія удобренія минеральными туками, какъ-то:

суперфосфата	съ разсчетомъ	высѣва	на	1 десятину	24 п.
томасшлака	„	„	„	„	24 п.
костяной муки	„	„	„	„	30 п.
калійной соли	„	„	„	„	8 п.
чилійской селитры	„	„	„	„	4 п.

на урожай яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ; площадь отведенная подъ таковые равняются 10 дес. Подъ опыты съ способами посѣва отведено въ общей суммѣ 20 дес. изъ которыхъ идетъ подъ

озимую пшеницу	6 д.
„ рожь	4 д.
яровую пшеницу	4 д.
ячмень	2 д.
овесъ	2 д.
могаръ и просо	2 д.

Кромѣ упомянутыхъ опытовъ производятся опыты съ акклиматизаціей выдающихся по качеству и количеству урожая чужихъ сортовъ яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ и выборомъ подходящихъ для мѣстныхъ условій сортовъ какъ по количеству урожая, такъ и по выносливости противъ неблагопріятныхъ атмосферическихъ вліяній (морозъ, засуха и т. п.).

Испытываются слѣдующіе сорта хлѣбныхъ и травяныхъ растеній: пшеницы гарновки, арнаутки, полтавки. Ячменя-шевалье, свалефскаго, ганна, венгерскаго, голаго, шведскаго, обыкновеннаго. Овса шатиловскаго, венгерскаго, голаго, шведскаго обыкновеннаго лигово, бѣляка. Проса желтаго, комоваго, краснаго, чернаго. Кукурузы лимингъ, американской, чинквантино, желтой, Король Филиппъ. Моркови большой бѣлой, зеленоголовой. Свеклы-эккендорфской, мамутъ сахар., вильморена. Подсолнечника—грызового, чернаго, бѣлаго, сѣраго и масличнаго зеленки. Сорго сахарное, джугара, гаолянъ, исполинское. Травы-гребеникъ, ежа сборная, костеръ безостый, овсяница луговая, житнякъ, рейграсъ французскій. тимофѣевка, клеверъ бѣлый, эспарцетъ. Медоносныя травы-медуница полевая, медунка итальянская, огуречникъ, синякъ, фацелія.

Успѣшность полевыхъ работъ на находящихся подъ 6-ти польнымъ сѣвооборотомъ 60 десятинахъ опытно-показательнаго участка при слѣдующемъ чередованіи растеній: паръ, озимь, ячмень, кукуруза, пшеница яровая, могаръ страдали отъ недостатка живого инвентаря, принадлежащаго обществу, что отражалось какъ на спѣшности, такъ и качествѣ работъ, такъ какъ нанять въ нужное время не всегда было возможно. Живой инвентарь, ввиду этого постановлено въ 1912 г. увеличить—лошадей до 10 шт.

Денежные результаты по полю, согласно послѣдняго отчетнаго года, представляются въ такомъ видѣ:

Общій расходъ по полю.

По отдѣльнымъ культурамъ растеній	3202 р. 36 к.
уборка сѣна на склонахъ	10 р. 20 к.
чистка тока	7 р. 70 к.
кладка скирдъ	7 р. — к.
удаленіе головни на кукурузѣ по пару	6 р. 60 к.
подмазка крыши въ домѣ	3 р. — к.
ремонтъ и пріобрѣтеніе орудій	562 р. 35 к.
Итого	3799 р. 21 к.

Получено съ урожая.

кукурузы	3500	на сумму	875 р. — к.
ржи	307 п. 60 к.	„ „	184 р. 20 к.
пшеницы озимой	342 п. 1 р.	„ „	342 р. — к.
„ яровой ульки . . .	688 п. 80 к.	„ „	550 р. 40 к.
„ „ гирьки . . .	1180 п. 80 к.	„ „	944 р. — к.
ячменя	1173 п.	„ „	545 р. 45 к.
овса	245 п.	„ „	147 р. — к.
могара	2130 п. 90 к.	„ „	1917 р. — к.
	9565 п.		5505 р. 05 к.
Сѣна люцерноваго	1500 п. по 30 к.		450 р. — к.
„ могарнаго	500 п. по 20 к.		100 р. — к.
	2000 п.		550 р. — к.
Продано съ торговъ половы и солсмы на			113 р. 66 к.
Приходъ			6049 р. 51 к.
Расходъ			3709 р. 21 к.
Чистая прибыль			2250 р. 30 к.

Нѣкоторыя замѣчанія по поводу *опытно-показательныхъ* и просто показательныхъ полей будутъ сдѣланы какъ въ дальнѣйшемъ, такъ и

въ заключительной части ко всѣмъ отдѣламъ въ связи съ тѣми дефектами въ дѣлѣ постановки, какія наблюдаются у нѣкоторыхъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ организацій области.

Показательныя хозяйства.

Первому съѣзду войсковыхъ агрономовъ казачьихъ войскъ Европейской Россіи областнымъ войска Донского агрономомъ И. В. Шумковымъ былъ представленъ докладъ „О показательныхъ хозяйствахъ", существенныя части котораго сводились къ слѣдующему.

Чисто *опытное* дѣло, какъ имѣющее въ своей основѣ экспериментальную разработку научно-практическихъ вопросовъ по полеводству, должно быть рѣзко отмежевано отъ *показательнаго*, служащаго только орудіемъ для ознакомленія населенія съ данными, добытыми опытными полями. На показательныхъ поляхъ и участкахъ никакіе опыты не должны имѣть мѣста. Такъ называемыя *опытно-показательныя* поля соединяющія въ себѣ и выработку данныхъ и показъ—являются совершенно нежелательными, такъ какъ смѣшеніе задачъ и опытныхъ и показательныхъ вноситъ путаницу. „Съ цѣлью проведенія принципа наглядности можно съ успѣхомъ воспользоваться еще и такъ называемыми *показательными хозяйствами*, имѣющими огромныя преимущества передъ показательными полями и участками, такъ какъ они сочетаютъ въ себѣ всѣ условія для выгоднаго веденія хозяйства, т. е. другими словами, позволяютъ не только дѣлать тѣ или иныя своевременныя и подходящія улучшенія и учитывать рентабельность примѣняемыхъ нововведеній въ условіяхъ мѣстнаго средняго хозяйства, но и ставятъ ведущаго хозяйство въ положеніе полноправнаго на продолжительный срокъ хозяина, что чрезвычайно цѣнно и важно для успѣха дѣла. Вводя показательныя хозяйства, мы сдѣлаемъ весьма крупный шагъ въ томъ отношеніи, что создадимъ недостающее звено между совершенными пріемами агрикультурной техники и общими условіями общиннаго землепользованія, препятствующаго примѣненію улучшеннаго сѣвооборота и техники. Въ этомъ огромное преимущество показательныхъ хозяйствъ передъ показательными полями становящимися въ страдательное положеніе отъ существующаго въ общинѣ сѣвооборота и порядковъ, не говоря уже о томъ, что при показательныхъ поляхъ хозяинъ находится далеко отъ земли, а земля любитъ чтобы хозяинъ былъ при ней".

На Дону вопросъ о показательныхъ хозяйствахъ (для казачьяго населенія) поднимался еще въ 1900 году, когда въ Областномъ Правленіи обсуждались мѣропріятія къ поднятію экономическаго благостоянія казачьяго населенія. Въ числѣ другихъ мѣръ между прочимъ *на первый планъ были поставлены показательныя хозяйства*, имѣющія, по

мнѣнію защитниковъ этого мѣропріятія, цѣлью знакомить населеніе съ добытыми и провѣренными на опытѣ улучшенными пріемами сельскаго хозяйства, равно съ новыми культурами, сѣменами, усовершенствованными орудіями и машинами, улучшенными породами животныхъ и проч. Показательныя хозяйства въ станицахъ предполагались двоякаго рода; а) или окружной агрономъ будетъ заводить на казачьей землѣ отдѣльное хозяйство и вести его наемными рабочими подъ наблюденіемъ наемныхъ старостъ, причемъ участокъ долженъ отвѣчать размѣрамъ существующаго казачьяго надѣла и быть выдѣленнымъ по приговору Общества по близости населеннаго пункта; б) или же агрономъ будетъ входить въ сношеніе съ наиболѣе развитыми членами казачьихъ обществъ и снабжать ихъ сѣменами и инвентаремъ, подъ условіемъ, чтобы они вели свое хозяйство по его указаніямъ.

Однако, по причинамъ тѣсно связаннымъ съ исторіей развитія агрономической помощи на Дону,—въ 1900 и ближайшихъ годахъ показательныя хозяйства для казачьяго населенія введены не были. И только въ 1908 году было отпущено 6000 рублей на устройство первыхъ 5-ти показательныхъ хозяйствъ въ различныхъ округахъ Области, причемъ Петровской станицѣ Хоперскаго округа была выдана субсидія въ 2000 руб., а остальнымъ 4 по 1000 рублей.

Для устройства станичныхъ и хуторскихъ показательныхъ хозяйствъ имѣются соотвѣтствующія правила, въ общемъ сводящіяся къ слѣдующему.

Показательныя хозяйства имѣютъ цѣлью наглядное ознакомленіе казачьяго населенія съ лучшими способами обработки почвы, болѣе разнообразнымъ и правильнымъ чередованіемъ растеній съ травосѣяніемъ и съ улучшенными породами домашнихъ животныхъ. Согласно приказа Войскового Наказнаго Атамана войска Донского отъ 18 іюня 1908 г. за № 318, для устройства станичныхъ и хуторскихъ показательныхъ хозяйствъ, требуется отводъ станичнымъ или хуторскимъ обществами 30 дес. земли средняго качества, на срокъ не менѣе 12 лѣтъ, по возможности вблизи станицы или хутора. Отведенное по приговору общества количество земли подъ показательное хозяйство можетъ быть возмѣщено тому же обществу изъ табуннаго отвода. Веденіе хозяйства должно вестись по плану, выработанному спеціалистами и одобренному Областнымъ войска Донского Правленіемъ, съ участіемъ хозяина поля. Избраніе хозяина поля назначается общественнымъ сборомъ изъ дѣятельныхъ и хозяйственныхъ казаковъ, согласныхъ вести показательное хозяйство на извѣстныхъ условіяхъ. Сѣмена лучшихъ сортовъ для посѣва выдаются Областнымъ Правленіемъ въ количествѣ необходимомъ для первоначальнаго посѣва безплатно, но съ возвратомъ натурою изъ урожая; всѣ продукты съ отведенной об-

ществомъ земли, поступаютъ въ пользу ведущаго показательное хозяйство; производители улучшеннаго рогатаго скота, свиней, овецъ и разнаго рода птицъ и пр. пріобрѣтаются на войсковыя средства изъ 1000 рублеваго пособія и выдаются безплатно и содержатся на счетъ хозяина: когда же они будутъ признаны ветеринарнымъ врачемъ негодными для приплода, то поступаютъ въ пользу хозяина поля, и, взамѣнъ этихъ производителей, хозяинъ долженъ поставить или лучшаго изъ своего приплода по оцѣнкѣ ветеринарнаго врача, или купить на сторонѣ, съ одобренія того же врача. Если ведущій хозяйство откажется почему либо отъ его веденія, то выданные производители возвращаются войску; орудія для обработки почвы, молотьбы и уборки, ведущій показательное хозяйство пріобрѣтаетъ за свой счетъ. Всѣ хозяйственныя постройки ведущій хозяйство производитъ на свои средства. Машины для сортировки сѣмянъ пріобрѣтаются изъ 1000 руб. пособія выдаваемаго войскомъ и ими могутъ пользоваться всѣ граждане той станицы и хутора, при которыхъ находится показательное хозяйство, за плату по 1 коп. въ пользу ведущаго хозяйство, съ каждаго пуда зерна.

До настоящаго времени во всей Донской Области для казачьяго населенія открыто 35 показательныхъ хозяйствъ и полей.

Въ Хоперскомъ округѣ въ станицахъ: Михайловской, Петровской*, Павловской, Слащевской, Усть-Бузулуцкой, Филоновской и Акишевской*.

Въ Донецкомъ округѣ, въ станицахъ; Вешенской*, Гундоровской, Каменской—Донецкое опытное поле сел.-хоз. о-ва, Еланской, Казанской—Казанско-Мигулинское опытное поле сел.-хоз. о-ва, Шумилинское показательное поле сел.-хоз. о-ва.

Въ Сальскомъ округѣ: Иловайской, Великокняжеской.

Въ Черкасскомъ округѣ: Владимирской и Мечетинской.

Во 2-мъ Донскомъ округѣ: Верхне-Чирской, Есауловской, Нижне-Чирской, Нижне-Курмоярской, Пятиизбянской, Попковскомъ хуторѣ, Трехъ-Островянской*, Чернышевской.

Въ 1-омъ Донскомъ округѣ; Ермаковской, Константиновской.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ; Клѣтской, Кременской, Клѣтской 2-ой, Малодѣльской, Островской, Перекопской, Распопинской, Усть-Кленовской, Фроловскомъ хуторѣ.

Естественно, что такого рода показательныя учрежденія въ связи съ затратами на нихъ вызываютъ вполнѣ понятный интересъ къ тому, насколько они отвѣчаютъ своему назначенію. Изъ соотвѣтсвующихъ отзывовъ явствуютъ особенно типичныхъ два положенія: 1) за

*) Отмѣченные * обозначаютъ хозяйства, открытыя въ 1908 году.

такой короткій срокъ существованія полей какъ 3, 2 и 1 годъ трудно вывести вполнѣ категорическое заключеніе о вліяніи ихъ на окружающее населеніе, такъ какъ сѣвообороты приняты въ большинствѣ пятипольные, и слѣдовательно утвердительно можно сказать о пригодности и непригодности не менѣе какъ черезъ 10 лѣтъ (2 цикла сѣвооборота); 2) показательныя поля будятъ интересъ мелкихъ хозяйствъ но широкаго вліянія показательныхъ хозяйствъ на казачьи хозяйства еще не замѣтно.

Лица причастные къ дѣлу организаціи агрономической помощи войскому населенію склонны считать, что причина этому кроется въ новизнѣ дѣла и въ рѣдкой сѣти показательныхъ полей, а также въ недостаткѣ опытныхъ полей, на мѣстахъ, откуда показательныя хозяйства могли бы черпать болѣе твердыя данныя для показа. Но вѣрнѣе будетъ сказать, что сама организація показательныхъ хозяйствъ въ корнѣ неправильна. Прежде всего для такихъ хозяйствъ отводятся участки не менѣе 30 дес. земли, т. е. значительно выше нормы средняго надѣла; затѣмъ большимъ соблазномъ, по существу дѣла, является пособіе ведущему хозяйство *въ размѣрѣ 1000 рублей* и что дѣйствительно данныя соображенія небезосновательны—можно привести въ общемъ видѣ мнѣнія вполнѣ компетентныхъ лицъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ введены показательныя хозяйства.

Для ознакомленія земледѣльческаго неселенія округа съ улучшенными пріемами хозяйства, какъ-то: правильной обработкой почвы, приготовленіемъ ея къ посѣву и самымъ посѣвомъ, воздѣлываніемъ пропашныхъ растеній, травосѣяніемъ и т. д., необходима цѣлая сѣть станичныхъ и хуторскихъ показательныхъ полей или участковъ, площадью *каждое не превышающее размѣровъ казачьяго пая*. Функціонирующія на 30 десятинахъ показательныя хозяйства: напримѣръ въ Хоперскомъ округѣ, Петровское, Михайловское и Акишевское—несмотря на высокій урожай въ этихъ хозяйствахъ, какъ показалъ опытъ, не отвѣчаютъ своему прямому назначенію—проведенію въ жизнь культурныхъ формъ хозяйства, *а служатъ главнымъ образомъ предметомъ обогащенія отдѣльныхъ лицъ за счетъ общества и войсковой казны*. Лица завѣдывающія по выбору общества показательнымъ хозяйствомъ въ два-три года обогащаются настолько, что, во-первыхъ, начинаютъ устремлять свое вниманіе на расширеніе площади всего посѣва, и такимъ образомъ, показательная роль ихъ хозяйствъ отодвигается на второй планъ, а, во-вторыхъ, *лица эти становятся объектомъ зависти одностаничниковъ, что является крайне нежелательнымъ и* даже вреднымъ для своего дѣла.

На средства, отпускаемыя Областнымъ Правленіемъ въ размѣрѣ 1000 рублей на устройство каждаго показательнаго хозяйства, можно

устроить три показательныхъ поля, не говоря уже о неизмѣримо большомъ числѣ показательныхъ участковъ и при каждомъ изъ нихъ по одной прокатной станціи, отчего дѣло агрономической помощи населенію только выиграетъ. Казачій пай, предназначенный для устройства показательнаго поля, долженъ быть отведенъ въ одномъ мѣстѣ на весь срокъ передѣла. Завѣдывающій—хозяинъ поля, совмѣстно съ которымъ агрономъ вырабатываетъ тотъ или иной сѣвооборотъ сообразуясь съ экономическими и техническими условіями, но непремѣнно съ введеніемъ пара, пропашныхъ растеній и съ посѣвомъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ кормовыхъ травъ.

На первоначальное обсѣмененіе показательныхъ полей всѣ сѣмена культурныхъ растеній отпускаются областнымъ правленіемъ или безплатно или на льготныхъ условіяхъ. И въ этомъ отзывѣ (или вѣрнѣе—сводкѣ отзывовъ) сходятся всѣ имѣвшія возможность наблюдать войсковыя показательныя хозяйства. Несомнѣнно, что Областному Правленію не въ далекомъ будущемъ придется реорганизовать этотъ видъ показательныхъ учрежденій.

Показательныя поля и участки.

Слѣдующей формой (въ двухъ видахъ) показательныхъ учрежденій въ Донской области являются *показательныя поля* (болѣе громоздкая организація) и *показательные участки* (удобная и болѣе подвижкая организація.)

Какъ тѣ, такъ и другіе въ своей организаціи преслѣдуютъ одну и ту же цѣль показательности, но первыя, т. е. показательныя поля—организаціи постоянныя, которыя должны существовать на опредѣленномъ мѣстѣ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ и обслуживать въ одно и то же время различнаго рода показательность, какъ опредѣленныхъ культуръ сел.-хоз. растеній, такъ точно и различныхъ пріемовъ сельскохозяйственныхъ работъ, чередованій растеній (сѣвооборотовъ) и пр.

Вторые-же, т. е. показательные участки,—организаціи простѣйшей формы и въ своей работѣ преслѣдуютъ какую либо одну показательность. Такимъ образомъ, показательные участки являются организаціями временнаго характера и съ окончаніемъ данной показательности обыкновенно и заканчивается существованіе даннаго показательнаго участка.

Но изъ этого и слѣдуетъ, что ту цѣль, ту задачу какая обычно назначается показательнымъ полямъ—могутъ смѣло выполнить показательные участки, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Несомнѣнное же удобство будетъ въ томъ, что при смѣнѣ руководящаго полями персонала и случаяхъ отсутствія преемственности работъ на серіи показательныхъ участковъ это обстоятельство отра-

зится очень мало, а на показательныхъ поляхъ сильно и, конечно, во вредъ дѣлу.

Слѣдовательно при ассигнованіи опредѣленныхъ суммъ на показательные поля нужно считать болѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ для дѣла показательности не увлекаться организаціей большаго количества таковыхъ, а отдавать болѣе вниманія меньшему количеству и тѣмъ вѣрнѣе ставить показательность.

Точнаго количества показательныхъ полей, подлежащихъ одновременному инструктированію, не можетъ быть указано, такъ какъ таковое въ значительной степени зависитъ отъ индивидуальныхъ свойствъ самого лица инструктирующаго ихъ и его чисто организаторскихъ способностей; но во всякомъ случаѣ есть возможность вести правильное дѣло показательности не менѣе, какъ на 4—5 поляхъ расположенныхъ на разстояніи 20—30 верстъ другъ отъ друга, имѣя ввиду, что самый важный моментъ при работѣ на показательныхъ поляхъ есть время весенняго посѣва, практически должнаго быть законченнымъ безъ запаздыванія въ 5-дневный срокъ.

По отношенію же къ показательнымъ участкамъ требованій можетъ быть меньше и число участковъ на каждаго инструктирующаго можетъ считаться безъ ущерба для дѣла возможнымъ въ 4—5 разъ большее.

Заложенныя показательныя поля въ области весьма разнообразны по своей первоначальной организаціи въ зависимости отъ источниковъ ихъ учрежденій (общества сельскаго хозяйства, областное войсковое правленіе, вѣдомство землеустройства).

Показательныя поля общественной иниціативы имѣютъ мѣстомъ своего нахожденія Таганрогскій, Ростовскій, Черкасскій, Донецкій, и Усть-Медвѣдицкій округа и расположены главнымъ образомъ въ районѣ жизни иногороднаго населенія.

По обслѣдованію завѣдывающаго показательными полями и участками при И. Д.-К.-Т. О-вѣ сельскаго хозяйства агронома А. Р. Гитциграта видно, что имѣются показательныя поля въ Таганрогскомъ округѣ 2, въ Ростовскомъ 4, въ Черкасскомъ 4, въ Донецкомъ 3, Усть-Медвѣдицкомъ 1. Всего отмѣчено существованіе 14 показательныхъ полей, изъ коихъ организаціи Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства принадлежитъ 9 и другимъ обществамъ 5 показательныхъ полей.

Показательныя поля войсковой областной организаціи расположены исключительно въ районѣ жизни казачьяго населенія и обслуживаютъ показательностью исключительно казачье населеніе. Имѣютъ мѣстомъ своей работы въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ—12, Хоперскомъ—7, Донецкомъ—1, Первомъ Донскомъ—4, Второмъ Донскомъ—9, Черкасскомъ—1, въ районѣ частнаго коннозаводства—1.

Показательныя поля Донской Областной Землеустроительной Комиссіи расположены въ районѣ дѣятельности землеустройства и обслуживаютъ показательность исключительно при единоличномъ владѣніи землей. Имѣются показательныя поля въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ 4, Донецкомъ 7, Таганрогскомъ 12, и Ростовскомъ 5, а всего 28 показательныхъ полей, расположенныхъ вкрапленно на всей площади Донской области въ шести мѣстахъ, гдѣ работа показательности и производится подъ непосредственнымъ руководствомъ имѣющагося агрономическаго персонала.

Что касается условій организаціи полей с.-х. обществами, то въ отношеніи таковыхъ И. Д.-К.-Т. С. Х. обществомъ усматривается слѣдующее.

Всѣ поля были заложены на неограниченный срокъ и имѣли въ виду демонстрированіе не только мѣръ, дѣйствіе которыхъ ограничивается однимъ годомъ, но также и мѣръ, оказывающихъ длительное дѣйствіе въ теченіи ряда лѣтъ, такъ какъ наиболѣе желательными мѣрами для пропаганды въ районѣ дѣятельности О-ва являются мѣры по вопросу обработки почвы въ связи съ введеніемъ въ культуру новыхъ растеній: пропашныхъ и прочее, и вопросы чередованія растеній и сѣвооборота,—то устройство, именно, постоянныхъ показательныхъ полей является не только желательнымъ, но прямо необходимымъ.

Изъ пяти устроенныхъ показательныхъ полей, только одно при пос. Николаево-Журавскомъ, принадлежало частному лицу, члену совѣта О-ва, остальныя-же четыре,—принадлежали отдѣламъ общества. При закладкѣ полей Доно-Кубано-Терское О-во сельскаго хозяйства считало, что существованіе полей при сельско-хозяйственныхъ Обществахъ лучше всего гарантируетъ ихъ отъ всякихъ случайностей, обезпечиваетъ постоянныхъ и наиболѣе интересующихся посѣтителей изъ членовъ Обществъ и, кромѣ того, наличность совѣтовъ сельскохозяйственныхъ Обществъ облегчаетъ организацію объясненій и чтеній, связанныхъ съ устройствомъ показательнаго поля вообще и отдѣльными культурами, работами и прочее въ частности. Впослѣдствіи оказалось, что организація полей при обществахъ имѣетъ и нѣкоторые недостатки. Во-первыхъ, необходимость вести всѣ работы наемнымъ трудомъ, что вызываетъ значительное удорожаніе работъ и часто несвоевременное и не особенно тщательное выполненіе работъ, ухудшающее получаемые результаты и во-вторыхъ, малую приспособленность совѣтовъ Обществъ вести такія громоздкія хозяйственныя операціи.

Вступая въ соглашеніе съ владѣльцами участковъ земли, проектируемыхъ къ отводу подъ показательныя поля, Совѣтъ И. Д.-К.-Т.

Общества призналъ необходимымъ придерживаться слѣдующихъ главныхъ положеній соглашенія.

Владѣлецъ земли: 1) предоставляетъ въ распоряженіе Совѣта О-ва свой участокъ земли, опредѣленной мѣры, срокомъ не менѣе какъ на 6 лѣтъ, 2) производитъ всѣ работы на показательномъ своемъ полѣ по указанію агронома Общества, 3) ведетъ всѣ записи о работахъ, погодѣ, урожаѣ. атмосферическихъ осадкахъ, согласно указаніямъ агронома. 4) Совѣтъ Общества даетъ сѣмена новыхъ растеній въ первый годъ дѣятельности даннаго поля безплатно, а сѣмена хлѣбныхъ растеній съ возвратомъ натурой изъ урожая текущаго года. Такъ-же Совѣтъ Общества даетъ каждому показательному полю недостающія машины и орудія условно: съ возвратомъ стоимости переданныхъ машинъ и орудій въ томъ случаѣ, если въ опредѣленный въ соглашенія срокъ владѣльцемъ не будутъ выполнены условія соглашенія и если же таковое соглашеніе будетъ выполнено, машины и орудія по окончаніи срока соглашенія остаются въ собственность владѣльца показательнаго поля. За веденіе записей и учетъ урожая, а такъ-же за потерю времени при объясненіяхъ посѣтителямъ поля, владѣльцу земли, отведенной подъ показательное поле, приплачивается отъ 5 до 10 руб. отъ каждой десятины показательнаго поля, но не болѣе 100 руб. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Весь урожай съ показательнаго поля поступаетъ въ собственность владѣльца земли, отведенной подъ данное показательное поле.

Организація показательныхъ полей въ районахъ землеустройства Области Войска Донского такова.

При организаціи главное вниманіе удѣляется выбору хозяина съ условіемъ, что таковой, кромѣ индивидуальныхъ положительныхъ качествъ, долженъ представлять собою средняго домохозяина для данной мѣстности съ составомъ семьи въ 5—6 человѣкъ. Чтобы не выдѣлять его рѣзко отъ окружающихъ хозяйствъ матеріальная поддержка оказывается при условіи, если у хозяина не имѣется достаточнаго количества инвентаря для выполненія новыхъ пріемовъ земледѣлія, но въ общемъ итогѣ не свыше 250 руб. на одного домохозяина (въ 1912 г.—не свыше 150 р.) главнымъ образомъ, для покупки вѣсовъ, рядовой сѣялки, дисковаго культиватора, пропашника Планетъ, плуга Сакка или Гена и т. д. Матеріальная поддержка эта выдается только въ видѣ ссуды и съ такимъ условіемъ, если исправно будетъ исполнять всѣ работы, то *по прошествіи полнаго цикла сѣвооборота* все переходитъ въ его собственность. Посѣвной матеріалъ улучшенныхъ качествъ также предоставляется владѣльцамъ показательныхъ полей. Наблюденія за полемъ и всѣ записи ведутся совмѣстно—участковымъ агрономомъ (или его помощникомъ) и хозяиномъ.

Показательные участки общественной и землеустроительной инициативы имѣются въ довольно большомъ числѣ. Начинаютъ распространяться они, въ силу ихъ практичности, и среди войскового населенія соотвѣтствующимъ персоналомъ. Въ 1911 г. количество ихъ было примѣрно 140—150, въ 1912—175—250.

О количествѣ показательныхъ участковъ, напримѣръ, въ районахъ землеустройства можно сообщить такія цыфры. Въ 1912 году ихъ было: въ *Ростовскомъ* округѣ—46, Таганрогскомъ—41, Донецкомъ—44, Усть-Медвѣдицкомъ—35, 2-мъ Донскомъ—34. Сюда же слѣдуетъ добавить свыше 30 участковъ заложенныхъ въ Таганрогскомъ округѣ среди крестьянъ—общинниковъ инструкторомъ Департамента Земледѣлія. Всего 230—250.

Количество показательныхъ участковъ у всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ области будетъ въ общемъ примѣрно среднее между вышеуказанными цыфрами.

Суммируя всѣ данныя мы имѣемъ показательныхъ участковъ всего какихъ-либо 600—700 на громаднѣйшую площадь области въ 15 милліоновъ десятинъ. Вѣдь кажется мало? Но это сдѣлано всего лишь за послѣдніе 2—3 года.

При организаціи показательныхъ участковъ взаимоотношенія между учреждающими и хозяевами таковы: хозяину даются сѣмена (въ войсковой организаціи—съ возвратомъ фунтъ за фунтъ изъ перваго урожая, въ вѣдомствѣ землеустройства—безплатно или за половину стоимости таковыхъ, въ сел.-хоз. обществахъ—въ большинствѣ случаевъ безплатно, т. к. пріобрѣтаются сѣмена за счетъ пособій), а онъ обязуется выполнить всѣ нужныя работы, учесть урожай и сообщить свое заключеніе о результатахъ мѣропріятія.

Раздаются для участковъ сѣмена,—люцерны, костра безостаго, житняка, вики, могара, кукурузы, сорго, свеклы, тыквы. Все это въ большинствѣ случаевъ въ нѣсколькихъ (2—3— 4) сортахъ.

Нѣкоторыми высказывается такого рода мнѣніе относящееся къ показательнымъ участкамъ.

Слѣдовало бы признать, что организаціей такого рода показательности достигается только освѣдомительность мѣстнаго населенія о существованіи опредѣленныхъ культуръ новыхъ растеній, но при отсутствіи инструктированія культуры таковыхъ является рискъ, что населеніе, испытавъ неудачу въ показательности, вслѣдствіе своей неподготовленности и неосвѣдомленности, отнесется къ таковымъ отрицательно и агроному, работающему на мѣстахъ, явится лишняя палка въ колесѣ, тормозящая введеніе въ жизнь таковой культуры, къ которой мѣстное населеніе, на основаніи первой неудачи, относится уже въ должной степени съ предубѣжденіемъ въ ея пригодности въ

данной мѣстности. Поэтому, можно пожелать, чтобы раздача сѣмянъ новыхъ растеній не производилась-бы безъ разбора всѣмъ и каждому, а производилась бы людямъ болѣе или менѣе подготовленнымъ бесѣдами и вообще людямъ искренно заинтересованнымъ таковыми культурами. Тогда дѣйствительно можно будетъ питать надежду, что показательность будетъ достигнута.

Такое мнѣніе заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны организаторовъ и руководителей показательныхъ мѣропріятій.

Въ заключеніе все же необходимо сказать, что именно показательнымъ участкамъ, а не показательнымъ полямъ надлежитъ сыграть роль полевой школы для мѣстнаго хозяина.

Особенно это нужно имѣть въ виду помня, что въ настоящее время средняя продолжительность работы на одномъ мѣстѣ лицъ агрономическаго персонала очень небольшая.

Кормовой вопросъ. Кормодобываніе.

Горькимъ многолѣтнимъ опытомъ почти повсемѣстно, а особенно въ Донской области, уже пришли къ мысли, что ни о какомъ улучшеніи мѣстнаго животноводства, во всѣхъ его главныхъ видахъ, не приходится говорить до тѣхъ поръ, пока не будетъ правильно поставленъ и надлежаще разрѣшенъ вопросъ о кормахъ.

Безъ этого всѣ усилія и затраты на всѣ мѣропріятія по поднятію животноводства сведутся въ концѣ концовъ къ нулю.

Прежде всего не безинтереснымъ являются свѣдѣнія—настолько удовлетворяютъ потребности наличнаго числа животныхъ у населенія естественные покосы.

Свѣдѣнія о количествѣ накошеннаго и собраннаго сѣна по округамъ области, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

ОКРУГА	Всего собрано травы въ 1908 г.	Въ 1909 году			Въ 1910 году		
		Всего	Изъ этого колич.		Всего	Изъ этого колич.	
			Степное	Луговое		Степное	Луговое
	Копенъ, считая по 5 пудовъ въ каждой						
Черкасскій . . .	1616171	1795401	1076097	719304	1505658	963529	542129
Ростовскій. . .	2223041	531231	314179	217052	820701	410150	410551
Таганрогскій . .	353480	447212	340379	106833	359322	315723	43599
1-й Донской . .	1608344	1253242	432247	820996	852586	168912	683374
2-й Донской . .	1588536	757840	217222	540618	685454	124061	561393
Усть-Медвѣдицкій	800589	1270013	988337	281676	722077	445198	276879
Хоперскій . . .	1329454	1242925	737876	505049	1218829	580515	638314
Донецкій . . .	1336634	2123376	1680792	442584	2081746	1612732	469014
Сальскій . .	1748649	1480839	1318831	162708	2122460	2122460	145940
Итого . .	12604898	10902080	7105260	3796820	10368533	6597340	3771193

Въ 1911 г. сборъ былъ среднимъ изъ количествъ за указанное 3-лѣтіе, а въ 1912 г. сборъ сѣна былъ хотя и обильный, но масса сѣна пропала изъ за дождливаго, весьма продолжительнаго времени, не давшаго возможности хозяевамъ убрать свои кормовые запасы.

Среднія цѣны на сѣно по округамъ были:

Округа . .	въ 1909 году	1910 году.
Черкасскомъ . .	38 к. п.	43 коп.
Ростовскомъ . .	32½ к.	35½ коп.
Таганрогскомъ. .	39 к.	50 коп.
1-мъ Донскомъ .	31½ к.	40 коп.
2-мъ Донскомъ .	50 к.	55 коп.
Усть-Медвѣдицкомъ	41 к,	43 коп.
Хоперскомъ . .	40 к.	35 коп,
Донецкомъ . . .	35 к.	36 коп.
Сальскомъ . . .	32 к.	44½ коп.

Въ 1911 и 1912 г.г. хотя цѣны и колебались, но соотвѣтствіе ихъ оставалось почти безъ измѣненія.

„Вопросъ о кормѣ для скота, говоритъ въ своемъ отчетѣ объ опытномъ полѣ Донецкаго с.-х. общества бывшій завѣдывающій полемъ А. А. Даниленко,—съ каждымъ годомъ рѣшается хозяевами труднѣе и труднѣе. Цѣлинныхъ степей, служившихъ для сѣнокошенія и выпаса, осталось очень мало и площадь ихъ все сокращается. Многія хозяйства, особенно мелкія крестьянскія, и теперь уже изъ года въ годъ остаются безъ клочка сѣна, замѣняя его половой, приправленной ячменной или кукурузной дертью, а то одной половой и даже просто соломой. (Для такихъ хозяйствъ вопросъ о необходимости травосѣянія дѣлается очевиднымъ и они все чаще и чаще прибѣгаютъ къ посѣву могара, спросъ на сѣмена котораго со стороны крупныхъ и особенно мелкихъ земледѣльцевъ ежегодно возрастаетъ).

Но не только зимою большинство хозяйствъ не имѣетъ хорошаго корма для скота—кормленіе его и лѣтомъ въ большинствѣ случаевъ далеко неудовлетворительно. Постоянные выгоны до того тѣсны и забиты, что сплошь и рядомъ ничѣмъ не отличаются отъ дороги. Однолѣтнія толоки, отводимыя изъ мягкихъ земель, имѣютъ сносный кормъ за все лѣто въ теченіе одного, много двухъ мѣсяцевъ. да и то въ хозяйствахъ съ запущенными засоренными землями. Въ хозяйствахъ-же болѣе культурныхъ, имѣющихъ болѣе чистыя поля, кормъ на такихъ толокахъ появляется слишкомъ поздно и въ небольшомъ количествѣ. Скотъ на этихъ пастбищахъ голодаетъ и хозяевамъ сплошь и рядомъ приходится подкармливать его половой и соломой.

При такомъ кормленіи продуктивность скота не можетъ быть конечно сколько нибудь сносной. Скотъ нашъ отъ недоѣданія и плохихъ кормовъ вырождается и продуктивность его падаетъ.

Улучшить мѣстный скотъ однимъ приливомъ крови иностранхыхъ породъ невозможно. При плохомъ кормѣ иностранный избалованный скотъ будетъ еще хуже нашего притерпѣвшагося. Наше скотоводство можно улучшить лишь одновременно улучшая скотъ и улучшая его кормленіе. Но для этого необходимо знать не только какъ и чѣмъ улучшать нашъ скотъ, но еще важнѣе, знать какія кормовыя растенія и какъ воздѣлывать, чтобы имѣть въ хозяйствѣ необходимый, обильный кормъ.

Задача полученія кормовъ—есть задача опытныхъ полей.

На обезпеченіе хозяйствъ кормами, слышатся заявленія изъ округовъ съ почти сплошныхъ войсковымъ населеніемъ, въ виду ничтожной продуктивности сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, должно быть обращено самое серьезное вниманіе. Съ этою цѣлью, на-ряду съ посѣвами многолѣтнихъ кормовыхъ травъ на табунныхъ отводахъ, необходимо производить таковые и на выгонахъ. Для чего предназначенный подъ травосѣяніе участокъ предварительно года на три сдается въ аренду подъ распашку; на вырученныя деньги пріобрѣтаются сѣмена кормовыхъ травъ, участокъ засѣвается и затѣмъ поступаетъ въ пользованіе всего общества. Или же производится обмѣнъ крѣпкой выгонной земли на прилегающіе къ ней выпаханные казачьи паи, которые и засѣваются травами; въ этомъ случаѣ станичнымъ и хуторскимъ обществамъ сѣмена должны отпускаться областнымъ правленіемъ на самыхъ льготныхъ условіахъ. Старыя, задернѣлыя луга необходимо распахивать и засѣвать точно такъ-же, какъ и выгоны.

Общія указанія на то, что хозяевъ озабочиваетъ недостатокъ луговъ, крайне неудовлетворительное состояніе лѣтнихъ выгоновъ, уже въ маѣ мѣсяцѣ выгорающихъ отъ жгучихъ лучей солнца и ненадежность урожаевъ вызываютъ попытки со стороны мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и организацій постановокъ работъ по кормодобыванію и слѣдовательно дать указанія мѣстнымъ хозяевамъ къ благопріятному разрѣшенію кормового вопроса.

Таковыми являются работы по: 1) распространенію посѣвовъ травъ, 2) замѣнѣ толоки искусственными выпасами, 3) введенію въ обиходъ новыхъ кормовыхъ растеній и 4) силосованію кормовъ.

Можно сказать, что нѣтъ въ области ни одной с.-х. организаціи, которая не практиковала бы въ цѣляхъ показа посѣвъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ травъ (могаръ, люцерна, эспарцетъ) и введенія въ оби-

хсдъ еще необычныхъ кормовыхъ растеній (кукуруза, сорго— на зеленый кормъ, тыква, свекла).

Всѣ въ этомъ сильно заинтересованы, всѣхъ это близко касается. И судя по тому—какъ дѣло введенія посѣва травъ и кормовыхъ растеній подвигается, можно сказать, что населеніе начинаетъ выбираться на настоящую дорогу, по которой можно идти и къ улучшенію своего животноводства. Но не нужно забывать, что сильное воздѣйствіе на населеніе въ данномъ вопросѣ оказывается всего лишь 4—5 лѣтъ и съ этимъ необходимо считаться. Слѣдуетъ упомянуть еще о близкомъ вышесказанному—организаціи мѣропріятій по улучшенію луговъ въ Донской области, имѣющихся по рѣчнымъ долинамъ и, главнымъ образомъ, въ нижней части р. Дона.

Лѣтомъ 1912 г. Департаментомъ Земледѣлія былъ командированъ для этого изслѣдованія спеціалистъ г. В. Орловъ, который въ своемъ докладѣ совѣту Доно-Кубано-Терскаго с.-х. общества между прочимъ говоритъ: „По возрасту въ сельско-хозяйственномъ отношеніи Область войска Донского несомнѣнно молодой районъ. Здѣсь, по сравненію съ районами болѣе густо населенными еще большой земельный просторъ, здѣсь еще не такъ сравнительно давно можно было пахать земли сколько хочешь, сколько захватишь; луговыя пространства также огромны. Казалось-бы, въ такой періодъ своей сельско хозяйственной жизни, Области еще нечего думать объ интенсивномъ использованіи своихъ земельныхъ угодій. Но въ дѣйствительности это не такъ. По цѣлому ряду причинъ сельское хозяйство Области захвачено въ быстрый кругооборотъ современной хозяйственной и экономической дѣйствительности. Эволюція сельскаго хозяйства Области совершается съ головокружительной быстротой. Площадь пашни растетъ очень быстро, также быстро соотвѣтственно сокращается площадь залежи, а съ нею и размѣры нагульнаго скотоводства. Дальнѣйшіе развитіе мѣстнаго сельскаго хозяйства будетъ выражаться во все большемъ и большемъ сокращеніи залежныхъ земель, и вмѣстѣ съ тѣмъ и скотоводства“...

Въ то время какъ въ „степяхъ“ происходитъ процессъ сокращенія скотоводства, въ луговыхъ районахъ наблюдается если и не увеличеніе скотоводства, то, по крайней мѣрѣ, не наблюдается его уменьшенія.

Тамъ, гдѣ происходитъ ростъ скотоводства, тамъ сельскій хозяинъ волей-неволей принужденъ приступить и къ болѣе интенсивному использованію своихъ луговыхъ земель. Подтвержденіемъ этого могутъ служить, какъ нѣкоторыя данныя объ увеличеніи численности скота въ районахъ луговыхъ земель, такъ и ростъ цѣнъ на сѣно, а съ другой стороны—ростъ арендныхъ цѣнъ на сѣнокосы.

Такъ, въ станицѣ Аксайской по разсказамъ старожиловъ, арендныя цѣны на сѣнокосы приблизительно лѣтъ за пятнадцать возросли съ 6—7 рублей за десятину до 16—32 руб. Въ станицѣ Елизаветовской 10—12 лѣтъ тому назадъ сѣно „въ косовицѣ“ обходилось *по копейкѣ пудъ*, а теперь не менѣе 10—12 копеекъ. Тамъ же отмѣчаютъ, что количество скота за десятилѣтній періодъ увеличилось приблизительно вдвое. Самый фактъ возбужденія вопроса объ улучшеніи луговъ со стороны крестьянъ колоніи Эйгенгеймъ, въ Ростовскомъ округѣ служитъ подтвержденіемъ того, что сельско-хозяйственная мысль мѣстнаго земледѣльца въ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ случаяхъ начинаетъ наталкиваться на вопросъ о болѣе интенсивномъ использованіи абсолютно луговой площади“...

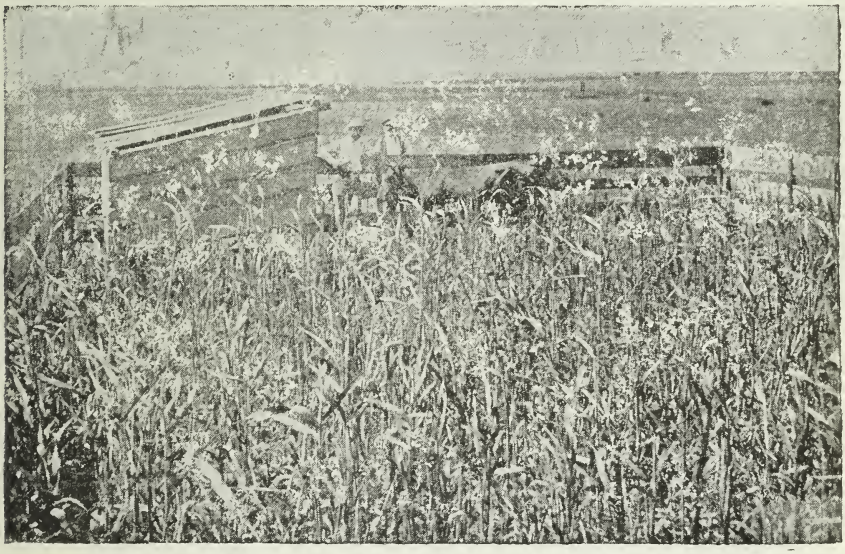
Кукурузный выпасъ, стравленный и нестравленный на Р.-Н. с.-х. станціи.

Начало обслѣдованію нижне-донскихъ луговыхъ пространствъ дастъ поводъ поставить работы прежде всего по уходу за лугами, имѣя въ виду вызвать повышеніе ихъ производительности.

А въ дальнѣйшемъ, по ознакомленіи населенія прибрежныхъ станицъ съ пользой такихъ работъ, можно говорить о частичныхъ улучшеніяхъ. О большемъ говорить преждевременно, принимая во вниманіе мѣстныя бытовыя и по землепользованію особенности. Что касается работъ съ однолѣтними выпасами—то ихъ ведутъ съ 1910 г. —Донецкое опытное поле и съ 1911 г.—Ростово-Нахичеванское опытное поле (отдѣлъ полеводства Р.-Н. опытной станціи). Иниціаторомъ

и въ томъ и въ другомъ случаяхъ является агрономъ А. А. Даниленко. Въ своемъ отчетѣ по этому поводу онъ говоритъ:

„Искусственный выпасъ это та же толока, но не съ естественнымъ травостоемъ, а засѣянная спеціально съ этой цѣлью особыми растеніями. Растенія эти могутъ быть многолѣтнія и однолѣтнія, почему и выпасы бываютъ многолѣтними и однолѣтними. Вопросъ объ искусственномъ выпасѣ для Юго-Восточной Россіи имѣетъ особенно важное значеніе. Вслѣдствіе сравнительной дороговизны рабочихъ, особенно во вторую половину лѣта, здѣсь трудно было бы ввести стойловое содержаніе скота, дальнѣйшее же содержаніе его и зиму и лѣто въ проголодь врядъ ли можетъ быть экономически выгоднымъ. Поэтому искусственный выпасъ, дающій корма въ 2—3 раза больше естественной толоки и сокращающій площадь ея въ столько же разъ, дающій лучшій кормъ и не требующій большой затраты, имѣетъ много шансовъ на распространеніе у насъ на Дону“...

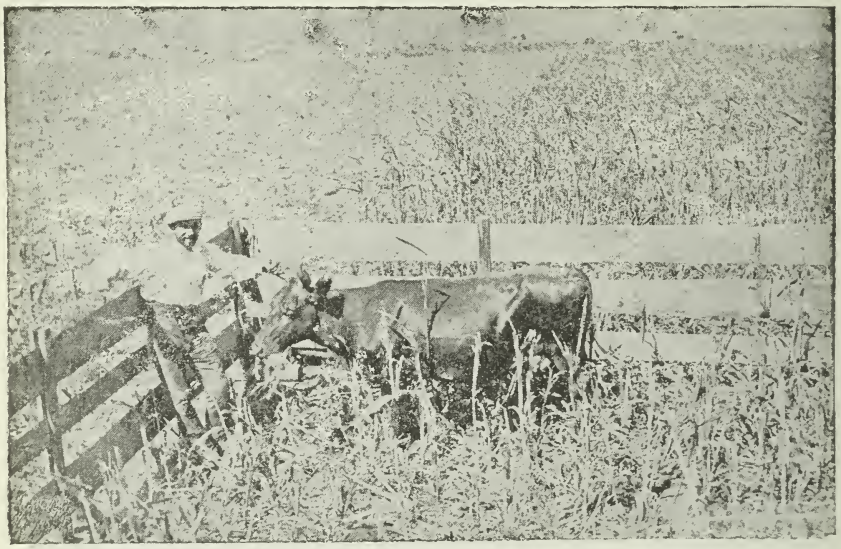


Переносная изгородь и навѣсъ для выпаса на Р.-Н. с-х. опытной. станціи.

Для посѣвовъ на выпасныхъ дѣлянкахъ берутся чаще всего растенія: яровая виковая смѣсь, могаръ, кукуруза, сорго, рожь. Изъ осторожности не нужно приводить результатовъ опытовъ за истекшіе 1910, 1911 и 1912 г.г., не потому что получились плохіе результаты, а по совершенно обратному. Если данныя и 1913 г. будутъ благопріятны—тогда возможно сдѣлать выводы. Во всякомъ случаѣ есть

возможность надѣяться, что однолѣтніе выпасы, покрайней мѣрѣ кукурузы и сорго, будутъ имѣть шансы на распространеніе на нашемъ юго-востокѣ. Съ легкой руки упомянутыхъ двухъ сельско-хозяйственныхъ обществъ опыты съ искусственными выпасами начинаютъ интересовать и другія организаціи.

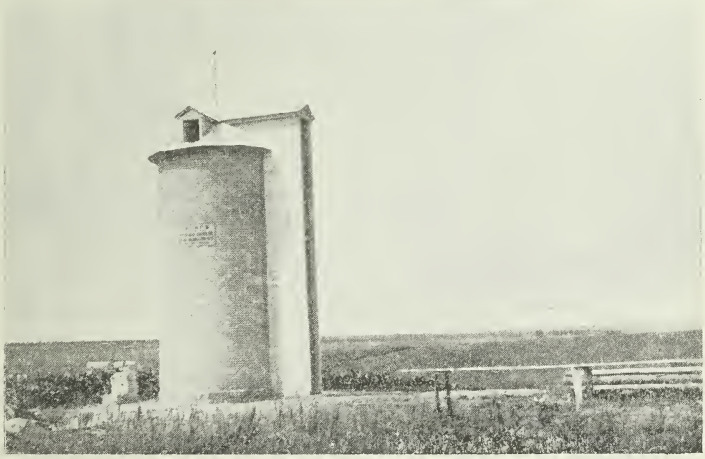
Съ приготовленіемъ силосованнаго корма населеніе Донской области совершенно не знакомо. И попытокъ широкаго ознакомленія, кстати сказать, тоже не дѣлалось. До сихъ поръ извѣстны лишь два опыта, о которыхъ въ Области знаютъ очень немногіе.



Корова на сорговомъ выпасѣ на Р.-Н. с.-х. опытной станціи.

Первая силосная башня построена предсѣдателемъ Грековскаго отдѣла Доно-Кубано-Терскаго о-ва сел.-хов. В. В. Акимовымъ у себя въ хозяйствѣ при поселкѣ Греково-Тимофеевскомъ Таганрогскаго округа (въ 19 верстахъ отъ стан. Картушино, Екатерин. ж. д. и 12 вер. отъ слоб, Ровеньки). Башня построена по образцу американскихъ башень (матеріаломъ служили руководство Д. Д. Арцыбашева и брош. Емельянова). Выстроена она изъ камня на известковомъ растворѣ. Размѣры: высота—13 арш., внутренній діаметръ 5½ арш. Толщина стѣны у поверхности земли—20 верш., постепенно сходя до верха, гдѣ толщина равна—14 верш. Въ башнѣ имѣется 4 люка (окна), черезъ которые производится выемка силосованнаго корма. Желѣзныхъ поперечныхъ обручей башня не имѣетъ, такъ какъ толщина стѣнъ вполнѣ гарантируетъ отъ сильнаго напора силоса. Крыша деревянная

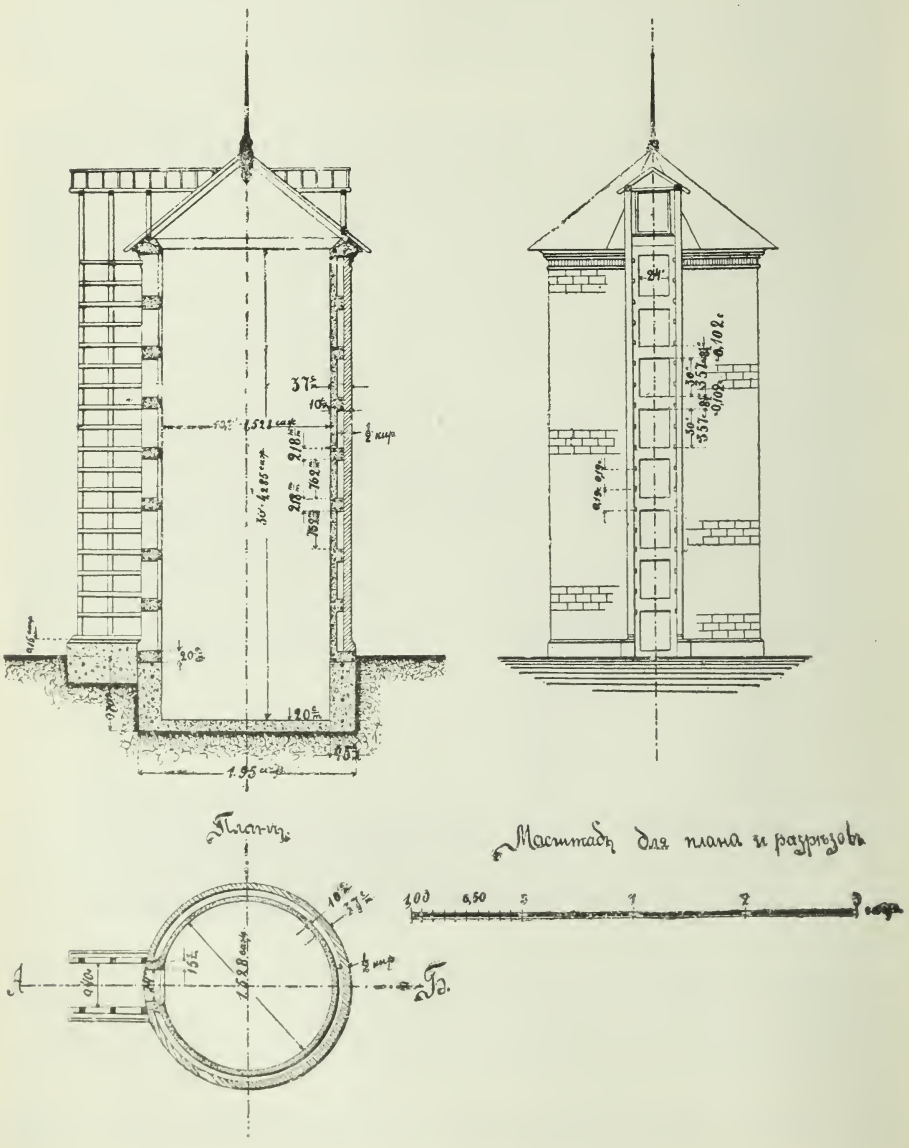
Въ видѣ перваго опыта, башня была загружена въ первыхъ числахъ сентября 1911 г. не вся, а до $^3/_4$ своего размѣра, шредерованными кукурузными стеблями (послѣ снятія початковъ) и дополнена разнымъ бурьяномъ. При загрузкѣ и утрамбовкѣ корма соль не употреблялась. Загрузка башни была закончена къ 15-му сентября. Черезъ мѣсяцъ, а именно 15-го октября, была сдѣлана пробная выемка силоснаго корма и результаты получились блестящіе: силосованный кормъ получился высшаго качества, съ пріятнымъ запахомъ печеныхъ яблоковъ и поѣдался непривычнымъ скотомъ и въ особенности лошадьми съ большимъ удовольствіемъ. По приблизительному подсчету послѣ осадки силосованнаго корма должно было получиться до 4000 пуд. Постройка башни обошлась, принимая во вниманіе первый опытъ и особенную дороговизну рабочихъ и матеріаловъ въ настоящее время, до 700 р. Нужно думать, что постройка такой башни, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ и имѣющемся уже опытѣ, можетъ обойтись не болѣе 500 р. Вторая силосная башня, американскаго типа, выстроена на Р.-Н. сельско-хозяйственной опытной станціи. Постройка ея закон-



Общій видъ силосной башни на Р.-Н. с.-х. опытной станціи, (желѣзобетонная съ кирпичной облицовкой). Башня построена въ 1912 г., на 3,000 пуд. силосованной кукурузы. Внутренній діаметръ равенъ 10,7 фута, высота 30 фут. Толщина силоса 100 mm. (желѣзобетонъ), воздушный прослоекъ въ $^1/_2$ кирпича (3 вер.), облицовка въ $^1/_2$ кирпича.

чилась въ 1912 г., и первая загрузка ея была произведена осенью того же года. Обошлась постройка въ 1300 р. Силосовъ „ямнаго“ типа въ Области еще для населенія не устраивалось, т. к. до сихъ

поръ не было потребности, по выраженію многихъ—„въ такихъ мелочныхъ по масштабу мѣстной сел.-хоз. жизни мѣропріятіяхъ“... Ознакомленіе населенія съ пріемами силосованія въ простымъ, общедоступомъ видѣ—одна изъ ближайшихъ задачъ мѣстнаго агрономическаго кадра.



Разрѣзъ и проэктъ силосной башни на Р.-Н. с-х. опытной станціи

Причемъ слѣдуетъ замѣтить, что непремѣннымъ условіемъ такихъ работъ должно было бы быть *обязательно утилитарное направленіе*, а *не образцово-показательное*, которое массѣ не будетъ доступно.

Нужно, чтобы матеріаломъ для загрузки силосовъ (силосныхъ помѣщеній) были, главнымъ образомъ, отбросы полеводства, излишне грубые продукты его и вся та масса бурьяновъ, которыми такъ богаты пространства области. Загрузка же однородной, могущей быть частично и другимъ способомъ использованной, массой (напримѣръ—не вполнѣ созрѣвшая кукуруза съ початками) для рядового населенія будетъ не поучительной, а опытно-показательной.

ЖИВОТНОВОДСТВО.

Оффиціальныя данныя за ближайшіе годы*) представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Лошадей				Рогатаго скота			
Число		На 100 душъ населенія		Число		на 100 душъ населенія	
1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.
763754	864852	25,1	28,2	2029954	2244003	68,0	73,3

Овецъ и козъ				Свиней			
Число		на 100 душъ населенія		Число		на 100 душъ населенія	
1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.
1828257	1631131	61,2	53,3	428142	472316	14,3	15,5

Верблюдовъ				Всѣхъ домашнихъ животныхъ					
Число		на 100 душъ населенія		Число		на 100 душъ населенія		На каждыя 100 десят. земли	
1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.
4349	4605	0,2	0,1	5054456	5216907	169,2	170,5	33,6	34,8

Связывая эти данныя съ таковыми же за ближайшій къ этому времени рядъ лѣтъ, приходится констатировать, что количество домашнихъ животныхъ всѣхъ видовъ сильно колеблется въ сторону уменьшенія и увеличенія.

*) Памятныя книжки Обл. в. Донского за 1911 и 1912 гг.

Для примѣра можно указать, что общее число животныхъ измѣнялось такъ:

	Лошади	Рогатый скотъ	Овецъ и козъ	Прочихъ животныхъ
Въ 1909 г.	— 47001	— 41451	— 99752	—не подсчитывалось.
Въ 1910 г.	+101098	+214049	—197126	„

По округамъ данныя о состояніи животноводства распредѣляются такъ:

Названіе округовъ	Лошадей		Рогатаго скота						Овецъ			
			Воловъ рабочихъ		Коровъ		Мелкаго рогатаго скота		Простыхъ		Тонкорунныхъ	
	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г.
Черкасскій .	71227	73445	61062	60405	49668	50738	66449	72127	47446	78512	95335	58834
Ростовскій .	68533	77736	30625	28690	44977	55645	46886	49249	39282	24405	11787	10385
Таганрогскій.	122256	176666	56820	52634	70663	75036	66906	72419	74444	73549	33281	40860
1-й Донской .	81266	81830	115742	107639	70887	70212	95987	102836	156536	264768	4600	8720
2-й Донской .	57523	65702	40548	146826	71650	79759	113454	121249	295772	194510	—	—
Усть-Медвѣдицкій . . .	62398	65125	98121	92991	57141	61322	89419	88894	204799	22331	6	—
Хоперскій . .	68789	81952	93320	88891	39178	61696	72330	70657	152616	153807	—	—
Донецкій . .	132677	140953	178580	181543	43321	105868	143281	145610	204072	201555	36398	30969
Сальскій . .	99085	101443	59741	57653	59207	61211	93996	802203	187114	156354	195417	210141

Названіе округовъ	Козъ		Свиней		Верблюдовъ		Всего	
	1909 г.	1910 г.	1906 г	1910 г.	1909 г.	1910 г.	1909 г.	1910 г
Черкасскій	802	856	39180	36102	169	140	413338	431159
Ростовскій	821	882	26320	37102	4	—	269235	284094
Таганрогскій	311	270	53530	62273	25	23	478231	553730
1-й Донской	13406	16660	56916	69999	317	438	595657	723102
2-й Донской	31332	29939	51239	57860	1711	629	663229	696474
Усть-Медвѣдицкій . . .	21529	21387	43295	43857	1410	1459	578118	399366
Хоперскій	8441	10286	51445	54688	34	38	486153	522015
Донецкій	8709	9716	97888	90729	228	163	845154	907106
Сальскій	4001	9435	8329	19706	451	1715	707341	699861

Переходимъ теперь къ очерку отдѣльныхъ видовъ скотоводства.

Скотоводство. Какъ самобытная отрасль промышленности скотоводство существовало на Дону гораздо ранѣе земледѣлія и казаки обладали табунами лошадей и стадами скота еще въ то время, когда за занятія земледѣліемъ полагалась смертная казнь—„въ куль да въ воду". Правда, стада животныхъ имѣли въ то время характеръ военной добычи, такъ какъ отбивались у непріятелей. Ухода за животными не было почти никакого, что не мѣшало имъ размножаться постепенно, хотя и очень медленно.

Въ позднѣйшее время скотоводство, какъ самостоятельная отрасль, стало служить источникомъ народнаго богатства для сравнительно назначительнаго числа жителей, но какъ подспорье къ земледѣлію, оно имѣло громадное значеніе въ благосостояніи народной массы Донской области.

На счетъ доходовъ со скота коренной обытатель области снаряжался на службу и эти же доходы помогали, да и помогаютъ всему населенію области переживать тяжесть неурожайныхъ лѣтъ. Домашній скотъ—это запасный капиталъ мѣстнаго земледѣльца, капиталъ то увеличивающійся, то уменьшающійся, смотря по степени урожайности хлѣбовъ. Съ другой стороны, казакъ, уходя на службу, часто оставляетъ дома только жену или престарѣлыхъ родителей, которымъ заниматься земледѣліемъ при такихъ условіяхъ бываетъ довольно трудно, а уходъ за скотомъ является дѣломъ вполнѣ сподручнымъ. По этому на Дону нерѣдко можно встрѣтить семьи, занимающіяся хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ, необходимыхъ только для собственнаго продовольствія и въ то же время имѣющія нѣкоторое количество мелкаго скота и нѣсколькихъ коровъ съ приплодомъ. Вернется казакъ со службы, продастъ своего строевого коня и часть домашняго скота, купитъ рабочихъ воловъ или рабочихъ лошадей и семья переходитъ на положеніе вполнѣ земледѣльческое, т. е. сѣетъ хлѣбъ въ количествѣ не только достаточномъ для собственнаго прокормленія, но при урожаѣ можетъ отпускать часть и на продажу.

Въ настоящее время наблюдается сильный упадокъ скотоводства въ области какъ въ качествѣ скота, такъ и въ количествѣ. При отсутствіи организаціи въ области текущей сельско-хозяйственной статистики нельзя охарактеризовать этого положенія абсолютными цыфрами, а приходится говорить только относительно, т. е. принимая во вниманіе измѣненіе количествъ скота на каждую хозяйственную единицу, т. е. на казачій или крестьянскій дворъ.

Главная причина упадка скотоводства—рѣзкое, въ неблагопріятную сторону, измѣненіе кормовыхъ условій, необезпеченность скота кормомъ, сокращеніе площади выпасовъ и плохое качество ихъ, неу-

довлетворительное зимнее содержаніе скота, недостатокъ хорошихъ производителей въ стадахъ, случка въ раннемъ возрастѣ и т. д. Число производителей бугаевъ въ рѣдкихъ стадахъ соотвѣтствуетъ количеству коровъ, почему и многія изъ нихъ остаются въ стадахъ яловыми, а бугаи истощаются и быстро теряютъ свою продуктивность. Кромѣ того бугаи въ стадахъ часто не соотвѣтствуютъ своему назначенію по мелкости, мало—или плохопородности и недостаткомъ экстерьера. Сюда же надо прибавить установившееся содержаніе ихъ въ зимнее время, въ особенности общественныхъ бугаевъ. Вслѣдствіе отсутствія удобнаго помѣщенія, надлежащаго ухода, соотвѣтствующаго корма, бугаи ко времени выпуска въ стада являются истощенными, изможенными и даже искалѣченными. Въ стада пускается скотъ всякихъ возрастовъ, вслѣдствіе чего телки покрываются въ раннемъ возрастѣ, что ведетъ къ измельчанію и угасанію (вырожденію) породы.

Въ настоящее время наступила крайняя необходимость обращенія самаго серьезнаго вниманія не только на поддержаніе, но и на поднятіе этой видной отрасли животноводства въ области.

Первымъ и непремѣннымъ условіемъ, въ данномъ случаѣ, является прежде всего наиболѣе удачное разрѣшеніе кормового вопроса и всемѣрное привлеченіе мѣстнаго населенія къ работамъ по кормодобыванію. Безъ разрѣшенія этой задачи дѣло не только не двинется дальше, но и значительно ухудшится, и въ дальнѣйшемъ мы будемъ встрѣчать въ соотвѣтствующихъ отчетахъ ежегодныя указанія, что количество скота уменьшается. Если кормовой вопросъ станетъ въ болѣе благопріятное положеніе—тогда можно говорить о массовомъ подъемѣ скотоводства въ области. Въ этомъ отношеніи имѣются весьма благопріятныя мѣстныя условія

Въ области главнымъ образомъ численно преобладающимъ является скотъ *калмыцкой* породы и его помѣси. Въ болѣе чистомъ видѣ скотъ этотъ встрѣчается по лѣвой сторонѣ рѣки Дона. Изъ всѣхъ степныхъ породъ—сѣраго украинскаго, черноморскаго и киргизскаго—калмыцкій скотъ является самымъ лучшимъ. Калмыцкая порода тѣмъ именно и хороша, что при скудномъ содержаніи животныя этой породы вырастаютъ въ быковъ и коровъ довольно цѣнныхъ. Ростъ этого скота не особенно великъ, немного болѣе 2-хъ аршинъ въ холкѣ, но онъ обладаетъ способностью хорошо откармливаться, достигаетъ живого вѣса до 50 пудовъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и выше, причемъ даетъ до 50—60% мясныхъ продуктовъ весьма высокаго качества, обладаетъ значительной работоспособностью и даже по молочности стоитъ нѣсколько выше упомянутыхъ породъ, хотя въ общемъ онъ представляетъ породу мясо-рабочую. Благодаря неприхотливости калмыцкаго скота по отношенію къ корму—скотоводство въ

области, несмотря на многія неблагопріятныя условія, все же держится на сносной степени развитія, и если бы не тѣ многія невзгоды, которымъ оно подвергается изъ года въ годъ, можно было бы сказать, что численность скота въ области увеличилась бы за короткое время въ 3—4 раза. Въ отношеніи сопротивляемости къ болѣзнямъ эпизоотіи на первомъ мѣстѣ стоитъ также калмыцкая порода.

Калмыцкая корова можетъ считаться прямо таки перломъ хозяйства жителя Донской области. Но эта порода является недостаточно еще изученной и по достоинству еще не оцѣненная. Въ ряду драгоцѣнныхъ свойствъ калмыцкой породы видное мѣсто занимаетъ ея способность измѣняться въ томъ направленіи, къ какому стремится ея хозяинъ. При скрещиваніи приплодъ уже въ первой генераціи даетъ весьма благодарный матеріалъ. Годовой удой коровъ колеблется между 50—80 ведрами молока и жира до 6% въ рѣдкихъ случаяхъ доходитъ до 100 ведеръ. Какъ убойный скотъ—калмыцкая порода обладаетъ способностью тучнѣть и отлагать значительное количество сала. Округленныя формы тѣла, довольно эластическая кожа, средней длины ноги, мясистый задъ, жирная холка, достаточно прямая линія хребта при широкой спинѣ—признаки, которые свойствены калмыцой породѣ. Въ среднемъ живой вѣсъ вола 20—35 пудовъ, но въ то же время болѣе крупные экземпляры этого скота, при соотвѣтствующемъ кормленіи, даютъ живой вѣсъ до 65 пудовъ.

Такъ какъ на Дону существуетъ обычай кастрировать бычковъ еще въ первый годъ ихъ жизни, то мясо калмыцкаго скота отличается достаточно хорошимъ вкусомъ. Какъ рабочій скотъ—калмыцкая порода гораздо выносливѣе, напримѣръ, той же украинской—сѣрой.

Калмыцкая порода, благодаря всѣмъ вышеописаннымъ качествамъ, привлекала вниманіе многихъ, какъ матеріалъ для улучшенія въ чисто мясномъ направленіи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ области были произведены опыты такового улучшенія путемъ метизаціи калмыцкаго скота съ шортгорнами, конечной цѣлью каковой задачи имѣлось въ виду, помимо улучшенія качества мясного продукта, и достиженіе скороспѣлости. Въ 1902 году бывшее Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства, заинтересованное вопросомъ созданія мясного скота, изъ полученной для опытовъ въ этомъ направленіи субсидіи отъ Министерства Финансовъ удѣлило 30000 рублей на Донскую область для производства опытовъ скрещиванія скота калмыцкой породы съ англійскими скороспѣлыми производителями шортгорнами. Получившее эти деньги Донское Общество сельскаго хозяйства намѣтило на эти деньги покупку бугаевъ на мѣстѣ въ Англіи для *безплатной* раздачи ихъ въ казачьи и крестьянскія общества (и товарищества) и *за половину стоимости* частнымъ землевладѣльцамъ. Всего

производителей было получено изъ Англіи 50 штукъ: 27 для землевладѣльцевъ и 23 для крестьянъ и казаковъ. Производители шортгорны обошлись съ доставкою до г. Ростова по 465 руб. 90 коп. Часть производителей, изъ общей партіи, предназначенная для землевладѣльцевъ была распредѣлена въ округахъ: Таганрогскомъ, Донецкомъ, Черкасскомъ, Хоперскомъ, Ростовскомъ. Остальная часть, предназначавшаяся для раздачи крестьянскимъ и станичнымъ обществамъ и товариществамъ была распредѣлена такъ. Въ Черкасскій округъ—2 производителя, въ Донецкій—9, въ 1-й Донской—1, Таганрогскій—7 и Ростовскій—3. Одинъ производитель палъ, простудившись въ дорогѣ. Полученными производителями остались безусловно всѣ въ высшей степени довольны, но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что основы общепринятаго кормленія, особенно у казаковъ и крестьянъ, были очень мало измѣнены, несмотря на подробныя оповѣщенія о необходимости улучшеннаго питанія и ухода—и это, вполнѣ понятно, не замедлило отразиться на всей дальнѣйшей судьбѣ этого мѣропріятія, сведшегося до настоящаго времени къ нулю. Въ 1903 году была предпринята уполномоченнымъ лицомъ—агрономомъ—поѣздка по области для осмотра бугаевъ и выясненія тѣхъ результатовъ, какіе дали 1902—1903 г. Общее впечатлѣніе отъ доклада по поводу этой поѣздки это—скудное кормленіе и плохой уходъ. За 1902 г. по Таганрогскому, Черкасскому и Ростовскому округамъ было покрыто 17 бугаями 494 коровы, по Донецкому 22 бугаями покрыто 656 коровъ; въ 1903 году количество это было нѣсколько больше. Общее количество полукровныхъ телятъ, полученныхъ отъ коровъ землевладѣльцевъ, казаковъ и крестьянъ насчитывалось въ Таганрогскомъ, Черкасскомъ и Ростовскомъ округахъ около 150 штукъ и въ Донецкомъ около 500 штукъ. Приплодъ въ общемъ отличался рослостью и большимъ вѣсомъ, но главнымъ образомъ это относилось къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ. Хотя и у народившихся телятахъ у рядового населенія замѣчалось довольно ясно значительное улучшеніе экстерьера. Но такъ какъ у этого приплода были всетаки сравнительно повышенныя требованія въ отношеніи кормовъ, то въ дальнѣйшемъ потомки ихъ стали снова спускаться до особей основного матеріала, взятаго для улучшенія. Да иначе и быть не могло, такъ какъ въ общемъ всѣ свойства той породы, какую взяли въ качествѣ улучшающей—прямо противоположной свойствомъ породы, взятой для улучшенія. Въ данномъ случаѣ этотъ опытъ указалъ на то, что нельзя подходить въ дѣлѣ улучшенія животноводства безъ яснаго учета причинъ экономическаго характера. Какое бы то ни было улучшеніе возможно только тогда, когда путемъ громадныхъ усилій будутъ измѣнены мѣстныя кормовыя основы.

Здѣсь же необходимо отмѣтить еще, что въ Донской области производились работы двухъ мѣстныхъ (временныхъ) опытныхъ станцій по животноводству. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Донской области, бывшій въ г. Новочеркасскѣ въ ноябрѣ 1901 г., постановилъ просить тогдашнее Министерство Земледѣлія объ открытіи двухъ опытныхъ станцій—при Донскомъ и Таганрогскомъ опытныхъ поляхъ. Послѣ соотвѣтствующихъ ходатайствъ станціи были открыты въ 1903 году. Вѣдомствомъ, отпустившимъ средства, было указано, что комплектъ опытныхъ животныхъ долженъ состоять на половину изъ чистокровныхъ калмыковъ и метисовъ калмыцко-шортгорнскихъ; должно быть организовано три группы животныхъ: одна для интенсивнаго кормленія, другая для средняго и третья для плохого крестьянскаго. Въ каждой группѣ должно было быть по 6 калмыковъ и по 6 метисовъ.

Для начала работъ Донскому сельско-хозяйственному обществу въ 1903 г. было отпущено 4800 р. Опыты производились подъ рядъ 4 года, въ теченіе которыхъ Департаментъ Земледѣлія оказывалъ большую помощь.

При обсужденіи вопроса объ организаціи самыхъ опытовъ по животноводству, было установлено что опытами по животноводству при Донскомъ Опытномъ полѣ необходимо выяснить: 1) какъ вліяетъ на мясность чистокровнаго мѣстнаго калмыцкаго скота и метисовъ калмыцко-шортгорнскаго различное содержаніе ихъ - интенсивное, среднее и экстенсивное, 2) учесть количество потребленныхъ кормовыхъ продуктовъ, чтобы возможно было въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вычислить стоимость того или иного содержанія и опредѣлить его выгодность при существующихъ мѣстныхъ условіяхъ хозяйства и сбыта.

Для рѣшенія этихъ вопросовъ, осенью 1903 года было пріобрѣтено 36 шт. бычковъ, въ среднемъ въ $6^1/_2$ мѣсячномъ возрастѣ, изъ которыхъ бычковъ чисто калмыцкой породы и метисовъ калмыцко-шортгорнскихъ по 18 шт. Всѣ бычки были разбиты на 3 группы, соотвѣтственно тремъ видамъ кормленія, по 6 калмыковъ и 6 метисовъ въ каждой группѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы средній вѣсъ во всѣхъ трехъ группахъ былъ приблизительно одинаковый.

На основаніи полученныхъ данныхъ и наблюденій надъ опытными животными Донское опытное поле пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

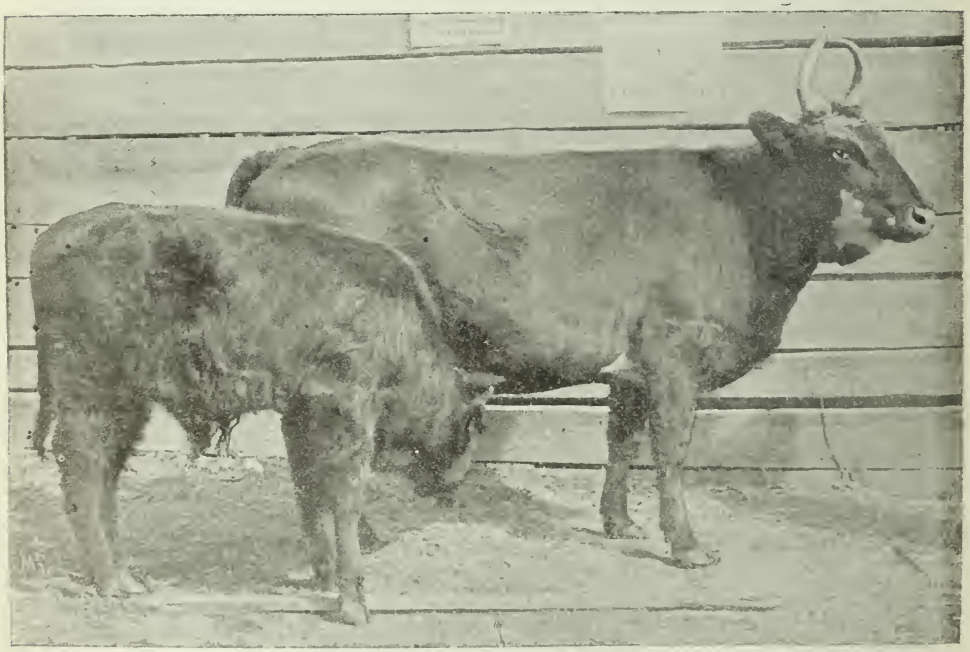
1) Нашъ климатъ метисы переносятъ хорошо.

2) Метисы лучше используютъ стойловое содержаніе, нежели калмыки; при чемъ съ ухудшеніемъ кормленія разница уменьшается; напротивъ, пастбищное содержаніе лучше используютъ калмыки.

3) При интенсивномъ выращиваніи метисы даютъ большій приростъ и выгоднѣе калмыковъ, а при плохомъ кормленіи и медленномъ выращиваніи выгоднѣе калмыки.

4) Мясо калмыковъ не уступаетъ мясу метисовъ, какъ по качеству, такъ и по выходу первыхъ сортовъ; только при интенсивномъ выращиваніи метисы даютъ первыхъ сортовъ мяса больше, чѣмъ калмыки.

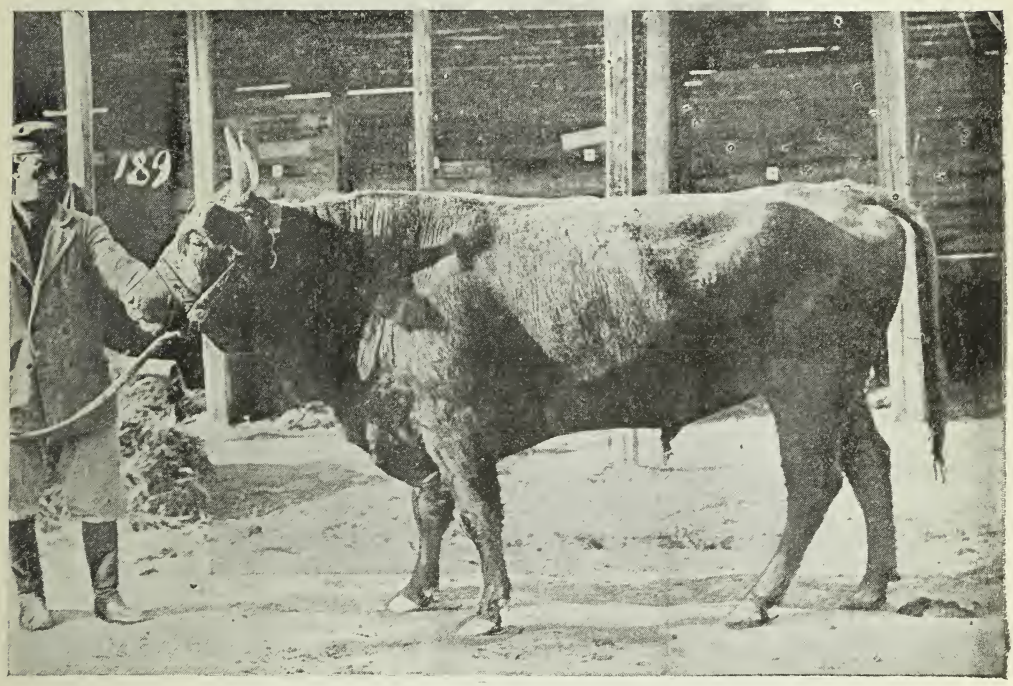
Что же касается оцѣнки различныхъ способовъ выращиванія, а также и метизаціи примѣнительно къ существующимъ мѣстнымъ условіямъ, выводы таковы. *Интенсивное* выращиваніе требуетъ умѣнья и оборотныхъ средствъ и возможно было бы только въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и у единичныхъ любителей скотоводства казаковъ и крестьянъ, но при отсутствіи надлежащей расцѣнки мяса на внутреннихъ рынкахъ и неорганизованности сбыта его за границу, дѣло это не можетъ развиться.



Корова Калмыцкой породы, съ телкой.

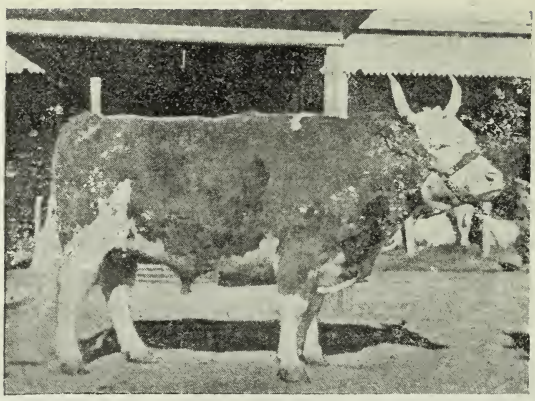
Экстенсивное выращиваніе обходится дешевле интенсивнаго, но за то и продуктъ получаемый отъ плохого кормленія значительно худшаго качества. Далѣе необходимо замѣтить, что экстенсивное выращиваніе идетъ исключительно на счетъ пастбищнаго содержанія; зим-

нее же содержаніе, даже при такъ называемомъ улучшенномъ крестьянскомъ содержаніи—съ придачей къ гуменнымъ кормамъ 10 ф. сѣна въ сутки по расчету на 1000 фунт. живого вѣса, проходитъ почти безслѣдно, вслѣдствіе чего время выращиванія удлиняется почти вдвое противъ интенсивнаго; при содержаніи же зимою исключительно на гуменныхъ кормахъ, что имѣетъ мѣсто въ настоящее время въ казачьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, животныя зимою теряютъ въ вѣсѣ. Такой способъ выращиванія и содержанія безусловно убыточенъ для мѣстнаго хозяйства, а метизація скота при такомъ содержаніи вредна, потому что мѣстный скотъ плохое содержаніе переноситъ лучше.



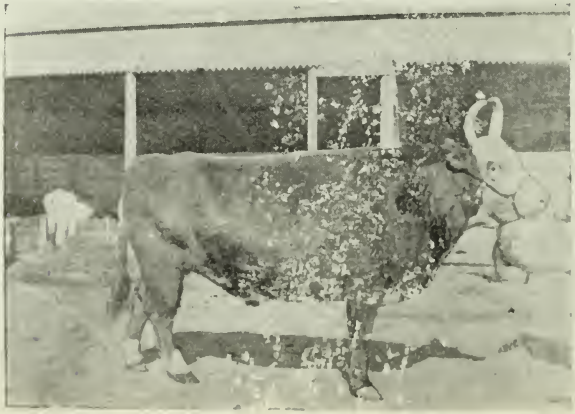
Бугай Калмыцкой породы.

Наиболѣе своевременнымъ нужно признать *среднее содержаніе*, хотя оно кажется на первый взглядъ менѣе выгоднымъ, чѣмъ содержаніе плохое, но въ виду того, что при такомъ содержаніи скотъ равномѣрно приростаетъ, какъ лѣтомъ такъ и зимою, сокращая такимъ образомъ срокъ выращиванія сравнительно съ плохимъ содержаніемъ и что качества скота въ виду достаточности его питанія не только не ухудшаются, но улучшаются, среднее содержаніе окажется все таки наиболѣе выгоднымъ. При среднемъ содержаніи метисы все таки нѣсколько выгоднѣе калмыковъ, но въ виду того, что калмыки лучше используютъ выгонъ, который все-же остается у насъ пока главнымъ



Волъ—калмыкъ (бр. Михайликовыхъ).

Быкъ - калмыкъ 2 лѣтъ „Красавчикъ“ (бр. Михайликовыхъ).



Волъ калмыкъ (бр. Яновыхъ).

источникомъ прироста, и чтобы не потерять этого драгоцѣннаго качества, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы не уменьшить работоспособности нашего скота, который еще долго будетъ служить у насъ главнымъ источникомъ рабочей силы, *лучше заняться улучшеніемъ калмыцкаго скота въ самомъ себѣ, и только съ большой осторожностью и умѣньемъ можно приливать кровь шортгорновъ для улучшенія нѣкоторыхъ статей калмыковъ.*

Работы въ вышеуказанномъ направленіи станціи по животноводству при Таганрогскомъ опытномъ полѣ выразились въ опытахъ выращиванія и откорма метисовъ—шортогорновъ, метисовъ—симменталовъ и сѣраго украинскаго скота. На этой станціи опыты велись нѣсколько не точно, такъ какъ прежде всего имѣлось на дѣлѣ неравномѣрное распредѣленіе опытныхъ животныхъ по группамъ и породамъ, каковое обстоятельство должно быть поставлено не въ пользу точности выводовъ, такъ какъ полученныя среднія ариѳметическія были выведедены при разныхъ условіяхъ. Были неточности относительно постановки учета кормовъ и составленія кормовыхъ дачъ. Выводы станціи таковы: 1) скотъ взятыхъ породъ въ молодомъ возрастѣ до $1^1/_2$ года значительно быстрѣе наращиваетъ живой вѣсъ, нежели въ дальнѣйшемъ; 2) въ первые $1^1/_2$ года отъ рожденія, при одинаковомъ кормленіи, приростъ живого вѣса происходитъ почти въ равной мѣрѣ какъ зимою, такъ и лѣтомъ; при плохомъ кормленіи меньше чѣмъ при улучшенномъ и итенсивномъ; 3) наименѣе воспріимчивыми ко всякаго рода измѣненіямъ кормовъ и въ особенности при переходѣ къ плохимъ, оказался сѣрый украинскій скотъ; наиболѣе воспріимчивы метисы—симменталы; 4) при интенсивномъ кормленіи по приросту живого вѣса, какъ въ количественномъ, такъ и въ процентномъ отношеніи, заняли первое мѣсто метисы—симменталы; за ними слѣдуетъ сѣрый украинскій скотъ, а послѣдніе—метисы-шортгорны. Отчетъ по этимъ опытамъ (напечатанъ въ 1909 году) заключается слѣдующими словами: „Но прежде всего скоту дайте корма и притомъ хорошаго. На плохомъ кормѣ и лучшія иностранныя породы станутъ во много разъ хуже нашихъ. Иностранныя породы, какъ дорогія, мы бережемъ и лучше кормимъ, а польза отъ нихъ еще не учтена. Насколько не оправдались радужныя надежды на дорогихъ шортгорновъ, благодаря ихъ полному несоотвѣтствію мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, видно уже изъ того, что не прошло еще 5-ти лѣтъ съ того момента, когда они въ большомъ количествѣ были доставлены сюда и ужъ теперь такъ скоро составляютъ чуть не зоологическую рѣдкость въ нашемъ районѣ. Еще два года тому назадъ, когда предполагалось сдѣлать повторный опытъ со 2-й серіей быковъ, метисовъ—шортгорновъ съ мѣстнымъ скотомъ найти уже не представлялось возмож-

нымъ даже въ количествѣ 12 штукъ. Порода эта, можно сказать, вымерла—по крайней мѣрѣ въ Таганрогскомъ округѣ—въ теченіи какихъ нибудь 3—4 лѣтъ".

По тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, но опытъ (или опыты) не увѣнчался успѣхомъ и думается, что единственнымъ выходомъ для массоваго улучшенія мѣстнаго краснаго калмыцкаго скота является *улучшеніе въ самомъ себѣ.*

Старый работникъ въ области мѣстнаго скотоводства ветеринарный инспекторъ Донской области Р. Н. Константьянцъ въ одномъ изъ своихъ очерковъ говоритъ. „Способъ этотъ хотя и медленный, но болѣе достигающій цѣли. Къ счастью, для такого улучшенія еще достаточно сохранилось хорошаго типичнаго матеріала въ области, въ особенности же на зимовникахъ коннозаводчиковъ въ Сальскомъ округѣ. Нѣсколько иначе должно вестись улучшеніе тамъ, гдѣ калмыцкій скотъ потерялъ свою типичность или существующій скотъ представляетъ помѣсь разнообразныхъ породъ, а также въ мѣстностяхъ со стремленіемъ къ поднятію скороспѣлости и къ одновременному улучшенію молочности. Здѣсь улучшающимъ элементомъ одинаково могли бы быть симменталы, швицы и ангельны.

При этомъ, разумѣется, необходимо снабжать стада достаточнымъ, по числу коровъ, количествомъ хорошихъ производителей. Озаботиться о надлежащемъ содержаніи и кормленіи ихъ. Удалить изъ стадъ малопродуктивный негодный элементъ.

Для облегченія же населенію пріобрѣтенія племенного скота необходимо устраивать періодическія выставки по возможности во всѣхъ округахъ съ премировкой достойныхъ экземпляровъ.

Донская область все же продолжаетъ оставаться крупной поставщицей скота для столицъ и другихъ крупныхъ городовъ и необходимо ей вернуть ея прошлое въ этомъ отношеніи".

Съ этимъ взглядомъ нѣкоторые наши молодые экономисты не соглашаются, отмѣчая, что прошлое Донского мясного скотоводства не вернется, ибо залежный строй сельскаго хозяйства очень быстро ликвидируется, а съ нимъ вмѣстѣ и мѣстное мясное скотоводство. Они считаютъ, что, примѣняясь къ чрезвычайно экстенсивной обстановкѣ Донской области, нужно имѣть въ виду неизбѣжность сокращенія мясного скотоводства въ мѣру роста зерновой площади и полной возможности его замѣны болѣе продуктивнымъ молочнымъ скотомъ („нѣмками") въ хозяйствахъ въ поясахъ дѣйствія городского спроса на молоко. Для массы же остальныхъ хозяйствъ, заинтересованныхъ въ ограниченномъ количествѣ молочныхъ продуктовъ для собственнаго потребленія—всякое улучшеніе молочнаго скотоводства

будетъ теперь болѣе или менѣе разбиваться о заинтересованность ихъ только или почти только въ зерновой продукціи.

Этимъ сомнѣніемъ возбуждается чрезвычайно важный вопросъ— о цѣлесообразномъ выборѣ направленія въ мѣстномъ скотоводствѣ. Тутъ нельзя забывать указаній проф. П. Н. Кулешова, говорившаго о томъ, что насажденіе скороспѣлаго мясного скотоводства (требующаго прежде всего зерноваго кормленія, о чемъ не только наши крестьяне, но и многіе хозяева не могутъ и мечтать) представляется вопросомъ весьма сложнымъ и подходить къ нему слѣдуетъ осторожно. Точно также важно помнить высказанныя имъ общія положенія о выборѣ направленія въ скотоводствѣ.

1) Земледѣліе южныхъ губерній Россіи, вмѣсто того, чтобы идти рука объ руку со скотоводствомъ, является при настоящихъ условіяхъ опаснымъ врагомъ послѣдняго, такъ какъ распашка естественныхъ пастбищъ (степей, луговъ и выгоновъ) сдѣлала выращиваніе хорошаго скота почти невозможнымъ.

2) Замѣнить дешевое выращиваніе на подножномъ кормѣ и степномъ сѣнѣ можно теперь только кормленіемъ скота дешевымъ зерномъ, остатками отъ техническихъ производствъ (жмыхъ, отруби, барда*), жомъ и т. д.), корнеплодами и соломою, которую доставляетъ въ изобиліи развившееся зерновое хозяйство.

3) Постепенное оскудѣніе почвы въ мѣстностяхъ исключительно зернового хозяйства вслѣдствіе недостаточнаго отдыха земли указываетъ нашимъ хозяевамъ на необходимость прибѣгнуть къ расширенію скотоводства и площади естественныхъ и искусственныхъ пастбищъ и сѣнокосовъ.

4) Наша экономическая сельско-хозяйственная политика должна всѣми мѣрами содѣйствовать тому, чтобы вывозъ зерна, отрубей, жмыховъ и друг. кормовъ былъ въ довольно значительной части замѣненъ вывозомъ болѣе цѣнныхъ продуктовъ животноводства; это дало бы возможность сбывать произведенія полеводства по болѣе высокой цѣнѣ чѣмъ теперь.

5) По недостатку сочной растительности лѣтомъ, и вслѣдствіе сухости климата, молочное скотоводство въ указанныхъ районахъ едва ли возможно съ выгодою, а потому здѣсь скотоводство должно быть основано или на выращиваніи рабочихъ воловъ, или на выращиваніи и откармливаніи скота мясного. Вытѣсненіе лошадью рабочаго вола есть явленіе, въ настоящее время столь замѣтное, что выращиваніе рабочаго скота можетъ быть признано возможнымъ и выгоднымъ только для немногихъ мѣстностей и немногихъ хозяйствъ

*) Которую, кстати замѣтить, нѣкоторые винокуренные заводы въ Донской области чуть не выливаютъ въ овраги, за непримѣненіемъ ея на практикѣ.

черноземной полосы Россіи; а потому чисто рабочее направленіе въ скотоводствѣ должно теперь въ указанныхъ районахъ уступить мѣсто направленіямъ: *мясному*, *мясо-рабочему* и *мясо-молочно-рабочему*.

Прежде чѣмъ сказать нѣсколько словъ о томъ матеріалѣ, какимъ въ области пользуются въ качествѣ улучшающаго, слѣдуетъ отмѣтить, *красный калмыцкій* скотъ или какъ онъ еще называется — *красный донской* скотъ въ качествѣ однородной скотоводственной массы имѣется въ 7-ми округахъ области, кромѣ Ростовскаго и Таганрогскаго. Въ пограничныхъ полосахъ съ Харьковской и Екатеринославской губерніями встрѣчается *украинскій* скотъ, въ Приазовской же части Области (округа—Ростовскій и Таганрогскій) масса чрезвычайно пестра по своему составу, хотя громадный процентъ въ ней составляетъ *красный нѣмецкій* скотъ. Имѣются повсюду въ области небольшія вкрапины метиснаго скота. Кое-гдѣ видна кровь *шортгорновъ*, встрѣчается метисный скотъ отъ *симменталовъ* (Донецкій округъ), *швицы* въ Хоперскомъ округѣ. Въ чистомъ видѣ стадо *ангельновъ* имѣется въ Ростовскомъ округѣ (Ильевская экономія, В. И. Денисова).

По отношенію къ калмыцкому скоту приходится имѣть въ виду, что въ сущности при проведеніи въ жизнь метода „улучшенія въ самомъ себѣ“ недостатка въ племенномъ матеріалѣ въ Донской области не имѣется.

Можно сказать, что въ этомъ отношеніи область является одной изъ самыхъ счастливыхъ среди другихъ губерній и областей Европ. Россіи. Достаточно только вспомнить, что естественными разсадниками племенного калмыцкаго скота являются зимовники въ Сальскомъ округѣ.

Районнымъ спеціалистомъ по животноводству Н. В. Петровымъ (Донская, Кубанская и Терская области) выяснялся вопросъ: какая производительность у крупнаго рогатаго скота является для населенія Донской области въ настоящее время наиболѣе желательной—рабочая, мясная или молочная. Отвѣты были получены въ смыслѣ необходимости комбинированной производительности и большинство указаній было за рабоче-молочную.

Иначе говоря—населеніе какъ бы подчеркнуло полное удовлетвореніе своимъ калмыцкимъ рабочимъ скотомъ, но отмѣтило его чрезвычайно малую молочность, которую было бы желательно интенсивировать, почему и симпатіи населенія на сторонѣ опредѣленной породы, могущей въ данное время улучшить качество скота—симментальской. Слѣдовательно этимъ уже, до извѣстной сепени, какъ бы предрѣшается вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ способѣ улучшенія мѣстнаго скота—прилитія къ калмыцкой крови симменталовъ. При указанномъ скрещиваніи результаты наступятъ быстрѣе, но не-

сомнѣнно константность породы будетъ поколеблена во всѣхъ основаніяхъ, и наоборотъ—при улучшеніи въ самомъ себѣ константность сохранится, но улучшеніе можетъ наступить очень не скоро и большая продолжительность этого метода можетъ вызвать предположенія относительно безрезультатности.

Изъ всего содержанія настоящаго очерка вытекаетъ слѣдующее заключеніе: въ тѣхъ округахъ, гдѣ калмыцкій скотъ является однородной массой—для улучшенія молочности калмыцкаго скота можно примѣнять методъ прилитія крови культурныхъ породъ, причемъ цѣлесообразнѣе примѣнять не чистокровныхъ производителей, а непремѣнно полукровныхъ и, въ зависимости отъ качествъ улучшаемаго скота, чистокровность производителя должна быть именно понижаема. Что же касается густо населенной Приазовской части Области съ ея пестраго состава скотомъ, то улучшеніе его должно было бы идти при помощи хорошихъ чистопородныхъ калмыцкихъ производителей.

Относительно улучшенія мѣстнаго скотоводства можно сказать, что войсковое сословіе находится въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ нежели крестьянское, которое до сихъ поръ было предоставлено самому себѣ. Войсковое начальство для казачьяго сословія вотъ ужъ нѣсколько лѣтъ подрядъ отпускаетъ большія средства на пріобрѣтеніе производителей и раздачу ихъ въ стада. Съ 1905 г. эти производители выдавались на половинныхъ началахъ. Съ 1912 г. въ цѣляхъ ускоренія производители пріобрѣтаются цѣликомъ за счетъ отпущенной суммы. Каждое мѣсто нахожденія производителя именуется здѣсь для краткости „случнымъ пунктомъ“, каковсе названіе совершенно не отвѣчаетъ установившемуся въ этомъ отношеніи понятію, такъ какъ всѣ розданные быки все лѣто ходятъ въ стадахъ и никакой регистраціи вызываемой обыкновенно случными пунктами не ведется. Было уже упомянуто, что крестьянское населеніе предоставлено самому себѣ и потому случныхъ пунктовъ среди него насчитывается нѣсколько, единицами. Предполагалось было, что въ этомъ отношеніи рѣзкій поворотъ произойдетъ при проявленіи дѣятельности недавно организованнаго Комитета Животноводства при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Доно-Кубано-Терскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства. Но вотъ уже 2 года въ указанномъ направленіи дѣло еще не подвинулось ни на шагъ.

Въ то время какъ войсковое населеніе возбуждаетъ ходатайства о снабженіи стадъ племенными производителями, охотно беретъ ихъ и во всякомъ случаѣ не отказывается отъ нихъ—крестьянское поступаетъ совершенно наоборотъ и даже болѣе,—получивъ производителей, какъ только наступаетъ время содержанія производителя, въ которое онъ не нуженъ коровамъ—они всѣми способами и средствами стараются отдѣлаться отъ него и комитетъ въ данномъ случаѣ безсиленъ.

Въ настоящее время всѣхъ „случныхъ пунктовъ“ въ области насчитывается 150—160.

На средства Департамента Земледѣлія населенію области было роздано: въ 1908 г.—10 производителей, 1909 г.—21, 1910—18, 1911—130, 1912—81. Всего 260.

По породамъ это количество распредѣлилось такъ: *калмыковъ*—138, *метисовъ калмыко-шортгорновъ*—28, *симменталовъ*—77, метисовъ *шортгорнъ-симменталовъ*—2, швицовъ—2, *остфрисландовъ*—1, датскихъ—12.

По округамъ всѣ эти производители распредѣлены: въ Черкасскомъ—19, Таганрогскомъ—18, Ростовскомъ—34, Хоперскомъ—37, 2 Донскомъ—6, 1 Донскомъ—23, Усть-Медвѣдицкомъ—1, Сальскомъ—1, Донецкомъ—94. Остальное количество еще окончательно не закрѣплено за опредѣленными округами.

За 1911 и 1912 г.г. Комитетомъ Животноводства были пріобрѣтены производители: 28 чистокровныхъ калмыковъ за 7625 р. (средняя цѣна—272 р. 30 к.), 19 шортгорно-калмыковъ за 4380 р. (средняя 230 р. 50 к.), 50 симменталовъ и метисовъ—симменталовъ $^{15}/_{16}$ $^{7}/_{8}$ крови за 14825 р. (средняя цѣна 296 р. 50 к.).

Для массового улучшенія скота въ области потребны весьма крупныя средства, т. к. достичь *насыщенія мѣстныхъ стадъ* производителями возможно лишь при пріобрѣтеніи ихъ въ количествѣ *не менѣе 15—17 тысячъ головъ.*

Коневодство. Донская область издавна славилась своими лошадьми—какъ качествомъ, такъ и количествомъ ихъ. Нерѣдки были случаи, когда простой казакъ имѣлъ нѣсколько сотъ головъ табуна; а такихъ, которые имѣли 3—4 косяка было очень много. Офицеры имѣли и того больше. Извѣстно, что многіе изъ нихъ перевели свои табуны,—кто раньше, а кто позже—на лѣвую сторону Дона, въ незанятыя тогда задонскія степи и образовали нынѣшнее Донское частное Коннозаводство. Коневодство тогда было не принудительное, а вольное. Каждый казакъ водилъ лошадей, сколько желалъ, или сколько могъ. Простору было много и никто въ этомъ препятствія не чинилъ. Съ теченіемъ времени коневодство это стало падать и, наконецъ, *совсѣмъ исчезло*. Произошло это, главнымъ образомъ, послѣ раздѣленія юртовыхъ земель на паи. Послѣ этого раздѣла паевая земля была обращена подъ пашни и подъ сѣнокосъ, а не подѣленная часть, или, такъ называемая, толока, отошла подъ общій попасъ и количество скота и лошадей на ней стало регулироваться станичнымъ сборомъ. Пока толоки было много, а паевъ было нарѣзано мало, контроль надъ тѣмъ, сколько каждый держитъ скота или табуна, былъ еще не строгій и владѣльцы прежнихъ большихъ табуновъ не были стѣсняе-

мы, но съ теченіемъ времени контроль усилился, были установлены налоги на лишній скотъ и коневодство табунное мало-по-малу исчезло.

Въ казачьихъ поселеніяхъ земледѣльческихъ округовъ наибольшаго развитія достигаетъ коневодство въ округахъ сѣверныхъ—Хоперскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ. Наименѣе развито—въ Черкасскомъ. Въ неказачьихъ поселеніяхъ наибольшое развитіе коневодства наблюдается въ Хоперскомъ округѣ и менѣе всего въ Донецкомъ. Приблизительно говоря—въ населеніяхъ казачьихъ на каждую семью приходится лошадей вдвое болѣе чѣмъ въ крестьянскихъ.

Донскія лошади въ массѣ, строго говоря, не представляютъ собою ничего характернаго, не отличаются постоянствомъ признаковъ, не передаютъ неизмѣнно своихъ формъ и качествъ изъ рода въ родъ. Вотъ что и даетъ основанія многимъ утверждать, что *донской породы лошадей* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова нѣтъ. Въ былыя времена донскія лошади, предоставленныя сами себѣ, подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій выработались въ своеобразный типъ съ слѣдующими признаками: узкій складъ тѣла, оленья шея, высоко задранная къ верху голова съ горбатымъ носомъ и весьма развитою нижнею челюстью; брюхо малое, поджарое, ноги крѣпкія. Прежняя донская лошадь представляла смѣсь всѣхъ возможныхъ отродій лошадей, свойственныхъ Европейской и Азіатской Россіи и странамъ восточнымъ. Сюда вошли лошади персидскія, черкескія, татарскія, киргизскія и проч.

Благодаря различнымъ мѣстнымъ условіямъ, у донскихъ казаковъ выработались какъ бы два типа лошадей: на сѣверѣ, въ округахъ Хоперскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ, отчасти въ Донецкомъ и 2-мъ Донскомъ—донская лошадь вылилась въ форму *маштака*, очень крѣпкаго, но нѣсколько сырого тѣлосложенія и весьма выносливаго, небольшого роста, не особенно красиваго, но сильнаго, равно способнаго къ службѣ военной и для хозяйства. Другой же типъ, болѣе сухого характера, достояніе Задонской степи и калмыцкихъ кочевій.

Относительно породности донской лошади, то мѣстный старый работникъ по вопросамъ животноводства Р. Н. Костаньянцъ въ одномъ изъ своихъ очерковъ говоритъ:

„Что же касается до породы разводимыхъ въ задонскомъ коннозаводствѣ лошадей, то такъ называемый *старо-донской* горбоносой лошади уже нѣтъ. Отъ скрещиванія съ лошадьми восточныхъ кровей, главнымъ же образомъ персидскими, еще съ 1828 года, а затѣмъ съ карабахами, арабами, а въ послѣднее время съ чистокровными англійскими, полукровными и смѣшанныхъ кровей производителями пошла улучшенная Донская лошадь.

Современная Донская лошадь—сухая, статная, рослая, крѣпкая, сильная и по своей однотипности уже составляетъ породу и можетъ

идти сама въ себѣ. На послѣдней Всероссійской конской выставкѣ 1910 года въ Москвѣ, гдѣ было выставлено болѣе 160 этихъ лошадей изъ разныхъ заводовъ коннозаводства, онѣ всѣ выдѣлялись своей мощностью, нарядностью, дѣльностью и однотипностью, онѣ были гвоздемъ выставки и вызывали общее восхищеніе. Знатоки признали ее лучшей ремонтной лошадью въ мірѣ.

Выращиваясь подъ жгучимъ солнцемъ юга, при вольныхъ движеніяхъ въ пространной степи, лошадь эта выработала въ себѣ сухость и силу, а при суровыхъ условіяхъ табуннаго содержанія выработалась у ней выносливость.

При этомъ весь слабый элементъ погибалъ, а оставался элементъ сильный, крѣпкій, и такой естественный отборъ продолжался въ теченіе десятковъ лѣтъ.

У громаднаго большинства этихъ лошадей и понынѣ преобладающей является восточная кровь. Персидскія лошади и карабахи оставили здѣсь большой слѣдъ, отличательныя черты ихъ и до сихъ поръ отчетливо замѣтны во многихъ табунахъ, не смотря на давность свѣжаго прилива крови этихъ лошадей, что указываетъ на громадную степень константности упомянутыхъ породъ. Даже масть ихъ сохранилась въ потомствѣ. Относительно меньше замѣтно вліяніе арабовъ.

Въ послѣднее время все болѣе и болѣе замѣтнымъ становится стремленіе у коннозаводчиковъ къ улучшенію лошадей англійскою кровью, но, къ сожалѣнію, вполнѣ подходящихъ производителей этой крови у нихъ немного, путные экземпляры ихъ цѣнятся весьма дорого. Наблюдаемое у многихъ коннозаводчиковъ стремленіе къ поднятію роста, вслѣдствіе требованія рынка, какъ явленіе одностороннее, приносится въ жертву дѣльности лошади.

Очень много сухого, дѣльнаго матеріала въ Задонскихъ степяхъ и умѣлое пользованіе имъ, несомнѣнно, дастъ богатые результаты.

Исходя изъ того, что поддержанію Донской лошади очень много способствовала восточная кровь, да и въ настоящее время у большинства лошадей преобладаетъ эта кровь, слѣдовало бы ее подновлять хоть англо-арабами.

Съ другой же стороны, принимая во вниманіе, что въ улучшеніи этой лошади принимали участіе также чистокровные англійскіе, стрѣлецкіе, смѣшаннаго типа густые, такъ называемые малороссійскіе жеребцы и даже растопчины, нужно справедливо придти къ заключенію, что улучшающимъ матеріаломъ могли бы быть и достойные представители всѣхъ упомянутыхъ породъ".

Такъ какъ казаку безъ лошади нельзя обойтись, а достать эту послѣднюю, когда нужно—не всегда возможно, то войсковое начальство задалось цѣлью вновь создать коневодство у казаковъ, но уже на

иныхъ началахъ, заключающихся въ томъ, что станичныя общества должны отводить попасы подъ табуны, нарѣзавъ таковые изъ общей толочной земли и выставлять извѣстное количество матокъ для составленія плодоваго табуна. Жеребцовъ же присылаетъ само войско, добывая нужное количество ихъ изъ Провальскаго войскового конскаго завода и отъ Донскихъ частныхъ коннозаводчиковъ за пользованіе войсковою землею. Дѣло въ томъ, что въ ряду поощрительныхъ мѣръ, практикуемыхъ войскомъ и въ видахъ удовлетворенія мѣстной потребности въ лошадяхъ годныхъ для военной службы и въ видахъ удешевленія лошадей для регулярной кавалеріи, первое мѣсто занимаетъ уступка коннозаводчикамъ огромной площади войсковой земли весьма удобной для разведенія лошадей за ничтожную арендную плату. Безъ этой жертвы Донское частное коннозаводство на правилахъ табуннаго коневодства не могло бы существовать вовсе. Относительно такого источника полученія нужныхъ жеребцовъ каковымъ является Провальскій войсковой конскій заводъ лѣдуетъ отмѣтить, что онъ учрежденъ исключительно для развитія и улучшенія коневодства въ области войска Донского путемъ выдачи изъ его приплодковъ жеребцовъ въ производители для станичныхъ конноплодовыхъ табуновъ. Кромѣ того заводъ служитъ мѣстомъ выдержки жеребчиковъ, принимаемыхъ для тѣхъ же табуновъ отъ Донскихъ частныхъ коннозаводчиковъ за пользованіе войсковою землею и ежегодно покупаемыхъ на войсковыя суммы. Въ распоряженіи завода состоитъ участокъ въ 20901 дес. удобной войсковой земли.

На содержаніе завода ежегодно расходуется изъ войскового капитала 55—60000 р. и изъ экономическаго капитала завода почти такая же сумма.

Въ составѣ чистокровныхъ жеребцовъ коренного основанія завода имѣются представители Руллера, Гальтимора, Гунерсбури, Дунюра, Дюкъ-офъ Сюссекса, и др. русскихъ и заграничныхъ классныхъ лошадей. При заводѣ имѣется чистокровное отдѣленіе, насчитывающее въ своемъ составѣ до десяти чистокровныхъ матокъ.

Къ 1 января 1911 года въ Провальскомъ заводѣ числилось: жеребцовъ 33 (чистокровныхъ 15, арабскихъ—1, полукровныхъ 6 и смѣшанныхъ 11), матокъ жеребыхъ 444, сомнительной жеребости 19, холостыхъ 54 и совсѣмъ не случалось по разнымъ причинамъ 13.

Выжеребъ въ 1909 году отъ косячной случки 91,1% и отъ ручной 83,4%. Въ 1910 году этотъ процентъ по случайнымъ причинамъ спустился до 31%.

Кровность жеребцовъ, соотвѣтственный внимательный подборъ матокъ къ нимъ и болѣе культурная выдержка жеребятъ, какъ-то: отъемъ отъ матокъ, чистка, довольствіе овсомъ и, наконецъ, содержа-

ніе въ особо приспособленныхъ на зиму помѣщеніяхъ, въ значительной степени способствовали достиженію желательныхъ результатовъ продуктивной дѣятельности завода въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ.

Для правильной оцѣнки заводскихъ приплодковъ заводъ открылъ свою скаковую конюшню, куда выдѣляются для подготовки къ скачкамъ лучшіе чистокровные и полукровные приплодки какъ жеребчики, такъ и кобылки.

Въ 1910 году изъ Провальскаго завода выдано въ станичные конноплодовые табуны 148 жеребцовъ, въ томъ числѣ: а) заводского приплода 88, б) пріобрѣтенныхъ покупкою у частныхъ коннозаводчиковъ Задонской степи и другихъ лицъ 15 и в) затавренныхъ у коннозаводчиковъ за пользованіе войсковою землею 45. Кромѣ того, изъ заводского приплода выдано коннозаводчикамъ Донского коннозаводства въ обмѣнъ на бурлачковъ для станичныхъ табуновъ 2 жеребчика и выбраковано и выдано по умѣреннымъ цѣнамъ: офицерамъ подъ сѣдло 25 лошадей, казакамъ подъ сѣдло 15 и для плода 8; продано въ ремонтъ кавалеріи съ аукціоннаго торга 73. Выдачей лошадей офицерамъ и казакамъ преслѣдуется желаніе облегчить имъ способъ пріобрѣтенія строевыхъ лошадей для службы и матокъ для поставки въ станичные конноплодовые табуны.

Станичные конноплодовые табуны, какъ было уже выше сказано, существуютъ въ войскѣ Донскомъ для доставленія казакамъ возможности пріобрѣтать въ войскѣ необходимое въ мирное время число вполнѣ годныхъ для строя лошадей и для образованія запаса годныхъ подъ казачье сѣдло лошадей, достаточнаго для укомплектованія частей, выставляемыхъ въ военное время. Нынѣшнее станичное коневодство, въ противоположность прежнему, свободному, стало обязательнымъ и приняло принудительный характеръ—говоритъ ветеринарный врачъ Сальскаго округа П. Возіановъ,—перу котораго принадлежитъ рядъ очерковъ по вопросамъ мѣстнаго коневодства.

Главныя основанія, на которыхъ оно зиждется, таковы.

Въ составленіи табуновъ, въ охраненіи ихъ и въ содержаніи зимою жеребцовъ принимаетъ участіе вся станица.

Одни изъ казаковъ поставляютъ матокъ, другіе привлекаются въ качествѣ табунщиковъ, а третьи должны доставлять фуражъ для станичныхъ жеребцовъ.

Согласно положенію, до конноплодовыхъ табуновъ относящемуся, матки для образованія конноплодоваго табуна должны быть поставляемы служащими казаками первыхъ трехъ очередей. Тѣ же, которые вышли въ запасъ и въ особенности тѣ, которые вышли изъ запаса

въ отставку, должны быть свободны отъ обязанности поставлять кобылицъ въ табунъ.

Табунщиками служатъ тѣ казаки первой очереди, которые въ свое время заявили о своемъ желаніи, взамѣнъ службы въ полкахъ, присматривать за станичными табунами. Въ такомъ случаѣ они остаются дома и несутъ службу—лѣтомъ въ качествѣ табунщиковъ (за плату), а зимою—въ качествѣ уборщиковъ за косячными жеребцами.

Деньги на расходы, связанные съ веденіемъ табуннаго коневодства (расходы на содержаніе табунщиковъ, смотрителей, ветеринарнаго фельдшера, на покупку медикаментовъ и друг.), взимаются съ тѣхъ казаковъ, по 15 руб. съ человѣка, которые были освобождены отъ службы по неспособности ихъ къ таковой, или хотя и служили раньше, но потомъ, сдѣлавшись негодными къ дальнѣйшей службѣ, вышли въ отставку. Впрочемъ, не во всѣхъ станицахъ и не каждый годъ съ казаковъ этой категоріи взимается по 15 руб. Если табуннаго капитала достаточно, а расходовъ большихъ не предвидится, то размѣръ этого взноса соотвѣтственно уменьшается.

Овесъ для косячныхъ жеребцовъ собирается натурою по $1^1/_2$ мѣры съ каждаго строевого казака, начиная съ 18-лѣтняго возраста, когда вручается ему казачій пай, до 45 лѣтъ. У кого нѣтъ овса, тотъ даетъ соотвѣтствующее количество ячменя или другого хлѣба, чтобы продажею его можно было купить овесъ. Если же, какъ иногда случается, заботами станичнаго начальства, овесъ былъ посѣянъ на табунномъ отводѣ и собрано его достаточно для жеребцовъ, тогда сбора съ казаковъ овса не производится.

Сѣно для жеребцовъ накашивается на томъ же табунномъ отводѣ. Скосить его и свезти куда слѣдуетъ обязаны тѣ же строевые казаки.

Это благое начинаніе начальства превратилось въ тяжелую повинность для казаковъ (въ „табунную повинность“, какъ они выражаются), отъ которой они не знаютъ какъ избавиться. Произошло это вслѣдствіе многихъ причинъ, изъ которыхъ главнѣйшія заключаются въ слѣдующемъ. Обыкновенно для образованія станичнаго конноплодоваго табуна существуетъ такой порядокъ. Созывается станичный сборъ для сужденія о томъ, кому изъ хозяевъ поставлять матокъ. На этомъ сборѣ присутствуютъ довѣренные отъ всѣхъ кварталовъ. Эти довѣренные указываютъ, каждый въ своемъ кварталѣ, тѣхъ казаковъ, которые обязаны поставлять матокъ. Такимъ казакамъ составляется списокъ и особымъ приговоромъ имъ вмѣняется въ обязанность поставить одну или нѣсколько матокъ въ табунъ.

Зачастую при примѣненіи этого правила происходятъ злоупотребленія, дѣлающія мѣру эту почти ненавистною для казаковъ. Дѣло въ томъ, что, такъ какъ хозяева уклоняются отъ поставки матокъ, въ

виду непорядковъ, существующихъ въ табунахъ, то довѣренные большею частью указываютъ не на тѣхъ казаковъ, которые находятся на очереди, а тѣхъ, противъ которыхъ они „имѣютъ зубъ".

Для полученія возможно лучшихъ результатовъ отъ табуннаго коневодства и привлеченія къ нему довѣрія казаковъ, нужно выполнить цѣлый рядъ мѣръ. Такъ какъ задача табуннаго коневодства сводится къ тому, чтобы: 1) случка была возможно производительнѣе, т. е. чтобы какъ можно меньше оставалось холостыхъ матокъ; 2) чтобы не было выкидышей и 3) чтобы изъ приплода того или иного года, какъ можно больше лошадей достигало до ремонтнаго возраста, —то и мѣры, принимаемыя по отношенію къ табунному коневодству, должны быть направлены къ достиженію этихъ цѣлей.

Чтобы случку сдѣлать болѣе производительною, необходимо выполнить слѣдующія мѣры: случку начинать лишь тогда, когда трава настолько поднялась, что табунъ можетъ наѣдаться и когда уже наступили болѣе или менѣе теплые дни. Дѣло въ томъ, что жеребцы, перейдя съ хорошаго корма и хорошаго содержанія къ подножному корму и къ жизни подъ открытымъ небомъ и къ усиленной работѣ, при плохомъ состояніи подножныхъ кормовъ, и при холодной погодѣ, скоро худѣютъ и къ концу случного періода сдѣлаются и слабыми, и вялыми, а поэтому и не способными къ производительной случкѣ. Итакъ, жеребцы въ началѣ случного періода будутъ очень горячи съ овса и съ теплыхъ конюшенъ, а въ концѣ его очень вялы. Матки же, наоборотъ, въ началѣ случного періода очень вялыя съ худыхъ кормовъ и отсутствія ухода за ними, потомъ, по мѣрѣ улучшенія подножнаго корма и наступленія теплой погоды, болѣе, и болѣе будутъ набираться силъ, энергіи и охоты. При такихъ условіяхъ между физическимъ и физіологическимъ состояніемъ жеребцовъ и матокъ ни въ началѣ, ни въ концѣ случного періода не будетъ соотвѣтствія, что весьма необходимо для успѣшной случки и большинство матокъ, обнаружившихъ охоту въ это время, останутся холостыми. Какъ рано начатая случка, такъ и поздняя случка рѣдко даютъ оплодотвореніе, а наилучшій результатъ получается только отъ случки въ серединѣ этого періода, именно съ 15—20 апрѣля. Правило это имѣетъ такое важное значеніе, что пренебрегать имъ не слѣдуетъ, иначе случка пройдетъ въ пустую, т. е. много матокъ останется холостыхъ.

Кромѣ матокъ, необходимо имѣть надлежащій присмотръ и за молоднякомъ. Недостаточно имѣть жеребятъ; необходимо умѣть ихъ вырастить и довести до надлежащаго состоянія. Кормленіе, уходъ и содержаніе молодняка также должны составлять предметъ заботы хозяина. Никакіе жеребцы и никакая кровь ничего не дадутъ, если приплодъ молодой будетъ лишенъ необходимыхъ для его развитія усло-

вій. Въ этомъ отношеніи прежде всего нужно обратить вниманіе на кормленіе. Кормъ является главнымъ факторомъ физическаго развитія молодняка. Съ подсоснаго періода нужно начать слѣдить за состояніемъ приплода. Физическое развитіе молодняка съ особенной силой идетъ въ теченіе 1-го года его жизни. Если жеребенокъ худой, плохо развивается, необходимо обратить вниманіе на мать, улучшать кормленіе матери.

Уходъ и содержаніе молодняка въ слѣдующемъ возрастѣ заключается въ хорошемъ питаніи, тепломъ помѣщеніи, когда въ томъ будетъ нужда, чисткѣ, а въ случаѣ заболѣванія—скоромъ леченіи. Особенно нужно заботиться о томъ, чтобы уберечь молоднякъ отъ простуды. Въ видахъ санитарныхъ необходимо сдѣлать лошадямъ предохранительную прививку сибирской язвы, а при появленіи мыта—лечебную противомытной сывороткой.

Но говоря вообще, сдѣлать табунное коневодство прибыльнымъ весьма трудно. Указанные выше недостатки табуннаго коневодства и потери при немъ почти неизбѣжны. Трудно ожидать, чтобы при условіяхъ станичнаго табуннаго коневодства % холостыхъ и % выкидышей понизился. Для этого нужно слишкомъ много условій хорошихъ, на существованіе которыхъ трудно разсчитывать. То-же самое нужно сказать относительно ухода за табуномъ и относительно его содержанія на подножномъ корму. Нѣтъ при табунѣ ни одного человѣка, сильно заинтересованнаго въ хорошихъ результатахъ отъ него. Всѣ лица, приставленныя къ табуну, лично не заинтересованы въ томъ, чтобы дать ему возможно лучшія условія жизни и размноженія. Если въ коннозаводческихъ табунахъ великъ отходъ отъ мыта и другихъ болѣзней среди молодняка, если здѣсь % холостыхъ и скидывающихъ большой при сравнительно очень хорошихъ условіяхъ существованія табуна, при хорошемъ надзорѣ за нимъ, при вполнѣ подходящихъ условіяхъ для успѣшной случки, то что же сказать о станичныхъ табунахъ, гдѣ всѣ эти условія и данныя значительно хуже, чѣмъ въ первыхъ.

Совсѣмъ другое дѣло при *подворномъ коневодствѣ*. Здѣсь каждый хозяинъ самъ смотритъ за своимъ добромъ. Здѣсь вполнѣ достижимо соединеніе всѣхъ условій необходимыхъ для успѣшнаго разведенія лошадей. Дайте мѣстному хозяину хорошія ремонтныя цѣны, съ предоставленіемъ права продавать свою лошадь, или пользоваться ею самому, дайте хорошихъ жеребцовъ, дайте возможность стать на ноги въ матеріальномъ отношеніи и онъ будетъ производить прекрасныхъ лошадей. Онъ самъ подмѣтитъ моментъ для успѣшной случки, самъ же убережетъ свою кобылицу отъ выкидыша, а въ случаѣ появленія на свѣтъ жеребенка и воспитать, и вырастить его съумѣетъ.

Станичные конно-строевые табуны учреждены въ войскѣ Донскомъ для сбереженія лошадей казаковъ льготныхъ частей и старшаго возраста приготовительнаго разряда въ лѣтнее время, когда хозяинъ лошади занятъ полевыми работами и не имѣетъ возможности лично досматривать за нею.

Составъ строевыхъ табуновъ 9293 головы признается сравнительно незначительнымъ. Причина незначительнаго количества лошадей въ строевыхъ табунахъ кроется, главнымъ образомъ, въ томъ, что казаки, состоя на льготѣ, пользуются строевыми лошадьми какъ рабочей силой, почему въ большинствѣ случаевъ держатъ ихъ у себя дома.

Мѣры къ обезпеченію строевыхъ табуновъ попасомъ и надлежащимъ досмотромъ и вообще содержаніемъ одинаковы съ мѣрами въ отношеніи конноплодовыхъ табуновъ.

Особенный интересъ представляетъ существующее въ области *Донское частное коннозаводство* съ прилегающими къ нему землями верхняго запаса, такъ называемымъ, калмыцкимъ коневодствомъ, откуда комплектуется почти $^2/_3$ ремонта нашей кавалеріи.

Изъ Задонской степи, назначенной для Донского частнаго коневодства, отведено: а) въ Задонской части 334843 дес. 1628 кв. саж. удобной, среднеудобной и неудобной земли, а за исключеніемъ водныхъ пространствъ и дорогъ—326084 дес. 1511 саж., б) въ Восточной части—442136 дес. 1683 саж. удобной, среднеудобной и неудобной, а за исключеніемъ водныхъ пространствъ и дорогъ—427417 дес. 1936 саж. и в) для калмыцкаго коневодства отведено 167119 дес. 620 саж. удобной, среднеудобной и неудобной земли, а за исключеніемъ водныхъ пространствъ и дорогъ,—165795 дес. 1200 саж.

Земли эти отдались до сихъ поръ въ аренду частнымъ лицамъ по 3 коп. за десятину участками по 1,200 и 2,400 дес., для производства исключительно верхового сорта лошадей для нуждъ арміи.

Коннозаводчики на участокъ земли въ 2400 десятинъ обязаны имѣть не менѣе 200 поголовьевъ лошадей и могутъ содержать не болѣе 300 головъ крупнаго рогатаго скота и 600 овецъ, въ тоже время съ правомъ пахать четвертую часть земли. За это они обязаны выставлять въ ремонтъ арміи ежегодно, смотря по качеству занимаемой ими земли, отъ 8 до 15 лошадей по средней цѣнѣ въ 170 рублей.

Къ 1 января 1910 года всѣхъ табуновъ и лошадей въ нихъ у частныхъ коннозаводчиковъ было:

	Чис. таб.	Жереб.	Матокъ.	Припл.
а) въ Западной и Восточной частяхъ . .	81	1471	20561	37701
б) въ калмыцкомъ коневодствѣ	38	334	4552	8042

Въ теченіе 1909 года прибыло:

а) въ Западной и Восточной частяхъ . .	—	4	245	1209
б) въ калмыцкомъ коневодствѣ	—	19	412	324

Всего лошадей 2213. Такимъ образомъ, къ 1 января 1911 года состояло лошадей въ Западномъ и Восточномъ коневодствѣ 61191 и калмыцкомъ 13683, всего 74874.

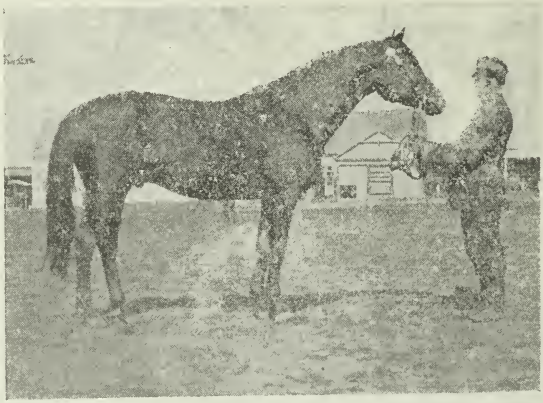
Годовикъ Провальскаго завода.

Свѣдѣнія о станичныхъ конноплодовыхъ табунахъ за 1910 годъ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе округовъ	Станичные конноплодовые табуны въ войскѣ Донскомъ											
	Число ихъ	Общее число лошадей	Въ томъ числѣ						% выжереба	Площ. пастбищныхъ отводовъ въ десят.	Составъ табунной стражи	Общая стоимость содержанія табуновъ (въ руб.)
			Производит.	Маточ.	Приплодковъ							
					3 лѣтъ	2 лѣтъ	1 года	Сосуновъ				
Черкасскій. .	22	9239	201	3535	789	1278	1624	1811	51	32379	139	55472
Донецкій . .	12	13303	370	5868	537	1396	2262	2870	48	40023	142	97166
1-й Донской .	27	14317	306	5221	1257	2114	2623	2796	60	37503	189	80936
2-й Донской .	16	12682	332	5101	981	1703	2133	2437	48	39606	167	67406
Усть-Медвѣд. .	18	9983	236	4077	888	1228	1734	1910	47	35476	128	54921
Хоперскій . .	26	17098	340	7020	1406	2414	2579	3339	47	38765	193	104852
Сальскій . .	14	2952	79	980	233	378	692	597	53	7110	70	22642
А всего .	135	79581	1864	32802	6091	10511	13647	15755	50,5	230862	1028	483395

Въ общемъ числѣ 1864 войсковыхъ жеребцовъ состоятъ приплодки: 697—Провальскаго войскового конскаго завода, 1154—заводовъ Донскихъ частныхъ коннозаводчиковъ и 13—станичныхъ табуновъ.

Кромѣ 230862 десятинъ, находящихся подъ попасомъ коннопло-довыхъ табуновъ, станицами отведено 100201 дес. подъ попасъ кон-ностроевыхъ табуновъ.



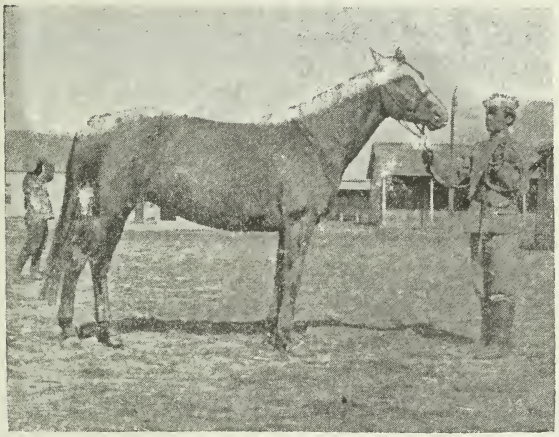
Жеребецъ легкаго ремонтнаго типа.

Кромѣ табуннаго коневодства, въ войскѣ существуетъ также и *подворное*, съ ручною случкой. Послѣдняя производится съ февраля мѣсяца по среднія числа апрѣля (время формированія косяковъ). Же-ребцы для этого разводятся по назначеннымъ пунктамъ въ хутора. Къ

Косячный жеребецъ.

ручной случкѣ допускаются всѣ безъ различія казачьи кобылы, лишь бы онѣ были здоровы, причемъ никакой платы за случку не взимается. Подводя къ этимъ жеребцамъ хорошихъ рабочихъ матокъ, казаки мо-гутъ получать легкую рабочую лошадь, пригодную на югѣ для самыхъ разнообразныхъ работъ въ полѣ и усадьбѣ. Однако же подворное коне-

водство прививается въ войскѣ туже, такъ, изъ 65000 кобылъ, не входящихъ въ составъ косяковъ, покрывается съ рукъ всего около 14000—15000. Процентъ выжереба отъ этой случки значительно меньше косячнаго. Происходитъ это по слѣдующимъ причинамъ: населеніе



Донская кобыла.

вообще не любитъ нѣжнаго ухода за лошадью, скудно кормитъ ее зимою, въ большинствѣ случаевъ одною соломою, но требуетъ отъ нея тяжелаго труда. Понятно, въ такихъ случаяхъ неизбѣжны и выкидыши. Приплодки содержатся гдѣ нибудь на задворкахъ въ жалкомъ видѣ безъ всякаго присмотра. Матки за зиму настолько истощаются, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ едва въ состояніи бываютъ дойти до табуннаго отвода; случается, что ихъ привозятъ туда и на подводахъ. Въ случный періодъ казакъ занятъ полевыми работами, нерѣдко за десятки верстъ отъ дома, причемъ нерабочія лошади или остаются въ станицѣ безъ всякаго присмотра, или находятся вмѣстѣ съ хозяиномъ въ степи, вдали отъ случныхъ пунктовъ, куда казакъ не поведетъ кобылу за недостаткомъ времени и охоты. Даже дома, въ своей станицѣ, онъ приводитъ матку на случной пунктъ неаккуратно, обыкновенно не болѣе 1—2 разъ. Вслѣдствіе этого, кобылы не попавшія въ косяки, или вовсе не оплодотворяются, или же, какъ это чаще бываетъ, покрываются случайными, плохими жеребчиками, нерѣдко малолѣтками, а то и калѣками, такъ какъ въ станицахъ мало сколько нибудь удовлетворительныхъ производителей, кромѣ войсковыхъ жеребцовъ.

Свѣдѣнія о конно-строевыхъ табунахъ и станичномъ подворномъ коневодствѣ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе округовъ	Табуны строев. казач. лошад.		Станичное подворное коневодство			Случные пункты			
	Число ихъ	Общее число лошадей въ нихъ	Число производителей въ станицахъ	Число слученныхъ кобылъ	Полученный приплодъ	Число ихъ	Производителей	Число слученныхъ кобылъ	Полученный приплодъ
Черкасскій . . .	22	672	185	1282	505	—	—	—	—
Донецкій	4	44	237	2204	804	—	—	—	—
1-й Донской . . .	25	1213	287	2815	639	—	—	—	—
2-й Донской . . .	3	105	335	2992	1506	—	—	—	—
Усть-Медвѣдицкій .	14	2156	243	2831	1130	—	—	—	—
Хоперскій	25	4496	338	4862	2891	2	2	53	32
Сальскій	14	607	64	344	109	—	—	—	—
А всего . .	107	9293	1689	17330	7584	2	2	53	32

Изъ общаго числа 17330 матокъ, слученныхъ въ 1910 году съ рукъ, 7122 поступили впослѣдствіи въ комплектъ табуновъ, а 10218 остались на рукахъ у владѣльцевъ.

Донская кобыла.

Показанный въ таблицѣ приплодъ полученъ отъ матокъ, слученныхъ съ рукъ въ 1909 году.

Данныя о частныхъ табунахъ и конскихъ заводахъ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе округовъ	Частныхъ табуновъ							Частныхъ конскихъ заводовъ						
	Число ихъ	Производителей	Матокъ	Приплодковъ				Число ихъ	Производителей	Матокъ	Приплодковъ			
				3-хъ лѣтъ	2-хъ лѣтъ	1 года	Сосуновъ				3-хъ лѣтъ	2-хъ лѣтъ	1 года	Сосуновъ
Черкасскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Донецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1-й Донской .	—	—	—	—	—	—	—	1	1	24	10	12	16	20
2-й Донской .	1	1	21	7	7	8	13	—	—	—	—	—	—	—
Усть-Медвѣдицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хоперскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сальскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .	1	1	21	7	7	8	13	1	1	24	10	12	16	20

Свѣдѣнія о числѣ ярмарокъ, о числѣ приведенныхъ и проданныхъ на нихъ лошадей и о средней цѣнѣ лошадей верхового сорта по округамъ за 1910 годъ приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе округовъ	Число конскихъ ярмарокъ	Число приведенныхъ на ярмарки лошадей	Число проданныхъ на ярмаркахъ лошадей	Средняя цѣна на лошадей верхового сорта
Черкасскій	12	1921	661	150
Донецкій	19	8451	6030	135
1-й Донской	22	2011	637	115
2-й Донской	36	3993	1914	115
Усть-Медвѣдицкій	40	10419	4594	130
Хоперскій	36	8501	4595	125
Сальскій	7	615	199	100
А всего въ войскѣ	172	35911	18994	—

Въ общемъ числѣ лошадей, приведенныхъ на ярмарки, числилось 4894 верховыхъ лошади. Въ числѣ проданныхъ лошадей числится 2 81 верховыхъ лошади. Количество головъ лошадей, приводимыхъ на ярмарки и продаваемыхъ на нихъ—вполнѣ понятно, ежегодно сильно измѣняется. Въ 1910 г., напримѣръ, число приведенныхъ лошадей равнялось 35064, изъ нихъ было продано 23548. Цѣны были, согласно вышеприведеннаго перечисленія округовъ въ области, въ среднемъ таковы: 167, 140, 115, 115, 130, 125, 140. Свѣдѣній по Таганрогскому

и Ростовскому округамъ въ настоящемъ привести къ сожалѣнію нѣтъ возможности, т. к. попытки собиранія своими силами встрѣчаютъ массу препятствій, но несомнѣнно, что къ концу 1913 года нѣкоторымъ матеріаломъ располагать будетъ возможно.

Свѣдѣнія о составѣ войскового конскаго завода войска Донского приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе завода	Войсковыхъ конскихъ завод.	Коренного основанія							Заводского приплода														Итого заводск. припл.	
		Жеребцовъ			Кобылъ		Итого коренного основания		5 и 6 лѣтъ		4 лѣтъ		3 лѣтъ		2 лѣтъ		1 года		Сосуновъ					
		Чистокровныхъ англійскихъ	Арабскихъ	Полукровныхъ и смѣшанныхъ	Жеребыхъ	Холостыхъ	Жеребцовъ	Кобылъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ	Жеребчиковъ	Кобылокъ
Провальскій войсковой кон. заводъ	1	15	1	17	463	67	33	530	5	—	15	3	76	86	140	137	152	176	123	122	512	524		

Все, что говорилось выше, касалось войскового населенія. Что же касается крестьянскаго (иногородняго), то оно значительно менѣе обезпечено производителями жеребцами. Этихъ производителей крестьянское населеніе пріобрѣтаетъ покупкой, затѣмъ беретъ на временные случные пункты изъ государственныхъ конскихъ заводовъ. Имѣющаяся одна донская заводская конюшня, вполнѣ понятно, не можетъ оказать серьезной помощи этой группѣ населенія въ ея коневодствѣ, такъ какъ комплектъ производителей конюшни распредѣляется на Донскую и Кубанскую области и Ставропольскую губернію. Въ настоящее время Государственнымъ коннозаводствомъ оборудована случная конюшня изъ 25 казенныхъ жеребцовъ верхового сорта въ экономіи С. Ф. Ефремова въ Донецкомъ округѣ, управляемая самимъ владѣльцемъ экономіи. Очень желательна дальнѣйшая организація такихъ небольшихъ случныхъ конюшенъ съ производителями какъ верхового, такъ рысистаго и рабочаго сорта и въ другихъ пунктахъ области. Конюшни эти, не вызывая большихъ затратъ со стороны Главнаго Управленія Государственнаго коннозаводства, несомнѣнно оказали бы существенное вліяніе на улучшеніе мѣстнаго коневодства.

Крайне необходимо увеличить количество производителей рабочаго типа въ Донской заводской конюшнѣ. Еще небольшою помощью является для крестьянскаго населенія устройство случныхъ конскихъ

пунктовъ нѣкоторыми изъ существующихъ въ области сельско-хозяйственныхъ обществъ. Въ общемъ можно сказать, что во многихъ районахъ области довольно распространены рослыя, сильныя, весьма поворотливыя, легкаго рабочаго типа лошади. Интересъ въ крестьянскомъ населеніи къ улучшенію коневодства несомнѣненъ. Подходящими производителями для улучшенія крестьянскихъ лошадей могли бы быть средняго типа рысаки, сухіе горные ардены и легкіе першероны.

Общество сельскихъ хозяевъ Хоперскаго округа въ своемъ отчетѣ за 1910 и 1911 гг., говоря о случныхъ пунктахъ, сообщаетъ: „На пунктѣ имѣются 2 жеребца: одинъ Орлово-Растопчинской породы, другой—полукровный англійскій. Покрытій въ среднемъ на каждаго приходится 25—35. Эти жеребцы стояли на постоянныхъ пунктахъ при станичныхъ конюшняхъ войсковыхъ жеребцовъ. Временный случной пунктъ имѣлъ 2-хъ жеребцовъ изъ государственной Хрѣновской конюшни: одного рысака и одного легко-рабочаго сорта. Назначеніе этихъ послѣднихъ жеребцовъ—удовлетворить нарождающійся спросъ на производителей рабоче-упряжнаго сорта, какъ со стороны казачьяго хозяйства, такъ и въ особенности крестьянскаго, такъ какъ лошадь начинаетъ играть уже и на сѣверѣ области такую же роль при сельско-хозяйственныхъ работахъ, какъ и рабочій быкъ. Особенная потребность въ хорошей лошади усилилась съ распространеніемъ такихъ машинъ какъ молотилки, косилки и проч. Для удовлетворенія этой потребности мѣстная донская лошадь не вполнѣ пригодна: она слишкомъ легка, малорослa, горяча, и необходима лошадь болѣе тяжеловѣсная, рослая и хладнокровная“.

Съ цѣлью пріохотить мѣстное населеніе, особенно войсковую группу, къ болѣе правильному кормленію и содержанію конскаго молодняка, ежегодно въ окружныхъ станицахъ, а въ нѣкоторыхъ округахъ и въ другихъ станицахъ,—устраиваются районныя выставки молодняка и другихъ лошадей до 6-ти лѣтняго возраста. При оцѣнкѣ, независимо отъ экстерьера, весьма серьезное вниманіе обращается на степень питанія и содержанія премируемыхъ животныхъ. Кромѣ того, въ настоящее время ни одна сельско-хозяйственная выставка въ области, которыхъ ежегодно устраивается мѣстными сельско-хозяйственными обществами не менѣе 5—6, не обходится безъ отдѣла коневодства, весьма часто забивающаго всѣ остальные животноводственные отдѣлы. Необходимо еще добавить, что несмотря на мѣстное, суровое въ общемъ, табунное содержаніе—болѣзненность среди войсковыхъ жеребцовъ и остальныхъ лошадей невелика. Наибольшій процентъ заболѣваній приходится на механическія поврежденія. Слѣдующими по количеству заболѣваній идутъ болѣзни въ послѣдовательномъ порядкѣ: органовъ пищеваренія, движенія, дыханія, мочеполовыхъ,

зрѣнія. Кромѣ того, наблюдается большой процентъ и заболѣваній мышечнымъ ревматизмомъ.

Къ тѣмъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, которыя сопровождаютъ мѣстное коневодство, и о которыхъ уже упоминалось, необходимо добавить большое зло, противъ котораго населеніе борется всѣми силами, но безрезультатно—конокрадство.

Въ дополненіе къ сказанному о скотоводствѣ и коневодствѣ нужно замѣтить, что въ послѣднее время въ области начали заводить *верблюдовъ*. Эти покорныя и неприхотливыя животныя весьма пригодны для работъ въ полѣ и усадьбѣ, почему и распространеніе ихъ весьма желательно. Разводить ихъ въ области едва ли удастся, т. к. выращиваются верблюжата съ большимъ трудомъ. Вѣрнѣе всего, что все нужное количество будутъ пріобрѣтать покупкой, изъ числа пригоняемыхъ на продажу изъ средне-азіатскихъ степей.

Овцеводство. Овцеводство, какъ извѣстно, повсюду въ Южной Россіи, а слѣдовательно и въ Донской области, идетъ къ неуклонному упадку. Сравнивая положеніе дѣла здѣсь всего лишь 30 лѣтъ тому назадъ съ положеніемъ въ настоящее время, мы наблюдаемъ рѣзкое измѣненіе, основные поводы для чего—дороговизна земель и высокая арендная цѣна за землю.

Конецъ 80-хъ годовъ явился для овцеводовъ поворотнымъ временемъ къ началу упадка овцеводства.

Нижеприводимые цифры по Донской области краснорѣчиво говорятъ, какъ постепенно сокращалось количество тонкорунныхъ овецъ:

Въ	1896	году*)	тонкорунныхъ	овецъ	было 698.402
„	1897	„	„	„	„ 715.290
„	1898	„	„	„	„ 645.466
„	1899	„	„	„	„ 639.174
„	1900	„	„	„	„ 668.160
„	1901	„	„	„	„ 534.470
„	1902	„	„	„	„ 483.795
„	1903	„	„	„	„ 483.013

Съ окончаніемъ же сроковъ аренды войсковыхъ земель и повышеніемъ арендной платы, тонкорунное овцеводство удерживается лишь въ незначительномъ количествѣ на коннозаводческихъ участкахъ.

Развитіе же Ростовскаго н-Д. центра происходило съ 1888 г. по 1892 г.; послѣ 1892 г. увеличеніе овцеводства пріостанавливается и происходитъ постепенное исчезновеніе одной изъ существенныхъ отраслей народнаго хозяйства, распродажа овцеводческихъ хозяйствъ, усиленная распашка земли подъ зерновое хозяйство, повальное бѣгство

*) Труды Комитета Овцеводства Д. З., т. 1-й

овцеводовъ за счастьемъ въ сибирскіе края, сплошь и рядомъ неудачное. Относительно состоянія овцеводства въ Донской области былъ сдѣланъ весьма интересный докладъ на Всероссійскомъ съѣздѣ по овцеводству въ Москвѣ въ 1912 году старѣйшимъ работникомъ въ области животноводства областнымъ ветеринарнымъ инспекторомъ Р. Н. Кастаньянцомъ. Докладъ этотъ, включая въ себѣ все то, что писалось авторомъ по вопросамъ овцеводства въ Донской области въ разное время, весьма сжато, но чрезвычайно полно рисуетъ картину положенія этой, когда-то видной отрасли животноводства.

По послѣднимъ статистическимъ даннымъ въ Области войска Донского,—говоритъ въ своемъ докладѣ Р. Н. Костаньянцъ,—числится 1.764.422 овцы, изъ нихъ 329.730 тонкорунныхъ и 1,434.692 грубошерстныхъ. Тонкорунное овцеводство ведется главнымъ образомъ въ экономіяхъ и на арендуемыхъ участкахъ и имѣетъ болѣе массовый характеръ разведенія. Грубошерстнымъ овцеводствомъ, преимущественно, занимается казачье и крестьянское населеніе, притомъ болѣе въ видѣ подсобной отрасли хозяйства. Преобладающей въ области является *жирнохвостая* овца, затѣмъ уже простая деревенская, преимущественно на сѣверѣ и *курдючная* на югѣ, мѣстами *чунтуки* и *каракули*.

Когда-то въ Области большое распространеніе имѣла *волошская* овца и нынѣ въ чистомъ видѣ она поддерживается во многихъ хозяйствахъ. Съ теченіемъ же времени она въ массѣ начала терять свой первоначальный типъ, подверглась вырожденію и во многихъ мѣстахъ она уже составляетъ различныя отродія этой породы въ разной степени ея вырожденія. Сколько и какихъ отдѣльныхъ породъ и отродій овецъ въ Области—трудно поддается исчисленію. Эта отрасль животноводства въ Области, какъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, съ каждымъ годомъ падаетъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, благодаря уменьшенію пастбищныхъ угодій, вслѣдствіе занятія ихъ подъ болѣе выгодную распашку. Это—обычное явленіе, наблюдаемое въ послѣднее время въ Области. Существующая нынѣ довольно высокая арендная плата на земли лишаетъ возможности заниматься овцеводствомъ въ крупныхъ размѣрахъ. Дальнѣйшее-же повышеніе цѣнъ совершенно убьетъ его.

Занятіе имъ выгодно, притомъ весьма, въ полосѣ коннозаводства Сальскаго округа, гдѣ коннозаводчикамъ предоставлены льготы въ пользованіи землей (до сихъ поръ они платили по 3 копѣйки за десятину въ пользу войска, съ 1913-же года должны платить по 20-ти, 40-ка и 60 ти копѣекъ, смотря по продуктивности земли). И, дѣйствительно, въ упомянутомъ коннозаводствѣ эта отрасль животноводства процвѣтаетъ въ качественномъ отношеніи; она бы сильно развилась также и въ количественномъ отношеніи, если бы не ограничительныя

условія, которыя позволяютъ на участкѣ, обыкновенно размѣрами въ 2.400 десятинъ, имѣть не болѣе 600 головъ овецъ. Всѣхъ овецъ въ коннозаводствѣ тонкорунныхъ—126,321, грубошерстныхъ—63.003. Здѣсь разводятся *мериносы*, главнымъ образомъ, мазаевскаго типа и *чистопородныя волошскія* овцы, частью же курдючныя, весьма крупныхъ размѣровъ, съ шерстью прекраснаго качества и съ чрезвычайно вкуснымъ мясомъ, въ особенности на солончаковыхъ почвахъ. Мясо послѣднихъ двухъ породъ овецъ во вкусовомъ отношеніи, можно сказать, ни въ чемъ не уступаетъ знаменитой карачаевской баранинѣ и даже имѣетъ преимущество: жиръ и у старыхъ барановъ не пахнетъ саломъ. Это, по всей вѣроятности, объясняется пастьбой ихъ на солончаковыхъ почвахъ.

Коннозаводчики, благодаря внимательному подбору и заботливому отношенію, при льготныхъ условіяхъ пользованія землей, довели эту породу овецъ, какъ и всѣ остальныя отрасли животноводства, до высокой степени продуктивности. Въ лучшихъ хозяйствахъ племенной матеріалъ отбирается и спаривается недѣли на двѣ-три раньше обыкновеннаго спариванія, затѣмъ выдающіеся изъ нихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ отбираются на свой заводъ, остальные-же продаются. Ярки-же отсортировываются въ октябрѣ, излишекъ и бракъ поступаетъ тоже въ продажу. Заводской матеріалъ пополняется и со стороны. *Волошскую* овцу коннозаводчики признаютъ наиболѣе выгодной между грубошерстными овцами. Крупная, широкая, съ длиннымъ корпусомъ, съ маленькой горбоносой головой, длиннымъ и широкимъ хвостомъ, имѣющемъ при хорошемъ нагулѣ до 30-ти фунтовъ вѣса, порода эта разводится какъ ради шерсти, такъ и ради мяса: апрѣльскіе ягнята въ августѣ мѣсяцѣ имѣютъ отъ 30-ти фунтовъ до пуда убойнаго вѣса. Продаются по 4—6 рублей. Племенные бараны—отъ 25-ти до 50 ти рублей. Бракъ и валухи по 8-мь рублей. Живой вѣсъ барана отъ $3^1/_2$ до 7-ми пудовъ, матки отъ 3-хъ до $5^1/_2$ пудовъ, ягнятъ—1—$1^1/_2$ пуд. Убойный вѣсъ взрослыхъ овецъ отъ 2-хъ до $3^1/_2$ пуд.

Стригутъ овецъ два раза въ годъ, весной и осенью, количество шерсти: весной—съ барана 5—10 фун,, съ матки 4—7 фун., осенью: съ барана 3—5 фун., съ матки 2—4 фун. Ягнятъ стригутъ одинъ разъ въ іюнѣ мѣсяцѣ; отъ нихъ получается, такъ называемой, „поярковой“ шерсти до 1 фунта.

Весенняя шерсть идетъ на сукна, осенняя (перестрига) на валенки, ковры, полости, перчатки, чулки и т. д. Цѣны рунной (весенней) 5—7 руб., перестриги и поярковой 10—12 рублей.

Овчины цѣнятся: весенняя нестриженная 40—70—1 р. 50 коп. за штуку. Стриженная 30—40 коп. за штуку. Осенняя нестриженная 1 р.—1 р. 50 коп. за штуку. Осенняя стриженная 40—60 коп. за шту-

ку. Ранняя зимняя 1 р. 1 р. 50 коп. за штуку. Саксакъ (съ овецъ 1—1 $^1/_2$ года осен. нестрижен. и зимнихъ) 1 р. 50 к.—2 руб. за штуку, Курпей (съ ягненка) 50 к. 1 р. 50 к. Зимнія овчины—лучшій матеріалъ для шубъ, въ особенности саксакъ, курпей идетъ на воротники. Въ среднемъ доходъ отъ каждой овцы въ годъ 3 руб. 90 коп., расхода при льготныхъ условіяхъ пользованія землей 1 руб. 50 коп., чистый доходъ - до 2 рублей 40 коп.

По сравненію съ мериносами волошская овца въ силу своей большей подвижности больше бьетъ попаса, притомъ она и прожорливѣе, но выносливѣе; ягненокъ отъ нея продается въ тотъ-же годъ и своими продуктами лучше обслуживаетъ мѣстныя нужды.

Кастрируютъ ягнятъ въ двухнѣдѣльномъ возрастѣ. Въ случку идутъ въ полутора годовомъ возрастѣ. Время случки съ октября по декабрь. Бракуются овцы въ 5—6 лѣтнемъ возрастѣ.

Разводимыя въ коннозаводствѣ курдючныя овцы типа *ногайской*, крупныхъ размѣровъ, на высокихъ прочныхъ ногахъ съ бѣлой или темно-рыжей шерстью, съ короткимъ хвостомъ, обложеннымъ въ видѣ подушекъ шарообразными жировыми отложеніями. Онѣ весьма подвижны и выносливы.

Ихъ иногда, съ хозяйственными цѣлями, для рѣзки на мясо на зиму спариваютъ съ волошскими, помѣсь называется *болдыръ*.

Въ началѣ 900-хъ годовъ были выписки въ Донскую область непосредственно изъ Англіи чистокровныхъ барановъ породы *линкольнъ*, которые распредѣлены были въ Донецкомъ округѣ.

Въ самое недавнее время въ коннозаводствѣ стали проявляться *шропширы*. Распространяетъ ихъ въ области Ильевская экономія шталмейстера В. И. Денисова.

Цѣль скрещиваніе ихъ съ испанской и волошской овцой для лучшей мясности.

Разводимые въ полосѣ коннозаводства мериносы, какъ выше было упомянуто, мазаевскаго типа. Въ виду переразвитости его въ послѣднее время коннозаводчики стали заводить рамбулье, какъ болѣе энергичную и выносливую, для скрещиванія съ мазаевскими, а также для разведенія въ чистомъ видѣ. Живой вѣсъ валуха и матки 2—3 пуд. Живой вѣсъ барана до 4-хъ пуд. Мазаевская овца отличается своей флегматичностью.

Мериносовъ держатъ до 6-ти лѣтняго возраста, такъ какъ далѣе производительность шерсти не прибавляется, а между тѣмъ способность къ нагулу уменьшается. При нынѣшней дороговизнѣ на попасы скупщики охотнѣе берутъ для нагула овецъ въ возрастѣ 4—5 лѣтъ, а заводчики на томъ-же основаніи, не желая держать животныхъ, цѣнность и доходность которыхъ уже не прибавляется, продаютъ

овецъ въ упомянутомъ возрастѣ, освобождая мѣсто для молодого развивающагося поколѣнія.

Стрижка испанскихъ овецъ производится съ 1-го по 20-е мая; платятъ за стрижку овецъ по 3—5 коп., за барановъ-же по 10—15 коп. Вѣсъ руна колеблется въ зависимости отъ кормленія, погоды, помѣщенія, купанія и т. д. Шерсть мазаевской овцы „грязная", „смолистая", сѣрная" тяжеловѣснѣе и дешевле рубля на два, чѣмъ „бѣлопотная", болѣе легкая шерсть рамбулье.

Продуктивность шерсти выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Мазаевской.		Рамбулье.	
	Средн.	высшая.	Средн.	высшая.
Барана	24 ф.	33 ф.	18 ф.	26 ф.
Матки 1-го сор. .	19 ф.	24 ф.		
„ 2-го сор. .	14 ф.	17 ф.	12 ф.	15 ф.
Валуха	15 ф.	20 ф.		
Ягнятъ (1 год.) .	9 ф.		8 ф.	

Въ среднемъ же на голову отъ 11—13 фун.

Нагулъ овецъ съ 1-го мая по сентябрь. Продаются матки по 4 руб. 50 коп.—6 руб. 25 коп., а валухи по 5 руб. 50 коп.—7 руб. 25 коп. Валухъ платится всегда на рубль дороже. Скупщики расцѣниваютъ зимовку овцы въ 2—3 рубля, весеній расходъ 50 коп.—1 рубль, а лѣтній попасъ въ 2 рубля. Количество сала нагульныхъ овецъ сильно колеблется въ зависимости отъ корма, отчасти-же отъ породы, возраста, сложенія и пола животнаго. Рамбулье всегда выходитъ въ нагулѣ лучше мазаевской.

Приблизительная продуктивность мяса и сала выражается такъ:

Мазаевскихъ матокъ.	*Рамбулье (матокъ).*
Сала отъ 11 до 28 фунтовъ.	Отъ 15 до 35 фун.
Мяса 25 „	25 „

Валухи даютъ сала всегда на 5 фун. больше, чѣмъ матки. Бывали случаи полученія по 50 фунтовъ сала въ среднемъ на голову. Цѣны на сало (топленное): бѣлое 7 р. 10 к.—7 р. 80 к. за пудъ, Черное 6 р. 10 к.—6 р. 80 к. При плохомъ нагулѣ (15—17 фунтахъ сала) овецъ предпочитаютъ рѣзать на мясо для продажи на базарѣ (не перегоняется).

Овчины мериносовъ цѣнятся: „боевая" 2 р. 50 к.—3 р. 50 к. штука, „голякъ" (стриженная въ маѣ и іюнѣ) прѣсная 3 р. 50 к.—4 р. за пудъ, „соленая" 2 р. 3 р., „обвалъ" обыкновенный 3 р.—3 р. 50 к., высшій сортъ 4—4 р. 50 к., „вислая" (сентябрь мѣсяцъ) 5 р. —7 р., курпей (до 20-го мая) 3—5 р. штука. Принимая во вниманіе. что шерсть рамбулье цѣнится дороже, да и порода эта на-

гульнѣе и значительно выносливѣе, въ особенности къ зимовкѣ, мазаевской, коннозаводчики стали спаривать эти двѣ группы. Метисы больше похожи на рамбулье, отличаются большимъ ростомъ, болѣе длинной и густой шерстью, болѣе объемистымъ руномъ, чѣмъ мазаевскія. Да и шерсть на рубль дороже мазаевской.

И здѣсь при массовомъ разведеніи (3000 и болѣе), разведеніе мериносовъ считается болѣе выгоднымъ, такъ какъ они даютъ больше шерсти, не такъ сильно выбиваютъ пастбище и не такъ прожорливы, какъ остальныя породы. При разведеніи-же сравнительно въ небольшихъ количествахъ (до 1000) выгоднѣе разведеніе волошской, и только матокъ и ягнятъ, причемъ послѣдніе въ первый-же годъ выгодно продаются. Къ отрицательнымъ качествамъ мериносовъ нужно отнести ихъ изнѣженность и большую подверженность къ заболѣваніямъ (въ особенности поносомъ и чесоткой). Отъ одной испанской овцы въ годъ получается чистаго дохода отъ 1—3 рублей — въ среднемъ-же коннозаводчики считаютъ его въ 2 рубля.

Къ остающимся отъ случки неоплодотвореннымъ маткамъ-мериносамъ коннозаводчики пускаютъ волошскихъ барановъ. Получаемыя помѣси называются *цыгаями*, они идутъ на мясо. Иногда-же, для полученія цыгаевъ, для этой же цѣли спеціально отбирается извѣстное число испанскихъ матокъ. Что-же касается продуктивности и доходности овецъ въ остальныхъ районахъ области, то онѣ далеко ниже, въ особенности на арендуемыхъ участкахъ, что находится въ зависимости отъ относительно худшихъ качествъ разводимыхъ въ этихъ районахъ овецъ и отъ размѣра существующихъ цѣнъ на землю. Нынѣ даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ доходность отъ овцы на арендуемыхъ земляхъ *не можетъ подняться выше рубля*. И выше совершенно справедливо было замѣчено, что дальнѣйшее повышеніе арендныхъ цѣнъ на земли совершенно убьетъ занятіе овцеводствомъ въ широкихъ размѣрахъ. Уже изъ того, что коннозаводчики при самыхъ льготныхъ условіяхъ пользованія землей (платятъ лишь 3 коп. за десятину) имѣютъ чистой выручки овцы отъ 2 до 3 рублей, видно, что въ настоящее время чрезвычайно трудно, а въ дальнѣйшемъ даже невозможно будетъ при такой доходности заниматься овцеводствомъ на арендованыхъ участкахъ. Арендная цѣна на землю будетъ превышать доходность отъ овцы. Если, благодаря описаннымъ выше условіямъ, крупное овцеводство стѣснено и осуждено на постепенное вымираніе, то отлично можетъ существовать и развиваться казачье и крестьянское подворное овцеводство, будучи отраслью наименѣе связанной съ общимъ строемъ хозяйства, въ тоже время доставляющею необходимыя для жизни продукты, безъ которыхъ невозможно обойтись казаку и крестьянину. Да и теперь болѣе или менѣе исправный хо-

зяинъ держитъ овецъ, по крайней мѣрѣ, столько, сколько нужно для его хозяйства. При желаніи-же каждый изъ нихъ могъ бы держать и болѣе этого количества.

Продуктивность казачьихъ и крестьянскихъ овецъ хотя и ниже, чѣмъ въ Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, но на надѣльныхъ земляхъ овца можетъ оправдывать свое существованіе: если будетъ обращено вниманіе на улучшеніе ея мясности, качества шерсти, смушки и увеличеніе вѣса и количества шерсти, то она можетъ быть довольно выгодной отраслью животноводства. И въ настоящее время въ общемъ овцы эти даютъ въ двѣ стрижки отъ 4 до 8 фунтовъ шерсти, стоимостью весенняя до 6 рублей за пудъ и осенняя до 10 рублей, довольно вкусное мясо по рыночной цѣнѣ отъ 5—7 рублей за пудъ, овчины нестриженныя отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 50 коп., стриженныя отъ 90 коп. до 1 руб. 10 коп. Живой вѣсъ ихъ доходитъ отъ 1 до 2 пуд., курдюкъ (жирный хвостъ) до 20 фунтовъ, а чунтуковъ и каракулей до 1 пуд 10 фун.

Продукты овцеводства частью обрабатываются на мѣстѣ кустарнымъ образомъ самимъ населеніемъ и идутъ на нужды его. Почти въ каждомъ крупномъ населенномъ пунктѣ существуютъ кустарныя производства овчинъ на шубы и шерстяныхъ издѣлій: на сукна, войлокъ, чулки, рукавицы, шарфы, валенки и т. д. Есть и спеціально оборудованныя овчиныя и войлочныя заведенія. Изъ пункта въ пунктъ въ области путешествуютъ кустари „пустовалы“, занимающіеся этимъ дѣломъ, и кустари шерсточесы, работающіе съ фунта шерсти (по 3 к.).

Часть-же продуктовъ овцеводства поступаетъ въ продажу на мѣстные рынки и вывозится въ другія мѣста Имперіи. Количество вывозимыхъ продуктовъ трудно опредѣлить. Много поступаетъ овецъ и на убой на мѣстные рынки и въ сосѣднія губерніи для продовольствія населенія по довольно высокой цѣнѣ. Рѣжутся онѣ и на мѣстѣ для своего употребленія. Въ 1911 году зарегистрировано убитыхъ овецъ только въ скотобойняхъ и салганахъ области 343,378 головъ, хотя нужно замѣтить, что часть ихъ поступаетъ изъ сосѣднихъ губерній и областей.

Принимая во вниманіе, что преобладающей въ области является волошская овца, если и не исключительно въ чистомъ видѣ, то въ видѣ ея отродій, и что овца эта, обладая высокой продуктивностью, въ тоже время наиболѣе приспособлена къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, слѣдовало бы, при массовомъ улучшеніи овцеводства въ области, дать предпочтеніе именно волошской овцѣ, тѣмъ болѣе, что всегда нужное количество вполнѣ подходящаго племенного матеріала можно найти въ самой Донской области (въ Донскомъ частномъ коннозаводствѣ) и притомъ по доступнымъ цѣнамъ.

Это, разумѣется, не исключаетъ возможности улучшенія и *каракулями*, принимая во вниманіе значительную продуктивность метисовъ (мясо 4—5 р., мерлушка 3—4 р.), улучшеніе качества и увеличеніе количества шерсти. Нѣсколько труднѣе и дороже обойдется пріобрѣтеніе племеннаго матеріала.

Населеніе уже проникается сознаніемъ въ выгодности метизаціи мѣстныхъ породъ овецъ съ каракулями и охотно идетъ этому на встрѣчу. Попытки въ этомъ направленіи и довольно благопріятные результаты ихъ можно видѣть въ нѣкоторыхъ округахъ области. Нужно только идти на помощь ему въ этомъ направленіи раздачей племенныхъ каракулей и учрежденіемъ небольшихъ племенныхъ разсадниковъ ихъ въ разныхъ пунткахъ.

Какъ практика показываетъ, каракули отлично приспособляются къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, мало подвержены вырожденію и въ теченіе долгаго времени сохраняютъ свои качества, не требуя частаго прилива свѣжей крови, такъ что разведеніе ихъ и въ чистомъ видѣ можетъ имѣть мѣсто въ области. Да въ настоящее время онѣ успѣшно разводятся въ чистомъ видѣ въ нѣкоторыхъ экономіяхъ Донецкаго и Таганрогскаго округовъ въ виду ихъ высокой продуктивности, вкуснаго мяса и чрезвычайной невзыскательности.

Волошскія овцы.

Вотъ двѣ основныя породы (*волошская* и *каракульская*), которыя могли бы имѣть существенное значеніе для улучшенія мѣстнаго овцеводства и поднятія ея продуктивности.

Само населеніе стало замѣчать улучшающее значеніе упомянутыхъ породъ и, какъ у казаковъ, такъ и у крестьянъ, замѣчается стремленіе къ метизаціи и, какъ говорили выше, нужно только итти на встрѣчу имъ.

Совершенно достаточно будетъ, если удастся овцеводство и въ остальныхъ районахъ области довести до такого состоянія, въ какомъ оно находится въ Донскомъ частномъ коннозаводствѣ.

Въ настоящее время приступлено къ устройству случныхъ пунктовъ изъ племенныхъ быковъ и кнуровъ при существующихъ въ области ветеринарныхъ лечебницахъ, слѣдовало бы въ составъ ихъ добавить и племенныхъ барановъ волошскихъ и каракулей.

Лучшія овчарни въ области тонкорунныхъ овецъ: Петрика и М. А. Пишванова въ Сальскомъ округѣ и Шапошниковыхъ въ Таганрогскомъ и 1-мъ Донскомъ округахъ, грубошерстныхъ (волошскихъ): бр Букрѣевыхъ, бр. Яновыхъ, бр. Михайликовыхъ, И. И. Королькова, И. А. Супрунова и Подкопаева-Савинкова въ Сальскомъ округѣ.

Все вышеизложенное резюмируется слѣдующими положеніями:

1) При современныхъ условіяхъ вполнѣ возможно и выгодно только развитіе подворнаго казачьяго и крестьянскаго овцеводства въ Донской области при условіи поднятія продуктивности овецъ.

2) Оно настоятельно требуетъ улучшенія въ отношеніи мясности, качества овчинъ, шерсти и увеличенія руна, а также живого и убойнаго вѣса.

3) Наиболѣе подходящимъ улучшающимъ матеріаломъ являются двѣ основныя породы — волошская и каракульская.

4) Для упомянутыхъ цѣлей необходимо: раздача племенныхъ барановъ упомянутыхъ породъ лучшимъ хозяевамъ, учрежденіе разсадниковъ ихъ, хотя бы и въ небольшихъ размѣрахъ, въ разныхъ районахъ области и включеніе въ составъ племенныхъ животныхъ въ случныхъ пунктахъ при ветеринарныхъ лечебницахъ области также барановъ волошскихъ и каракулей.

5) Одной изъ необходимыхъ мѣръ къ развитію овцеводства является также улучшеніе кормовой основы и обезпеченіе кормомъ животныхъ развитіемъ травосѣянія.

Комитетъ Животноводства при И. Д.-К.-Т. О. с.-х. въ видахъ улучшенія мѣстнаго овцеводства проэктируетъ созданіе опорныхъ случныхъ пунктовъ съ составомъ на каждомъ: 1 баранъ — каракуль и 2 барана — волошскихъ.

Такихъ опорныхъ пунктовъ предполагается 30. Общій размѣръ необходимаго на первое время для этого кредита исчисляется въ 3000 рублей. Съ болѣе широкими ассигнованіями Комитетъ не рѣшается выступать до производства обслѣдованія животноводства въ Донской области.

Свиноводство. Эта отрасль животноводства въ Донской области стоитъ на очень низкомъ уровнѣ развитія и по породности, и по вѣсу животныхъ. Вѣсъ 7—8 пудовъ является среднимъ, съ сильнымъ колебаніемъ въ различныхъ округахъ отъ 3—5 до 10—15 пудовъ. а экземпляры въ 20 пудовъ уже встрѣчаются какъ достойные вниманія.

Лучше всего положеніе свиноводства рисуется мѣстными хозяевами.

„Почти каждый крестьянинъ и казакъ у насъ въ Донской области,—сообщаетъ въ замѣткахъ по свиноводству хозяинъ Донецкаго округа Г. П. Урусовъ,—имѣетъ одну или нѣсколько свиней, но, къ сожалѣнію. ни при выращиваніи поросятъ, ни при содержаніи взрослыхъ свиней наши хозяева не соблюдаютъ самыхъ простыхъ правилъ ухода и кормленія. Такъ, нерѣдко для свиньи въ хозяйствѣ совсѣмъ не имѣется особаго помѣщенія и ей предоставляется отыскивать его себѣ самостоятельно въ какомъ либо закоулкѣ двора и въ лучшемъ случаѣ въ сараяхъ между лошадьми и коровами. Весь день свинья проводитъ на свободѣ на дворѣ или на улицѣ, поѣдая все, что валяется подъ ногами, всякую гадость, отбросы угольныхъ и помойныхъ ямъ, человѣческіе отбросы, отчего заболѣваютъ „горошкомъ“ или финами. Темные и грязные хлѣва для свиней всегда бываютъ населены крысами, поѣдающими остатки кормовъ свиней, отъ крысъ свиньи заражаются трихинами и даютъ при убоѣ продукты, вредные и опасные для здоровья и жизни людей. Свободное шатанье свиньи, гдѣ угодно ей, служитъ главнымъ источникомъ распространенія среди свиней такихъ губительныхъ эпидемій, какъ рожа, чума и сибирская язва. Самая перода свиней, разводимыхъ у насъ, отличительными признаками которой являются –длинное узкое съ плоскимъ лбомъ рыло, средней длины уши, (есть и съ длинными, вислоухія), сильно выпуклая (карпообразная) спина съ длинной щетиной, массивный костякъ, высокія ноги, короткій, тощій окорокъ, закрученный колечкомъ, почти голый хвостъ,—при нѣкоторыхъ своихъ цѣнныхъ качествахъ, какъ-то: выносливость къ разнымъ невзгодамъ, малая требовательность къ пищѣ, хорошее использованіе пастбища, положительная способность добывать себѣ пропитаніе тамъ, гдѣ нѣтъ никакой пищи (наши выгоны и толоки лѣтомъ), имѣетъ огромные недостатки—общую бѣдность мясныхъ формъ, особенно окороковъ, позднеспѣлость и плохую откармливаемость. Правда, за послѣднія лѣтъ 5 въ Донской области можно замѣтить нѣкоторое

измѣненіе въ этомъ отношеніи: лишь жители удаленныхъ, глухихъ угловъ, да развѣ еще нерасчетливые хозяева продолжаютъ довольствоваться мѣстной безпородной свиньей, болѣе же дальновидные, желающіе имѣть отъ свиноводства возможно большій доходъ, ищутъ путей къ закрѣпленію цѣнныхъ качествъ и устраненію недостатковъ мѣстной свиньи. Особенно много свиней уже съ болѣе или менѣе культурными формами можно встрѣтить у населенія смежнаго съ какими либо казенными, земскими или сельско-хозяйственныхъ обществъ племенными разсадниками и случными пунктами".

А вотъ какъ обрисовываетъ положеніе свиноводства въ одномъ изъ своихъ ходатайствъ Дударевское сельско-хозяйственное общество. „... Въ настоящее время, за отсутствіемъ крупныхъ и породистыхъ кнуровъ имѣются у хозяевъ невзрачныя и маленькія свиньи, дающія мало мяса и сала. Кромѣ того, такія свиньи, отличаясь своей легкостью, приносятъ хозяевамъ больше вреда, чѣмъ пользы: онѣ свободно перепрыгиваютъ чрезъ огорожи садовъ и огородовъ, поѣдая овощи и разрывая коренья плодовыхъ деревьевъ. Во избѣжаніе недоразумѣній и нарушенія добрососѣдскихъ отношеній изъ-за свиньи, могущей залѣзать безъ труда въ садъ или огородъ сосѣда, хозяева нерѣдко совер шенно отказываются держать это животное, ввиду чего число свиней въ районѣ общества весьма мало. Вслѣдствіе той же причины хозяева, имѣющіе свиней, надѣваютъ на нихъ особыя тяжелыя деревянныя колоды, которыя изнуряютъ ихъ и не даютъ имъ возможности расти и жирѣть, какъ на свободѣ. За малочисленностью свиней, жители должны покупать для ѣды себѣ сала и мяса на сторонѣ, платя большія деньги, хотя каждый хозяинъ могъ бы свободно выкормить самъ это животное, довольствующееся неприхотливымъ питаніемъ. Болѣе бѣдные хозяева, не имѣющіе свиней, вслѣдствіе дороговизны, совершенно лишены возможности питаться саломъ, столь незамѣнимымъ и необходимымъ въ быту земледѣльца подспорьемъ въ питаніи".

Единственнымъ пунктомъ, гдѣ на свиноводство обращаютъ вниманіе и въ этомъ отношеніи достигли значительнаго успѣха, можно указать задонскія хозяйства частныхъ коннозаводчиковъ.

Немалымъ препятствіемъ развитію свиноводства, въ особенности культурнаго, являются заразныя болѣзни, и изъ нихъ въ особенности рожа, каковая въ Области, также, какъ и въ средней полосѣ, на всемъ югѣ и юго-востокѣ Имперіи, свила себѣ почти повсемѣстно прочное гнѣздо и, ежегодно появляясь, сильно подтачиваетъ мѣстное свиноводство; въ нѣкоторыхъ же пунктахъ изъ-за этого даже бросили заниматься имъ.

Но нужно замѣтить, что въ послѣднее время обращается весьма серьезное вниманіе на радикальную борьбу съ этой эпизоотіей въ обла-

сти предохранительными прививками, каковыя съ каждымъ годомъ получаютъ все болѣе и болѣе широкое развитіе.

На улучшеніе и расширеніе свиноводства необходимо обратить наисерьезнѣйшее вниманіе, т. к. почти только эта одна отрасль при своемъ развитіи не требуетъ такихъ глубокихъ измѣненій въ строѣ хозяйства, какъ всѣ остальныя крупныя отрасли животноводства и это несомнѣнно, въ значительной мѣрѣ облегчаетъ задачу хозяйства.

Комитетъ животноводства при И. Д.-К.-Т. О. С.-Х. обратилъ вниманіе на развитіе мѣстнаго свиноводства и предполагаетъ устроить 30 случныхъ опорныхъ пункта съ 2-мя боровами культурныхъ породъ на каждомъ.

Исчисленія потребныхъ для этого средствъ Комитета для 1912 года выразились въ суммѣ 6000 рублей.

При наличности достаточной энергіи у руководителей этого дѣла — расширеніе именно отрасли свиноводства пошло бы чрезвычайно успѣшно. Населеніе уже сознаетъ необходимость и вѣрнѣе — выгодность улучшенной породы (хотя объ улучшенномъ кормленіи метисовъ опредѣленно думаетъ не такъ ужъ много хозяевъ). Въ станицѣ Константиновской, получившей осенью одного борова іоркшира, уже зарегистрированъ черезъ годъ улучшенный приплодъ въ количествѣ 500 штукъ. И симпатіи окрестнаго населенія къ разведенію свиней, одно время начинавшія было глохнуть, теперь снова выражаются въ достаточно яркой формѣ.

Птицеводство. Видной отраслью животноводства въ Области является птицеводство, составляя побочную отрасль сельскаго хозяйства. При правильномъ веденіи оно, по удовлетвореніи домашнихъ потребностей, могло бы значительно увеличить доходность хозяйства, но, къ сожалѣнію, оно ведется довольно примитивно. Птицъ почему то принято въ большинствѣ случаевъ кормить зимой, притомъ, плохимъ зерномъ и озадками, въ остальное же время онѣ предоставлены собственнымъ попеченіямъ. Птица (куры)—малоноскія, а потому и малоцѣнныя.

Въ области весьма много привольныхъ условій для птицеводства, въ особенности въ казачьихъ юртахъ. Съ ранней весны индюшки, гуси и утки выпускаются на волю съ выводками въ поля и займище, откуда они возвращаются домой только осенью, прекрасно откормленными.

Спеціально приспособленныхъ помѣщеній для птицъ часто не существуетъ и онѣ ютятся подъ навѣсами, въ сараяхъ и конюшняхъ. Существующія же помѣщенія содержатся въ большинствѣ случаевъ неопрятно, полны бываютъ паразитами, что способствуетъ развитію болѣзней среди нихъ. А это послѣднее ведетъ къ громаднымъ, въ общемъ по Области, убыткамъ.

Культурныхъ породъ мало. Только въ послѣднее время онѣ стали распространяться въ Области, благодаря возникновенію школы птицеводства М. Н. Андреевой (близъ ст. Каменской въ Донецкомъ округѣ).

Въ школѣ этой разводится ежегодно отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ племенной птицы, больше фавероли; предпочитается разведеніе этой породы вслѣдствіе ея скороспѣлости. Благодаря этой школѣ, культурное птицеводство сдѣлало нѣкоторые шаги въ окрестномъ районѣ, а отчасти и въ другихъ округахъ Области. Тамъ же практикуется искусственная выкормка птицъ при помощи аппаратовъ.

Досаднымъ тормазомъ надлежащему развитію птицеводства въ области служатъ также часто появляющіяся на нихъ различныя заразныя болѣзни, борьба съ которыми сопряжена съ большими трудностями, благодаря инертности населенія.

О качествѣ мѣстной птицы можно судить по ея вѣсу: средній вѣсъ курицы 3—4 ф. (при колебаніяхъ отъ 2 до 7 ф.), гуся—8—10 ф. (при колебаніяхъ отъ 6 до 10 ф.), утки—4—5 ф. (при колебаніяхъ отъ 2 до 10 фунт.). индюшки—8—10 фунт. (при колебаніяхъ отъ 6 до 20 фунт.).

Но тѣмъ не менѣе цѣны на всѣ продукты мѣстнаго птицеводства всегда стоятъ высокія и при здѣшнемъ привольѣ эта отрасль, даже при малой затратѣ капитала и при всегдашнемъ стремленіи (а главное—полной возможности) использовать возможно шире дары природы—будетъ всегда доходной для хозяина. Тѣмъ болѣе, что сбытъ продуктовъ вполнѣ обезпеченъ тѣми скупщиками, которые круглый почти годъ ѣздятъ по всей Области и собираютъ громадныя партіи для Москвы (гдѣ на птицу всякаго качества найдется свой потребитель), Петербурга и даже заграницу. Достаточно побывать на тѣхъ птичныхъ ярмаркахъ, зимою въ декабрѣ, вдоль части линіи Юго-Восточной жел. дор., проходящей черезъ Донецкій округъ, чтобы придти въ изумленіе отъ тѣхъ громадныхъ количествъ домашней птицы, которая здѣсь скупается и грузится вагонами на ближайшихъ станціяхъ. Могу только засвидѣтельствовать, что скупаются большія количества, но иллюстрировать ихъ цифрами не имѣю возможности, т. к. необходимо произвести эту работу обслѣдованія по сбыту продуктовъ птицеводства отдѣльному лицу съ полнымъ вниманіемъ и интересомъ, безъ отвлеченія его другими въ это же время обязанностями.

И только тогда возможно будетъ имѣть опредѣленное сужденіе, какимъ путемъ слѣдуетъ итти въ дѣлѣ мѣстнаго массоваго улучшенія птицеводства

Комитетъ животноводства при И. Д.-К.-Т. О. с. х. на первый планъ въ данномъ случаѣ ставитъ снабженіе населенія породистой птицей, съ разведеніемъ которой населеніе мало знакомо, несмотря

на благопріятныя для птицеводства условія—продолжительное теплое лѣто и высокія цѣны на всѣхъ мѣстныхъ рынкахъ,

Кромѣ того комитетъ считаетъ очень важнымъ производство опыта сплошнаго улучшенія птицеводства въ какихъ либо селеніяхъ при условіи замѣны всѣхъ безпородныхъ пѣтуховъ, пѣтухами одной изъ культурныхъ породъ: минорка, фавероль, орпингтоны, лангшанъ.

Ветеринарная помощь населенію.

По существующимъ ветеринарнымъ штатамъ въ Области войска Донского положены должности: областного ветеринарнаго инспектора, его помощника, дѣлопроизводителя изъ ветеринарныхъ врачей, двухъ ветеринарныхъ врачей для командировокъ, 7—при управленіяхъ округовъ, 50 участковыхъ, завѣдывающаго бактеріологической лабораторіей и 57 должностей участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ*).

Участковый ветеринарный персоналъ по округамъ области распредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

Въ Таганрогскомъ округѣ по 6, (врачей и фельдшеровъ), Ростовскомъ—5, Черкасскомъ—5, Сальскомъ—4, 1-мъ Донскомъ—6, 2-мъ Донскомъ—7, Донецкомъ—8, Усть-Медвѣдицкомъ—4 и Хоперскомъ—5. Въ послѣднихъ 7-ми округахъ еще по одному фельдшеру при окружныхъ ветеринарныхъ врачахъ.

Въ 1900 и 1903 годахъ учреждены должности одного старшаго ветеринарнаго врача (онъ-же завѣдывающій бактеріологической станціей въ станицѣ Великокняжеской), 8 участковихъ ветеринарныхъ врачей и 24 ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Донскомъ частномъ конно-заводствѣ съ прилегающими къ нему землями верхняго запаса, такъ называемымъ калмыцкимъ коневодствомъ.

На ветеринарныхъ врачахъ, состоящихъ при округахъ, лежатъ обязанности исключительно по военной части и станичному коневодству, на участковыхъ—обязанности, главнымъ образомъ, по земской ветеринарной службѣ, отчасти-же по военной и станичному коневодству. Въ то же время при станичныхъ конно-плодовыхъ табунахъ состоятъ на службѣ 124 ветеринарныхъ фельдшера, при управленіи завѣдывающаго коневодствомъ—старшій ветеринарный врачъ, а при войсковомъ Провальскомъ конскомъ заводѣ старшій и младшій ветеринарные врачи и 8 ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Независимо етъ этого, въ области имѣются 18 должностей пунктовыхъ ветеринарныхъ врачей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ таковымъ же количествомъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и стражниковъ, 10 городскихъ ветеринарныхъ врачей и 21 ветеринарный фельдшеръ.

*) Обзоръ о состояніи ветеринарной части въ о. в. Д. за 1910 г. Выпущенъ въ 1912 г.

Весь этотъ ветеринарный персоналъ находится въ вѣдѣніи ветеринарнаго отдѣленія Областнаго Правленія, куда ими и представляется вся отчетность о своей дѣятельности и по ветеринарно-санитарной части. Ветеринарное-же отдѣленіе направляетъ дѣятельность этого персонала и руководитъ ею, снабжаетъ ветеринарными инструментаки, медикаментами, прививочными препаратами и всѣми другими нужными пособіями. Въ ветеринарномъ же отдѣленіи сосредоточивается управленіе ветеринарной частью частей войскъ, расположенныхъ въ области.

Составъ ветеринарнаго отдѣленія: завѣдывающій имъ—областной ветеринарный инспекторъ, его помощникъ, дѣлопроизводитель изъ ветеринарныхъ врачей и два ветеринарныхъ врача для командировокъ.

Въ области имѣются *двѣ бактеріологическихъ* лабораторіи. Одна изъ нихъ въ г. Новочеркасскѣ для обслуживанія ветеринарныхъ нуждъ области, а другая въ станицѣ Великокняжеской для обслуживанія нуждъ Донского частнаго коннозаводства и калмыцкаго коневодства.

Кромѣ того, имѣются 6 вполнѣ оборудованныхъ *бактеріологическихъ* кабинетовъ въ окружныхъ станицахъ и поселкѣ Миллеровѣ.

Въ области имѣется также, оборудованная на средства земствъ, *опытная станція* для экспериментальнаго изученія методовъ *борьбы съ сапомъ*. Устроена она на участкѣ земли въ 100 десятинъ, уступленномъ Донскими частными коннозаводчиками, на одномъ изъ зимовниковъ въ 5-ти верстахъ отъ станицы Великокняжеской.

Въ вѣдѣніи ветеринарной инспекціи состоитъ также существующій въ г. Новочеркасскѣ областной оспенный телятникъ.

Бюджетъ по ветеринарной части составл. на каждое трехлѣтіе. Въ отчетномъ году израсходовано на ветеринарную часть изъ войсковыхъ и земскихъ суммъ 167.739 руб. 25 к. Кромѣ того, 31.366 руб. на ветеринарную часть по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и 78.296 рублей на городскую ветеринарію.

Помимо этого станичныя общества спеціально на ветеринарно-врачебное дѣло расходуютъ; на содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ при конно-плодовыхъ табунахъ (отъ 180 — до 500 рублей каждому)—31.500 руб., на пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и проч. предметовъ для леченія войсковыхъ жеребцовъ и лошадей конно-плодовыхъ табуновъ (отъ 30 до 500 рублей)—7523 руб., станичныя и сельскія общества на пріобрѣтеніе медикаментовъ для леченія домашнихъ животныхъ (отъ 25 до 250 руб.) 2327 рублей, на постройку лечебницъ и содержаніе ихъ—7200 руб. и коннозаводчики въ Задонскихъ степяхъ на то же--до 15.000 руб.

Такимъ образомъ, расходъ на всю ветеринарную часть выразится въ суммѣ 340.951 руб. 25 коп.

Изъ повальныхъ и заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ области ежегодно наблюдается: *сапъ*, *сибирская язва*, эмфизематозный карбункулъ, злокачественный отекъ, бѣшенство, *рожа и септицемія свиней*, оспа овецъ, *ящуръ*, мытъ, инфлюэнца, контагіозная плевропневмонія. *туберкулезъ*, повальный инфекціонный выкидышъ, случная немочь, цереброспинальный менингитъ, пятнистый тифъ, столбнякъ, септицемія, эпизоотическій лимфангитъ, *холера птицъ*, малярія, чума собакъ, контагіозный стоматитъ, актиномикозъ, чесотка и стригущій лишай.

Отмѣтнымъ шрифтомъ обозначены болѣзни главнаго, такъ сказать, по числу случаевъ, порядка.

Пчеловодство. Пчеловодство въ Донской области не составляетъ виднаго промысла для населенія. Оно сосредоточено преимущественно въ округахъ—Хоперскомъ, Донецкомъ, Черкасскомъ и среди крестьянъ Таганрогскаго. Но, конечно, пчеловоды, въ меньшемъ значительно числѣ, встрѣчаются и во всѣхъ остальныхъ округахъ, гдѣ эта отрасль является въ видѣ уже любительскомъ, а не близкомъ къ промышленному. Послѣднія оффиціальныя данныя о состояніи пчеловодства (за 1910 годъ) приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Число пасѣкъ	Число ульевъ	Въ 1909 году добыто				Въ среднемъ въ предшествовавшее трехлѣтіе на сумму
		Меда	Воска	Всего	На сумму въ рубляхъ	
		пудовъ				
1929	42147	16057	2609	18666	206425	166408

Тѣ-же цифры для предыдущаго года были:

1733—40557—15702—2063—17765—191673—143439.

По округамъ области данныя о пчеловодствѣ представляются такъ.

Названіе округовъ	Число пасѣкъ	Чис. о ульевъ	Собрано пудовъ.			Всего добыто на сумму
			Меда	Воска	Всего	
Черкасскій	69	2251	1199	199	1398	16794
Ростовскій	64	1880	749	47	783	6818
Таганрогскій	659	13319	4951	549	5550	62693
1-й Донской	23	571	519	42	561	3586
2-й Донской	—	—	—	—	—	—
Усть Медвѣдицкій	49	1181	437	82	519	5691
Хоперскій	254	5095	2275	541	2816	32681
Донецкій	811	17850	5930	1099	7029	78162
Сальскій	—	—	—	—	—	—
Итого	1929	42147	16057	2609	18666	206425

Наиболѣе благопріятнымъ районом для развитія пчеловодства является долина рѣки Дона съ ея лѣвой луговой стороной (такъ называемой—займищемъ), заливаемой весною на цѣлые десятки верстъ въ ширину и сотни по протяженію, особенно въ той части ея, гдѣ населеніе занимается виноградарствомъ и винодѣліемъ, и гдѣ пчеловодство развито сравнительно мало.

Ежегодно пчеловоды города Новочеркасска и даже города Александровска-Грушевскаго во второй половинѣ лѣта перевозятъ свои пасѣки въ займище, гдѣ онѣ остаются до сентября мѣсяца, а иногда и до постановки пчелъ на зимовку, пользуясь въ теченіе всего этого времени хорошимъ взяткомъ. Но несомнѣнно громадныя количества меда могутъ быть собраны пчелами, при значительномъ развитіи этой отрасли, весною съ степныхъ громадныхъ пространствъ, захваченныхъ бурьянами. И они могутъ дать долю пользы. Указываютъ, что причины слабаго сравнительно развитія пчеловодства на Дону нужно искать прежде всего въ недостаткѣ рабочихъ рукъ. Хотя эта отрасль и не требуетъ особыхъ людей, но тамъ, гдѣ при весьма быстромъ темпѣ цикла сельско-хозяйственныхъ работъ юго-восточнаго лѣтняго полеваго періода бываетъ каждый день дорогъ, а особенно у войскового населенія, гдѣ всѣ сильные работники отбываютъ положенную службу—каждая хозяйка, каждый старикъ на учетѣ. Указываютъ также, что большое вліяніе имѣютъ неблагопріятныя условія для медосбора въ большинствѣ мѣстностей Донской области. Это указаніе, конечно, не приходится игнорировать, т. к. доходность пчеловодства не находится въ прямой связи съ числомъ ульевъ, а зависитъ отъ болѣе или менѣе благопріятныхъ условій взятка въ каждомъ данномъ году.

Изъ остальныхъ причинъ указываютъ на: отсутствіе знаній и умѣній водить пчелъ въ разборныхъ ульяхъ, хотя слѣдуетъ упомянуть, что и въ Донской области старинное дѣдовское, такъ называемое дупляночное, пчеловодство—въ колодахъ, досчатыхъ, соломенныхъ или другихъ какихъ-либо неразборныхъ, т. е. нерамочныхъ ульяхъ, отживаетъ свой вѣкъ; постепенно падая, оно во многихъ мѣстахъ на Дону совершенно исчезло, а гдѣ еще осталось, еле-еле поддерживаетъ свое существованіе. Происходитъ это оттого, что въ послѣдніе годы съ необыкновенною быстротою уменьшаются тѣ угодья (какъ-то: общественные лѣса, степи, луга, залежи и пр.), при наличности которыхъ пчеловодство могло существовать на старыхъ началахъ, т. е. пчелы, предоставленныя сами себѣ, безъ всякаго участія со стороны ихъ владѣльца, давали ему извѣстный доходъ.

Затѣмъ жалуются на отсутствіе мѣстъ откуда можно получать всѣ пчеловодныя принадлежности, куда (черезъ посредство кого) мо-но сбывать продукты пчелов одства и т. д. и т. д.

До нѣкоторой степени указанные пробѣлы старается заполнить живое и пока энергичное Донское общество пчеловодства въ Новочеркасскѣ. Первые его шаги довольно успѣшны. О его дѣятельности будетъ упомянуто отдѣльно.

На 1-мъ съѣздѣ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ Донской области—въ заключеніе обсужденія представленныхъ докладовъ были приняты слѣдующія положенія о мѣрахъ для скорѣйшаго распространенія знаній по пчеловодству.

Признано дѣйствительно практически необходимымъ.

1) Назначеніе въ каждомъ округѣ области инструкторовъ по пчеловодству.

2) Устройство при каждомъ станичномъ плодовомъ питомникѣ небольшихъ показательныхъ пасѣкъ.

3) Устройство такихъ же пасѣкъ при тѣхъ училищахъ, завѣдывающіе которыми или преподаватели въ нихъ знакомы съ пчеловодствомъ.

4) Разсылка тѣмъ и другимъ, а также и окружнымъ и участковымъ агрономамъ небольшихъ библіотечекъ по пчеловодству.

5) Открытіе мастерской для выработки ульевъ правильной конструкціи и производства искусственной вощины.

6) Открытіе въ г. Новочеркасскѣ центральнаго, а въ окружныхъ станицахъ отдѣленій, склада пчеловодныхъ принадлежностей для снабженія по возможно дешевой цѣнѣ пчеловодовъ.

7) Устройство курсовъ по пчеловодству для завѣдывающихъ питомниками, не знакомыхъ съ пчеловодствомъ въ зимнее время, а для учителей въ періодъ лѣтнихъ каникулъ, при чемъ хороши были бы и практическія работы во время курсовъ, когда возможно ихъ производить. Причемъ на курсы эти должны допускаться и всѣ желающіе ихъ прослушать,

Учрежденіе въ каждомъ округѣ должностей инструкторовъ по пчеловодству вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что *одинъ* инструкторъ-спеціалистъ по пчеловодству на всю область войска Донского, для войсковаго населенія и *одинъ* инструкторъ отъ Департамента Земледѣлія, командированый въ распоряженіе Донского общества пчеловодства, для всего населенія области, не могутъ не только успѣть давать практическія указанія пчелякамъ на мѣстахъ, а не въ состояніи даже объѣхать въ теченіе рабочаго періода нуждающихся въ ихъ указаніяхъ пчеловодовъ.

Если же на первое время учредить въ округахъ, гдѣ пчеловодство болѣе или менѣе развито, должности отдѣльныхъ инструкторовъ, то у этихъ послѣднихъ явится возможность ознакомиться со всѣми

пчеловодными хозяйствами и во время придти на помощь тамъ, гдѣ это требуется.

Шелководство. Шелководство на Дону въ настоящее время не имѣетъ вида хотя бы и подсобной отрасли въ мѣстномъ хозяйствѣ. Имъ почти не занимаются, и встрѣчается оно лишь кое гдѣ, нося характеръ любительства. Да и мѣстное населеніе видимо мало интересуется шелководствомъ. Но тутъ же надо замѣтить, что наблюдаемое является лишь результатомъ той эволюціи въ мѣстномъ сельскохозяйственномъ промыслѣ, какая наблюдается за послѣднія 15—20 лѣтъ. Никакихъ естественныхъ препятствій къ развитію шелководства на Дону нѣтъ и не можетъ быть, прежде всего потому, что шелковица на большей части площади Донской области растетъ хорошо и во многихъ лѣсничествахъ имѣются съ большими или меньшими площадями тутовыя насажденія (плантаціи, рощи).

Отдѣльныя занятія шелководствомъ имѣли мѣсто въ Донецкомъ, Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ. Семьи зарабатывали 50—150 рублей.

Нѣкоторыя изъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ (Донское, И. Доно-Кубано-Терское, Кундрюческо-Донецкое—когда оно еще фактически работало) шли на встрѣчу шелководству, считая его несомнѣнно полезнымъ во многихъ отношеніяхъ дѣлу и помогая не только совѣтомъ и указаніями, но по мѣрѣ возможности и средствами.

Но дѣло идетъ тихо и очевидно ждетъ горячаго и энергичнаго вдохновителя.

Безъ него шелководство незамѣтная отрасль мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Садоводство.

Садоводство (собственно плодоводство) въ области войска Донского, въ общемъ носитъ характеръ любительскій т. к. въ большинствѣ случаевъ жители разводятъ сады *для утѣхи*, какъ говорятъ казаки, и только нѣкоторые немногіе сады могутъ быть названы промысловыми. Изъ болѣе или менѣе правильно устроенныхъ садовъ заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующіе: г.г. Лакіера и Каменова (близъ г. Таганрога), г. Еремина (хут. Волченскій Каменской ст.), г. Бабушкина (въ юртѣ ст. Трехъ-Островянской), гг. Просвировой, Бирюкова и свящ. Федорова (въ ст. Урюпинской) и г. Дубровина (близъ станціи „Тацинская“ Ю.-Вост. жел. дор.). Породы плодовыхъ насажденій преобладаютъ: въ Хоперскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ и Донецкомъ округахъ вишни, а затѣмъ яблони, груши и отчасти сливы; во 2-мъ Донскомъ округѣ груши, а потомъ вишни, яблони и сливы; въ 1-мъ Донскомъ округѣ главнымъ образомъ, населеніе занимает-

ся виноградарствомъ, но мѣстами встрѣчаются насажденія грушъ, вишенъ, яблоковъ, абрикосовъ и сливъ. Въ Черкасскомъ округѣ садоводство сосредоточено, главнымъ образомъ, подъ Аксайскими горами и близъ станціи „Персіановка“ Ю.-Вост. жел. дор. Здѣсь имѣются хорошіе сады, принадлежащіе г.г. Леонову, Косоротовой, д-ру Соколову, Кравцову, Дронову и др. Въ Сальскомъ округѣ съ переходомъ населенія отъ кочевого образа жизни къ осѣдлому появляются и плодозыя насажденія.

Но въ общемъ такая отрасль сельскаго хозяйства какъ садоводсто находится, въ сущности, въ зачаточномъ положеніи несмотря на то, что каждая левада и усадьба засажены плодовыми деревьями, но это есть ничто иное, какъ поросли вишневыхъ отпрысковъ и терновниковъ въ дикомъ состояніи, безъ всякихъ примѣненій къ нимъ не только спеціальныхъ знаній, но и самыхъ примитивныхъ работъ въ подчисткѣ и очисткѣ порослей. Плодовыя деревья разсаживаются обыкновенно, густо, холостые, водяные и сухіе побѣги (вѣтви) не подрѣзаются, перекопка земли въ садахъ хотя и производится, но къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ, сопровождается высокимъ окучиваніемъ у комля деревьевъ. Небрежное отношеніе къ саду, при отсутствіи всякихъ культурныхъ пріемовъ, ведетъ его къ одичалости; при весьма рѣдкой поливкѣ, онъ слабо растетъ, а иногда и засыхаетъ. Стремленіе къ развитію садоводства въ послѣднее время начинаетъ пробуждаться и то лишь въ болѣе интеллигентной средѣ населенія: священниковъ, учителей и зажиточныхъ казаковъ, округовъ: Черкасскаго, Донецкаго, 1-го Донского, въ слабой степени Усть Медвѣдицкаго и отчасти Хоперскаго, будущность садовой промышленности котораго серьезна, потому что климатическія условія его соотвѣтствуютъ таковымъ же Воронежской губерніи; и въ этомъ округѣ, при надлежащемъ обращеніи вниманія, культура разныхъ промышленныхъ русскихъ сортовъ яблонь, а въ особенности антоновки, сорта ходового, будетъ совершенно обезпечена на рынкахъ.

Въ дальнѣйшемъ придется касаться садоводства лишь на войсковыхъ земляхъ у казачьяго населенія, т. к. о крестьянскомъ садоводствѣ въ области говорить почти не приходится.

Войсковое начальство въ заботахъ о развитіи садоводства въ области въ 1888—1889 г. открыло войсковой плодовый питомникъ, при станціи Персіяновка Ю.-В. ж. д., въ цѣляхъ распространенія среди казачьяго населенія раціональныхъ знаній по садоводству, а также хорошаго посадочнаго матеріала.

Оборудованіе и содержаніе питомника въ продолженіе его перваго 20 лѣтняго существованія обошлось войску въ 309.092 р. 11 к., дохода далъ питомникъ за тотъ же періодъ времени 80.555 руб.

Задачъ своихъ питомникъ не выполнилъ, т. к. выпущенные свыше 100 человѣкъ учениковъ садовыхъ курсовъ при питомникѣ пошли на разныя мѣста, но никто изъ нихъ не занялся самостоятельно садовымъ дѣломъ, а относительно снабженія населенія дешевымъ хоророшимъ посадочнымъ матеріаломъ—то надежды не оправдались неподходящею солонцеватою почвою для выращиванія здоровыхъ плодовыхъ деревцевъ, отдаленностью питомника отъ главной части населенія области и отсутствіемъ желѣзнодорожныхъ сообщеній, деревцами котораго пользуются только ближайшіе жители къ питомнику и прилегающіе къ желѣзнымъ дорогамъ, почему онъ и не можетъ приносить казаку существенной пользы. Казакъ на самомъ дѣлѣ не такъ богатъ, чтобы покупать много деревцевъ сразу, а за нѣсколькими штуками ему нѣтъ смысла ѣздить издалека.

Вся эта неудача послужила основаніемъ къ тому, что назрѣлъ вопросъ объ открытіи станичныхъ питомниковъ, чтобы населеніе могло получить на мѣстѣ здоровыя деревья, выращенныя въ соотвѣтствующихъ условіяхъ. Такихъ питомниковъ до 1911 года было открыто 15 станичныхъ и 3 сельско хозяйственныхъ, всего 18, съ единовременнымъ отпускомъ изъ войсковыхъ средствъ по 1200 руб, отъ 200 до 250 р. ежегоднаго расхода на содержаніе инструкторовъ и столько же отъ станичнаго общества съ тѣми соображеніями, что будущее существованіе питомниковъ должно быть обезпечено своими средствами отъ продажи ими приготовленнаго посадочнаго матеріала.

Въ настоящее время всѣхъ питомниковъ насчитывается: 1 Багаевскій. 2 Усть-Бѣлокалитвенскій. 3 Павловскіій. 4 Кундрюческо-Донецкій. 5—Клѣтскій. 6—Нижне-Чирской. 7—Казанско-Мигулинскаго с.-х. о-ва. 8 Луковскій. 9 Иловлинскаго с.-х. о-ва. 10 Качалинскій. 11 Шумилинскаго с.-х. о-ва. 12—Трехъ-Островянскій. 13 Кременской. 14 Кумылженскій. 15 Ново-Николаевскій. 16 Филоновскій. 17 Михайловскій. 18 Слащевскій. 19 Иловайскій. 20 Батлаевскій. 21 Вешенскаго с.-х. о-ва. 22—Кутейниковскій. 23 Ермаковскій. 24 Чертковскій.

Для распространенія знаній по садоводству при нѣкоторыхъ питомникахъ устраиваются курсы для казачьяго населенія. Кромѣ инструкторовъ станичныхъ питомниковъ, оказывающихъ помощь населенію на мѣстѣ. имѣются при Областномъ Правленіи разъѣздные спеціалисты: одинъ по садоводству, онъ же и по другимъ отдѣламъ этой отрасли, въ вѣдѣніи котораго находятся всѣ станичные питомники, который при поѣздкахъ по Области даетъ совѣты и практическія указанія населенію, а другой виноградарь 1-го Донского округа. онъ же по своей спеціальности, исполняетъ эти обязанности и по Черкасскому округу.

Въ общемъ лицъ для работъ по развитію садоводства очень мало и скораго успѣха ожидать трудно.

Въ Донской области имѣется 9—10 частныхъ торговыхъ питомниковъ, самыми видными изъ которыхъ являются: Рамма въ Ростовѣ н-Д., Ростовскій Городской, М. А. Лакіера—въ Таганрогѣ. Кромѣ того почти всѣ лѣсничества въ области имѣютъ школы сѣянцевъ плодовыхъ деревьевъ, черенковъ винограда, а нѣкоторые и окулировку для продажи мѣстному населенію. Областное Правленіе войска Донского съ 1907 года, изъ средствъ войскового капитала, ежегодно отпускаетъ въ размѣрѣ одной тысячи руб. на поддержаніе и развитіе садовъ и огородовъ при министерскихъ народныхъ школахъ въ Донской области, съ цѣлью ознакомленія—съ культурными плодовыми породами—учениковъ школы и вообще окружающаго населенія, имѣя въ виду, что такимъ путемъ познанія успѣшнѣй проникнутъ въ сознаніе населенія т.-е. черезъ учителя школы, какъ близко стоящаго къ народу, который во всякое время можетъ быть постояннымъ руководителемъ въ болѣе правильной постановкѣ той или другой отрасли, достигая лучшихъ результатовъ научно-практической подготовкой. Оказывая матеріальную поддержку на улучшеніе садовъ (и огородовъ) при министерскихъ школахъ, Областное Правленіе имѣло въ виду развить эти отрасли сельскаго хозяйства въ размѣрахъ обезпечивающихъ существованіе не только садовладѣльцевъ, но и земледѣльцевъ, которые въ тяжелые и недородные годы, могутъ получить подспорье въ доходахъ въ ихъ хозяйствѣ.

Во всѣхъ округахъ области школьныхъ садовъ 56, въ слѣдующихъ округахъ: Хоперскомъ 3, Усть-Медвѣдиц. 15, во 2-мъ Донскомъ 4, въ 1-мъ Донскомъ 1, Донецкомъ 22, Черкасскомъ 7, Ростовскомъ 3 и Сальскомъ 2. Оказывается, что всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, представляетъ печальную картину растительности простыхъ вишневыхъ насажденій, съ отсутствіемъ какой либо формировки деревьевъ и ухода за ними, которые не могутъ служить показателемъ прогресса въ садоводствѣ.

Главныя причины неудовлетворительной постановки садовъ при министерскихъ школахъ заключаются: въ отсутствіи знаній по садоводству среди учителей, отсутствіи надлежащаго надзора за использованіемъ средствъ, отпущенныхъ на развитіе школьнаго садоводства. Совсѣмъ другая картина получается у учителя, заинтересованнаго этими отраслями и получившаго практическую подготовку на курсахъ, какъ выяснилось это при обслѣдованіи.

По благоустроенности, всѣ школьные сады можно раздѣлить на три группы: къ 1-й относятся 9 садовъ въ округахъ: Усть-Медвѣдицкомъ 2, Донецкомъ 4, Черкасскомъ 2, Сальскомъ 1, которые содер-

жатся въ образцовомъ порядкѣ, пользуются правильнымъ уходомъ по постановкѣ и формировкѣ деревьевъ съ культурными породами, выписанными изъ лучшихъ садовыхъ заведеній, ко 2-й—21 садъ, въ округахъ: Усть-Медвѣдицкомъ 4, во 2-мъ Донскомъ 2, Донецкомъ 12, Черкасскомъ 3,—содержатся въ удовлетворительномъ состояніи, хотя съ простыми плодовыми насажденіями; у нѣкоторыхъ встрѣчаются и тутовыя деревья, приготовлены мѣста подъ виноградникъ и имѣются стремленія къ облагораживанію, такъ что есть надежды на улучшеніе и поднятіе культуры въ садовыхъ школахъ и 3-й—26 садовъ, находятся въ запущенномъ состояніи съ простыми вишневыми насажденіями и корневыми порослями, которыя нуждаются въ основательной переработкѣ.

При сравненіи районовъ области, въ культурномъ развитіи школьнаго садоводства, получится картина въ слѣдующемъ порядкѣ: Донецкій округъ находится въ лучшемъ состояніи, затѣмъ Сальскій, Усть-Медвѣдицкій и Черкасскій, а въ остальныхъ округахъ дѣло поставлено очень слабо.

Суммируя всѣ отдѣльныя попытки къ насажденію промышленнаго садоводства въ области, наблюдаемыя при многочисленныхъ поѣздкахъ, все таки можно придти къ заключенію, что Донской области въ этой отрасли предстоитъ завидное будущее.

Мѣстомъ сбыта для мѣстныхъ фруктъ служитъ, главнымъ образомъ, г. Ростовъ н-Д. Очень часто пріѣзжаютъ скупщики изъ такихъ отдаленныхъ пунктовъ, какъ Воронежъ, Козловъ, Рязань и т. д. для для закупокъ косточковыхъ плодовъ: вишни, сливы, абрикосовъ. Берутся, разумѣется, болѣе крупные сорта. Цѣны на фрукты всегда хорошія и доходъ отъ занятія садоводствомъ можетъ быть весьма приличнымъ.

Мѣстное садоводство сильно страдаетъ отъ многочисленныхъ вредителей животнаго и растительнаго царствъ. Наиболѣе вредны: яблоневая моль, плодожорка, а также разнаго рода слоники.

Яблоневая моль (Hiponomeuta malinella) размножается въ нѣкоторые годы особенно сильно, совершенно съѣдая листву и, лишая сады урожая въ данномъ и въ послѣдующіе годы; въ настоящее время уже довольно распространено опрыскиваніе парижской зеленью. Плодожорка (Carpocapsa pomonella) болѣе опасна, хотя и не столь ясно сознаваемый врагъ; при усиленномъ же ея размноженіи большая часть урожая оказывается поврежденной ею, что для коммерческихъ садовъ сопряжено съ крупными убытками. Мѣрой борьбы съ нею пока служило только опрыскиваніе парижской зеленью, ловчіе пояса еще не распространены, а зараженіе наѣздникомъ еще совершенно не испробовано.

Въ послѣдніе годы стали сильно распространяться изъ Харьковской губерніи: златогузка (Porthesia chrysorhoea), непарный шелкопрядъ (Ocneria dispar) и, отчасти, кольчатый шелкопрядъ (Gastropacha neustria). Личинка златогузки, такъ называемый—озимый червь, въ прошедшемъ году оголила не только дубовые лѣса, но и всѣ яблоневые сады до половины лѣта стояли совершенно безъ листвы. Кромѣ того, крупный вредъ садамъ причиняютъ пяденицы (Hibernia defoliaria, Cheiamatobia brumata), а изъ жуковъ: аленка (Tropinota hirta), бронзовка (Cetonia aurata), долгоносики: яблоневый (Anthonomus pomorum), вишневый (An. incurvus) и трубковертки; выѣдаютъ почки—казарка (Rynchites bacchus), бухарка (Rynchites payxillus); наконецъ нельзя не упомянуть о заболонникахъ, древоточцахъ, тляхъ и пр. Изъ растительныхъ паразитовъ распространены: ржавчина на яблоняхъ и грушахъ, парша (Pusicladium dentricum, p. pirinum), бурая гниль, а также сумчатая болѣзнь сливъ (Exoascus pruni), въ тѣхъ садахъ, гдѣ не примѣняется опрыскиваніе бордосской жидкостью.

Громаднымъ препятствіемъ къ развитію садоводства во многихъ мѣстахъ области служатъ еще чисто мѣстныя бытовыя стороны. Вотъ, напримѣръ, выдержка изъ заявленія группы садовладѣльцевъ, поданнаго въ Областное Правленіе войска Донского 24-го ноября 1911 г.: „Имѣя виноградные сады въ общей площади между станицей Раздорской н-Д. и хуторомъ Каныгинскимъ той же станицы, которые составляютъ единственный источникъ къ жизни на содержаніе семействъ. граждане хутора Каныгина и самой станицы возстановили между собой такой обычай: какъ только откроется весна, покажется трава, а къ осени—не дожидаясь съемки винограда съ виноградныхъ садовъ, то граждане станицы и хутора прогоняютъ скотъ, телятъ, лошадей и свиней на вольную пастьбу въ виноградные сады и это ежегодно продолжается вплоть до самыхъ сильныхъ морозовъ и глубокаго снѣга, причемъ скотъ сильно истребляетъ и ломаетъ въ пашинахъ виноградники, фруктовыя деревья и все то, что есть въ садахъ посажено; и даже, гдѣ есть огорожа, и ту ломаетъ, а огороженные досками сады жители разбиваютъ доски и впускаютъ скотъ на попасъ; кромѣ того, въ лѣтнее время гуси истребляютъ ягоду виноградниковъ. Все это ведетъ къ разоренію нашего хозяйства и большому убытку, въ силу чего многіе садовладѣльцы обезоружены надсмотромъ, теряютъ всякую надежду на улучшеніе своихъ отраслей, такъ какъ всякія попытки въ отдѣльности задержать скотъ и взыскать за потраву и повреждение виноградниковъ и плодовыхъ деревьевъ не ведутъ къ благопріятному исходу, а напротивъ къ большему озлобленію, ведутъ тѣмъ больше къ личной враждѣ. Въ результатѣ чего уничтожается имущество въ садахъ или пожаромъ, или, какъ это часто бывало, срубливали плодовыя деревья

и виноградные кусты. Не всегда возможно вести таковую борьбу въ отдѣльности каждому гражданину"...

Приведу еще другую выдержку изъ заявленія, присланнаго казакомъ станицы Ольгинской Черкасскаго округа Н. А. Литвишковымъ 26-го ноября 1911 г. прямо на имя предсѣдателя 1-го съѣзда всѣхъ агрономическихъ дѣятелей Донской области, бывшемъ въ 1911 г. въ г. Новочеркасскѣ.

„Въ 1903 году мною было возбуждено ходатайство передъ Областнымъ Правленіемъ о желаніи моемъ заняться садоводствомъ, т. к. по просьбѣ моей общество наше отказало мнѣ. Принудительнымъ путемъ нашего Областного начальства общество наше отвело 24 членамъ общества по одной казенной десятинѣ самой плохой солонцеватой земли, которая не распахивалась 20 лѣтъ и стоила не болѣе 3-хъ руб. дес. Я усиленно и горячо принялся ее обрабатывать и удабривать и, засадивъ ее разными фруктовыми деревьями, истративъ на нее 1100 руб., но пользы отъ нея еще не имѣю, ибо жучекъ оленка губитъ окончательно почку при самомъ ея развитіи. А тутъ наши станичные заправилы придумали другую гибель для садовъ—обложили платежъ за каждую десятину 30 руб. Теперь у насъ, садоводовъ, всякая охота и любовь пропала, такой налогъ считаемъ тяжелымъ гнетомъ. Посему я покорнѣйше прошу Областной Агрономическій Съѣздъ, если возможно затронуть настоящій грустный для садоводовъ вопросъ и облегчить ихъ отъ столь непосильнаго и тяжелаго налога, который можетъ повести садоводное дѣло къ гибели"...

И это пишутъ лица войскового сословія, которые казалось бы въ своемъ хозяйствѣ вольны распоряжаться какъ того требуютъ интересы дѣла.

Не безинтереснымъ будетъ привести еще отзывы о такихъ же бытовыхъ сторонахъ въ отношеніи садоводства по упоминавшемуся уже ранѣе экономическому обслѣдованію станицъ округовъ.

Въ станицѣ Каменской—Донецкаго округа подъ фруктовыми садами считается 1,795 десят. и подъ виноградными—6 десят.

„Станица въ нѣкоторыхъ частяхъ своего юрта имѣетъ весьма благопріятныя почвенныя условія для широкаго развитія садоводства. Эта хозяйственная отрасль могла бы значительно поднять и улучшить экономическое положеніе станицы, но развитію ея препятствуетъ то обстоятельство, что гражданамъ, желающимъ заниматься садоводствомъ, —а такихъ масса—ни на какихъ условіяхъ, и ни подъ какимъ видомъ не позволяется занимать землю подъ сады. Станичный и хуторскіе сборы, подъ видомъ сбереженія общественныхъ земельныхъ довольствій отъ перехода въ частную собственность, не позволяютъ занимать подъ разведеніе садовъ даже такія мѣста, которыя совершенно

не пригодны для хлѣбопашества, не приносятъ никакой пользы и лежатъ въ запустѣніи. Желающій занять мѣсто подъ садъ гражданинъ предлагаетъ, иногда, хорошую аренду, соглашается взять десятину просимой, лежащей впустѣ земли—за двѣ, за три десятины паевой земли, но никакія условія не пріемлются. Гражданинъ занимаетъ мѣсто и разводитъ садъ самовольно, но его разоряютъ: городьбу и постройки раскидываютъ, посадки выдергиваютъ. Ежегодно станичнымъ правленіемъ возбуждаются десятки судебныхъ процессовъ съ самовольными захватчиками общественной собственности, вина которыхъ заключается въ томъ, что они заняли и засадили садомъ какія-нибудь 40—50 квадратныхъ саженей земли. Всѣ процессы станицею, конечно, выигрываются".

Въ станицахъ Верхне-Курмоярской, Верхне-Чирской и др. (2-го Донского округа)—„Со стороны общества, къ отводу земли подъ фруктовые сады, встрѣчается нѣкоторое препятствіе, такъ какъ подъ фруктовые сады приходится отводить мѣсто вблизи рѣкъ и балокъ, годныхъ для попаса телятъ и птицы, чѣмъ очень дорожатъ казаки; къ отводу земли подъ виноградные сады препятствій со стороны общества не встрѣчается, такъ какъ подъ виноградные сады отводятся, главнымъ образомъ, пески, которыхъ въ юртѣ болѣе чѣмъ много"...

Все это отдѣльные штрихи, не могущіе, конечно, служить основаніями для соотвѣтствующихъ обобщеній, но штрихи весьма характерные и сильно охлаждающіе охоту у многихъ піонеровъ садоводства, безпрерывно обращающихся съ своими жалобами и за совѣтами къ мѣстному представителю вѣдомства земледѣлія.

Виноградарство. Винодѣліе.

Начало разведенія винограда въ Донской области всѣ изслѣдователи относятъ ко времени Петра Великаго, по повелѣнію котораго виноградныя лозы были вывезены изъ Астрахани и насажены въ Раздорской н-Д. станицѣ. Въ войны въ царствованіе Екатерины II казаки имѣли случай вывозить сѣмена (скорѣе—чубуки) винограда изъ Крыма, Молдавіи, Болгаріи, Венгріи, а въ отечественную войну—изъ Франціи и съ береговъ Рейна.

Виноградники въ области расположены, главнымъ образомъ, по южнымъ и юго-восточнымъ склонамъ праваго берега р. Дона и его притоковъ, гдѣ разведенію винограда способствуютъ почвенныя и климатическія условія. Съ промышленной цѣлью занимаются виноградарствомъ преимущественно жители 1-го и 2-го Донскихъ и Черкасскаго округовъ. По числу виноградниковъ первое мѣсто принадлежитъ 1-му Донскому округу, а послѣднее—Ростовскому. Въ Сальскомъ округѣ виноградарствомъ жители вовсе не занимаются.

Насколько эта серьезная по своимъ доходамъ отрасль сельскаго хозяйства развивается въ области можно судить по слѣдующему. Въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія виноградъ успѣшно разводился въ 1-мъ и 2-мъ Донскихъ округахъ, а въ Черкасскомъ и Таганрогскомъ (тогда—Міусскомъ) были только попытки къ разведенію.

Но уже въ 50-хъ годахъ встрѣчаются виноградники въ сѣверныхъ придонскихъ станицахъ какъ Усть-Медвѣдицкая, Кременская, Вешенская, Казанская. Немного позднѣе разведеніе винограда перешло въ Донецкій и отчасти Хоперскій округа. Но практика показала, что разведеніе винограда въ цѣляхъ винодѣлія сѣвернѣе 48°35′ с. ш. не оправдываетъ надеждъ.

Станицы Цымлянская и Раздорская на Дону навсегда останутся центрами виноградарства и винодѣлія.

Свѣдѣнія о виноградарствѣ и винодѣліи по округамъ области за послѣднее время (1910 годъ) таковы:

Названіе округовъ	Общая площадь виноградниковъ въ десятинахъ	Число виноградныхъ садовъ	Число садовладѣльцевъ	Собрано винограда пудовъ	Выдѣлано вина и сусла ведеръ	Продано вина и сусла ведеръ	Средняя цѣна за ведро вина	Всего продано на сумму въ рубляхъ
Черкасскій	3457	2583	2742	32599	6096	1832	3 р.	5312
Ростовскій	31	43	43	4260	2978	1225	6 р.	6645
Таганрогскій	122	190	188	9319	4330	2070	2 р.	4092
1-й Донской	7244½	9824	8764	309243	48356	26965	5 р.	53876
2-й Донской	393	639	633	42161	2601	1921	5 р.	9486
Усть-Медвѣдицкій . . .	175½	583	542	4645	—	—	—	—
Хоперскій	30	117	117	1460	195	109	5 р.	545
Донецкій	227	390	400	12750	699	365	14 р.	15208
Сальскій	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО . .	11680	14378	13429	416437	65209	34587	5 р.	95164

Кромѣ того продано винограда приблизительно на сумму 144324 р.

Данныя послѣднихъ пяти столбцовъ подвергаются ежегоднымъ, иногда весьма рѣзкимъ, колебаніямъ. Какъ на одинъ изъ серьезныхъ дефектовъ мѣстнаго виноградарства (и связаннаго съ нимъ винодѣлія) необходимо указать на *многосортіе*, чрезвычайное обиліе различныхъ, иногда съ совершенно противоположными требованіями къ условіямъ культуры, сортовъ.

Кто видѣлъ донскіе казачьи, такъ называемые „денежные“ (т. е. —коммерческіе) сады, тотъ всегда въ первое время поражался обилію сортовъ. Тутъ и *пухляковскій*, и *долгій*, *сибирьковый*, *молдавскій*, *желудевый*, *ладанный*, *алый*, *астраханскій*, *венгерскій*, *кизиловый*, *розова-*

то-бѣлый и т. д. Всѣхъ скоро не перечислишь. Такое многосортіе указываетъ на отсутствіе на Дону строго выработанныхъ сортовъ винограда, отвѣчающихъ всѣмъ мѣстнымъ условіямъ—экономическимъ, почвеннымъ, климатическимъ и потому заслуживающихъ предпочтенія.

По существующимъ въ области сортамъ винограда можно, до нѣкоторой степени, прослѣдить исторію военныхъ походовъ казаковъ; былъ казакъ въ Крыму, на Кавказѣ, въ Молдавіи, Венгріи, на берегахъ Рейна, во Франціи, отовсюду привозилъ въ торокахъ чубуки винограда и въ числѣ заграничныхъ гостинцевъ сдавалъ ихъ своей хозяйкѣ. не задаваясь при этомъ вопросомъ, годятся ли они для родимой почвы; доказательствомъ этому могутъ служить существующіе и по настоящее время въ станичныхъ садахъ сорта винограда: молдавскій, венгерскій, шампанскій; получившій такую громкую извѣстность на Дону пухляковскій виноградъ несомнѣнно вывезенъ казакомъ Пухляковымъ съ береговъ Рейна, гдѣ только и разводится этотъ сортъ; если Пухляковъ не назвалъ его настоящимъ именемъ, или по крайней мѣрѣ рейнскимъ, то надо предполагать потому, что по прибытіи въ станицу, забылъ названіе мѣстности, откуда вывезъ. Изъ вышеизложеннаго ясно видно, что разводимые на Дону сорта винограда явились случайно, многіе изъ нихъ достойны вниманія, а есть и такіе, которые безъ ущерба хозяйству надо выбросить за бортъ. Почему же послѣдніе сорта до сихъ поръ разводятся. Да потому, что весь тяжелый трудъ по разведенію виноградниковъ и уходъ за ними лежитъ на плечахъ казачекъ, въ большинствѣ неграмотныхъ, неимѣющихъ никакого представленія о культурѣ и другихъ необходимыхъ для веденія этого дѣла пріемахъ. Натыкала въ лунку чубуковъ, принялись, ну и слава Богу. Казаки, при существовавшей 25-лѣтней обязательной службѣ, раньше никакого участія въ виноградарствѣ не принимали, но въ послѣднее время, съ сокращеніемъ срока полевой службы участіе казака въ виноградарствѣ стало замѣтнѣе.

То явленіе, что на ряду съ сортами винными въ одномъ и томъ же саду есть и столовые—свидѣтельствуетъ объ отсутствіи опредѣленнаго направленія въ донскомъ виноградарствѣ. Не опредѣленъ и ассортиментъ.

При тѣхъ же условіяхъ, что хотя и по приблизительному подсчету, общій доходъ отъ виноградарства въ области достигаетъ свыше *3-хъ милліоновъ* рублей и въ отдѣльныхъ хозяйствахъ десятина виноградника даетъ ежегоднаго дохода до 600 рублей, къ этой отрасли слѣдуетъ отнестись весьма серьезно и на указываемые дефекты обратить вниманіе соотвѣтствующихъ учрежденій, организацій и лицъ.

А дефектовъ не мало. И прежде всего въ самой культурѣ винограда.

Не малое вліяніе на ростъ винограда и качество получаемаго вина оказываетъ форма виноградного куста и необходимая для приданія формы обрѣзка побѣговъ лозы. Это кажется одна изъ самыхъ больныхъ сторонъ Донского виноградного хозяйства. Взять, напримѣръ, практикующуюся въ самомъ винодѣльческомъ районѣ области (въ Раздорскомъ) форму виноградныхъ кустовъ. Это громадный кустъ, занимающій зачастую 4—6 кв. саж. площади почвы, высотою до 2 саж., очень напоминающій по формѣ громадные кусты дикихъ лѣсныхъ орѣховъ въ средней полосѣ Россіи. Всякаго, въ первый разъ въ жизни видящаго кусты подобной формы, прямо поражаетъ: до чего нерацiональна эта форма для виноградной лозы. Казаки, съ которыми приходится бесѣдовать по этому поводу, ничего резоннаго для объясненія необходимости столь гигантскихъ кустовъ привести не могли. „Наши дѣды и прадѣды разводили такіе кусты, плохо имъ не было, чего-же и намъ новшества заводить"—вотъ въ сущности и всѣ объясненія. Доводы о необходимости правильной обрѣзки, о необходимости удаленія старыхъ плетей, какъ неплодоносящихъ, а только истощающихъ кусты, о необходимости проникновенія солнечныхъ лучей по возможности ко всѣмъ частямъ виноградного куста, на указанія, что и въ Области войска Донского, кое-гдѣ уже существуютъ виноградники съ правильной формовкою и обрѣзкой, встрѣчаютъ возраженіе вышеприведенной фразой. Иногда же, хотя и соглашаются, но возражаютъ, что не знаютъ примѣровъ, что по близости не видѣли правильной обрѣзки; говорили, что слышали, какъ въ Новочеркасскѣ и въ Цымлянской станицѣ разводятъ шпалерные кусты, но сами они боятся рисковать, не видя примѣра по близости.

Улучшенныя же, культурныя формы кустовъ, въ области среди рядового населенія лишь только теперь начинаютъ кое-гдѣ появляться. Но несомнѣнно, что „донской кустъ" еще очень не скоро сдастъ позицію и станетъ бывшей формой. Въ любомъ мѣстѣ можно ѣхать добрый десятокъ верстъ (а въ отдѣльныхъ районахъ и десятки) и любоваться виноградными чащами съ очень толстыми узловатыми старыми стволами.

Мѣстнымъ виноградникамъ сильный вредъ приносятъ, особенно въ дождливое лѣто, грибныя болѣзни и, главнымъ образомъ, мильдіу (Mildeu). Кромѣ того распространенъ Oidium Tucheri, противъ котораго примѣняется осыпка сѣрой, и антракносъ—(Sphaceloma ampelinum); встрѣчается затѣмъ корневая гниль, производимая грибкомъ (Demafophora necatrix); наконецъ поврежденія винограду причиняются трубковертами изъ сем. Curculionidae, листовертами (сем. Tortricidae), кравчикомъ (Lethrus cephalotus), майскимъ жукомъ (Melolontha vulgaris), сверчкомъ виноградным (Occanthus pellucens), виноградным клещикомъ (Phytoptus oitis) и др.

„Донская область сдѣлалась, говоритъ Н. Н. Простосердовъ, областной спеціалистъ по виноградарству и винодѣлію, въ докладѣ „О мильдьюозныхъ винахъ“ своего рода классическимъ мѣстомъ развитія мильдью. Между тѣмъ столь печальной славѣ Донъ обязанъ не столько климатическимъ условіямъ, которые особенно благопріятны для развитія грибныхъ болѣзней лишь въ исключительные годы, а мѣстнымъ особенностямъ культуры виноградной лозы и отсутствію систематическихъ мѣръ борьбы.

При мѣстной формировкѣ кустъ является сильно затѣненнымъ и сохранетъ внутри себя постоянную влажность. Затѣненіе и влажность лучшія условія для развитія плѣсневыхъ грибковъ. Затѣненіе играетъ еще ту роль, что при этомъ ткани листьевъ и покровы ягодъ болѣе тонки и нѣжны и вслѣдствіи этого легче подвергаются пораженію.

Хотя леченіе виноградниковъ мѣднымъ купоросомъ и извѣстно населенію, однако систематически оно рѣдко гдѣ примѣняется; не удивительно поэтому встрѣтить на Дону виноградники, въ которыхъ мильдью свирѣпствуетъ изъ года въ годъ, въ конецъ истощая лозу“.

Большинство казаковъ виноградарей или совершенно не знаютъ о возможности борьбы съ мильдью, или относятся къ дѣлу скептически: „жили безъ купороса, авось и впередъ проживемъ“.

Изъ вредителей Область еще не знакома съ филлоксерой. По крайней мѣрѣ при частичныхъ изслѣдованіяхъ и розыскахъ таковой не было обнаружено. Было 2 случая присылки владѣльцамъ питомниковъ изъ заграницы (Америки), окорененныхъ виноградныхъ растеній весьма подозрительныхъ по филлоксерѣ. Принятыми преувеличенно-сильными мѣрами все было уничтожено и данные случаи локализованы. Но сказать, что филлоксеры въ Области еще нѣтъ или ея не будетъ—нѣтъ возможности. Вѣдь виноградари выписываютъ себѣ чубуки буквально со всѣхъ сторонъ. Гдѣ гарантія, что филлоксерныя мѣстности не наградятъ Область зараженнымъ матеріаломъ... Но въ предвидѣніи возможности имѣть дѣло съ такимъ непріятнымъ врагомъ какъ филлоксера—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Области уже закладываются питомники американскихъ филоксеро-устойчивыхъ лозъ. Самымъ виднымъ питомникомъ долженъ явиться заложенный Донскимъ Отдѣломъ И. Р. О. Садоводства въ Новочеркасскѣ.

Относительно мѣстнаго винодѣлія, неразрывно связаннаго съ виноградарствомъ, яркую картину рисуетъ профессоръ Донского Алексѣевскаго Политехническаго Института Л. М. Лялинъ въ одномъ изъ своихъ докладовъ о необходимости устройства при Донской районной опытной станціи и винодѣльческой лабораторіи съ подваломъ. „Начну говоритъ авторъ. съ указанія на то, что до сихъ поръ на Дону не выработалось типовъ вина, а разъ это такъ, то о правильности въ

винодѣліи не можетъ быть и рѣчи. Извѣстно—всякому, хотя-бы немного занимавшемуся научнымъ винодѣліемъ, что каждый данный сортъ винограда можетъ дать вино только извѣстнаго, опредѣленнаго типа: напримѣръ, для шампанскихъ винъ требуется легкое, бѣдное экстрактомъ вино, для такъ называемыхъ фасонныхъ винъ (портвейнъ, малага и др.)—виноградный сокъ богатый экстрактомъ и сахаромъ, для легкихъ столовыхъ винъ не годятся богатые экстрактомъ и сахаромъ сорта и т. д. Что же мы имѣемъ здѣсь въ Донской области? За исключеніемъ Цымлянскаго вина, выработка коего своеобразна, имѣющаго болѣе или менѣе ясно выраженный типъ, *типа вина въ Донской области нѣтъ*. Пройдитесь по виноторговлямъ Новочеркасска и познакомьтесь съ сортами вина. Чего—чего вы здѣсь не найдете: и столовыя вина, бѣлыя и красныя, самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ вкуса, и мускаты всѣхъ сортовъ, и токайскія вина, и шампанскія, и крѣпкіе портвейны и мадеры и т. д. Не думайте, что эти вина приготовлены дѣйствительно изъ опредѣленныхъ сортовъ винограда. Долженъ опять-таки оговориться, что въ отдѣльныхъ хозяйствахъ имѣются строго опредѣленные сорта винъ, превосходнаго вкуса, сдѣланныхъ изъ совершенно опредѣленныхъ сортовъ винограда. Я говорю лишь объ общей картинѣ донского винодѣлія: вѣдь намъ нужны не отдѣльные хозяева, вырабатывающіе прекрасныя вина для домашняго употребленія, намъ важна картина винодѣльческаго хозяйства казаковъ въ массѣ. Здѣсь же типовъ вина не ищите, да и не можетъ быть ихъ, ибо типовъ винограда, какъ было указано выше, въ Донской области не установлено.

„Фальсификація вина здѣсь ведется широкая: и съ коммерческими цѣлями и неумышленная—по невѣдѣнію; думается, что послѣдней больше. Казакъ, не обезпеченный въ сбытѣ винограда, нуждающійся въ деньгахъ, везетъ на рынокъ незрѣлый виноградъ. Такой виноградъ разумѣется не дастъ хорошаго вина, такъ какъ въ немъ еще мало сахару; понятно, что сусло приходится подсахаривать, или къ сбродившему суслу прибавлять алкоголя. Дайте казаку нѣкоторую гарантію сбыта винограда и онъ не повезетъ на базаръ неспѣлый виноградъ. Дайте казаку-винодѣлу возможность хотя-бы и въ небольшомъ курсѣ познакомиться съ раціональнымъ винодѣліемъ, онъ не побоится оставить виноградъ на лозѣ до полнаго вызрѣванія, онъ не побоится и въ теплую осень сбродить сусло въ превосходное вино.

„Какъ-же здѣсь ведется винодѣліе? Да самыми примитивными способами, такими, какіе практиковались и сотню лѣтъ назадъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ виноградъ давятъ безъ всякаго соблюденія необходимыхъ мѣры чистоты и опрятности. Я уже не говорю о такихъ новшествахъ съ русской точки зрѣнія, какъ о чистыхъ куль-

турахъ дрожжей (на Западѣ, а теперь у насъ въ Бессарабіи, онѣ проникли даже въ крестьянское мелкое хозяйство), но даже такіе способы, какъ предварительное размноженіе дрожжей, какъ необходимость своевременной переливки вина, необходимость тщательной чистки бочекъ, надлежащее окуриваніе ихъ и т. д.,—большинству винодѣловъ неизвѣстны. Все дѣлается зря, безъ разумнаго пониманія сути дѣла. Взять хотя-бы окуриваніе бочекъ; большинство полагаетъ, что достаточно хорошенько окурить бочку и она будетъ вполнѣ пригодна для вина, полагаютъ, что сѣрнистый газъ совершенно стерилизуетъ бочку, а потому всякое мытье и пропариваніе исключается. Въ результатѣ непринятія мѣръ чистоты получается то, что идете вы по улицѣ и на воротахъ дома видите надпись: „продается виноградный уксусъ“, между тѣмъ, какъ нѣсколько времени тому назадъ на тѣхъ же воротахъ красовалось совсѣмъ иное объявленіе: „продается натуральное виноградное вино“.

Подсахариваніе вина практикуется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Сторонники подсахариванія увѣряютъ, что оно практикуется только потому, что потребители требуютъ сладкаго вина; подсахариваніе производятъ до, и послѣ броженія. Говорятъ, что донской виноградъ бѣденъ сахаромъ, а потому безъ предварительнаго до броженія подсахариванія, изъ него нельзя получить хорошаго столоваго вина. Практикующееся здѣсь столь широко подсахариваніе сусла до броженія основано больше на недоразумѣніи, чѣмъ на дѣйствительной необходимости въ подслащиваніи, основано на незнакомствѣ съ химическимъ составомъ донского винограда. Типъ вина въ Донской области главнѣйшимъ образомъ можетъ быть— именно бѣлое легкое столивое вино. Для приготовленія такого вина повидимому съ успѣхомъ могутъ употребляться бѣлый долгій и пухляковскій виноградъ, сорта давно распространенные въ Донской области.

Хромаетъ также у громаднаго большинства виноградарей-винодѣловъ выдержка и храненіе вина.

Вотъ что объ этомъ пишетъ тотъ же авторъ и подъ чѣмъ можетъ подписаться охотно всякій интересовавшійся этимъ вопросомъ и бывавшій въ мѣстныхъ винодѣльныхъ хозяйствахъ. „Въ огромномъ большинствѣ случаевъ осмотрѣнные подвалы не выдерживаютъ самой снисходительной критики. Въ этихъ подвалахъ можно лишь съ грѣхомъ пополамъ сбродить вино и продержать вино въ теченіе первой зимы; о дальнѣйшей выдержкѣ для созрѣванія вина и не можетъ быть и рѣчи. Лѣтомъ въ подвалахъ тепло почти какъ на дворѣ и понятно, что ранней весною молодое вино изъ подобныхъ подваловъ надо сбыть во что-бы ни стало по какой угодно низкой цѣнѣ, или же спиртовать вино, а тѣмъ самымъ слѣдовательно лишить его возможности процес-

совъ дображиванія несбродившихъ сахаровъ, лишить процессовъ этерофикаціи, дающихъ выдержанному вину столь необходимую гармонію вкуса и запаха. Въ результатѣ подобной постановки дѣла, въ Донской области трудно, почти невозможно, найти выдержанное вполнѣ натуральное вино, что несомнѣнно благопріятно отражается на хозяйствѣ казаковъ. Имъ приходится сбывать сусло, или молодое полугодное вино по 2—3 рубля за ведро. Понятно, что такія цѣны не могутъ служить къ поднятію донского винодѣлія, а смогутъ и окончательно его погубить. Между тѣмъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ приходится пробовать, а также и изслѣдовать, превосходныя донскія вина столоваго типа, вина хорошо выдержанныя и вполнѣ созрѣвшія". Авторъ еще не упоминаетъ о томъ, что на винодѣльческую посуду населеніе не считаетъ нужнымъ обращать вниманіе. Въ сезонъ употребляется всякая посуда, хотя бы то были и бочки или кадки изъ подъ кислой капусты. На замѣчанія о неподходящей посудѣ хозяинъ (вѣрнѣе—хозяйка) отвѣчаютъ: „да мы жъ ее парили, она чиста"!..

Въ области войска Донского виноградарство и винодѣліе и теперь представляютъ важную отрасель казачьяго хозяйства, кормящую значительное количество семей. Съ поднятіемъ же виноградарства и винодѣлія несомнѣнно доходъ отъ нихъ долженъ сильно увеличиться. Думается по всѣмъ приведеннымъ даннымъ, что пока донское винодѣльческое хозяйство представляетъ собою совершенную неизвѣстность и для поднятія этой отрасли хозяйства прежде всего необходимо тщательное изученіе условій виноградарства и винодѣлія, распространеніе брошюръ, организація чтеній и тому подобныя мѣропріятія, крайне необходимы, но эти мѣры, безъ детальнаго и всесторонняго изученія условій виноградарства и винодѣлія, примѣнительно къ Донской области, были-бы мѣрами не исчерпывающими вопроса.

До нѣкоторой степени приступаетъ въ настоящее время къ частичному выполненію указанной задачи недавно сорганизованный Донской Областной Комитетъ на виноградарству и винодѣлію при посредствѣ откомандированнаго Департаментомъ Земледѣлія персонала изъ одного старшаго спеціалиста и четырехъ инструкторовъ. Работы начались только во второй половинѣ 1912 г. и говорить о добытыхъ результатахъ не приходится.

Добавленіемъ къ настоящей главѣ можетъ служить еще краткое описаніе Раздорской н-Д. школы виноградарства и винодѣлія въ главѣ о сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Области.

Необходимо дополнить настоящій очеркъ упоминаніемъ, что идя на встрѣчу мѣстнымъ виноградарямъ и винодѣламъ многіе сел.-хоз. склады включаютъ въ число своихъ товаровъ виноградно-винодѣльный инвентарь (прессы, давилки, пульверизаторы и инструменты для опры-

скиваній и пр.). Эти же предметы имѣются многими фирмами въ большихъ городахъ области, особенно въ Ростовѣ н-Д.

Огородничество. Бахчеводство.

Огородничествомъ и бахчеводствомъ занимаются жители почти всѣхъ селеній Области, но въ большинствѣ случаевъ исключительно для своего потребленія. Только въ юртахъ станицъ, расположенныхъ по р. Дону вблизи городовъ Ростова на Дону и Новочеркасска, и въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, лежащихъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ на овощи имѣется спросъ для ближайшихъ рынковъ, огородничество и бахчеводство принимаютъ промышленный характеръ. На огородахъ разводятся преимущественно: капуста, огурцы, помидоры, лукъ и картофель, не считая всѣхъ прочихъ второстепенныхъ южныхъ овощей, на бахчахъ—арбузы, дыни и тыквы. Главными причинами сравнительно слабаго развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, въ Области являются: недостатокъ пригодныхъ земель, невозможность сбыта продуктовъ вслѣдствіе удаленности рынковъ, отсутствіе у населенія необходимыхъ знаній и инертность населенія.

Массу находящихъ для этого промысла земель на югѣ Области арендуютъ болгары, а на сѣверѣ—астраханскіе татары. Глядя на ихъ хорошія дѣла постепенно начинаютъ серьезнѣе смотрѣть многіе отдѣльные хозяева, особенно изъ войскового сословія, имѣющаго почти вездѣ въ большемъ или меньшемъ количествѣ удобные для этого участки.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ особенно удачными являются мѣста для культуры помидоръ (мѣстное названіе—яблочки, красненькія), сильно могло бы двинуть дѣло созданіе хотя бы даже кустарныхъ овощныхъ консервныхъ заводовъ. Первый починъ въ этомъ направленіи сдѣланъ въ 1912 году Аксайско-Низовымъ отдѣломъ Имп. Доно-Кубано Терскаго с.-х. о-ва, (станица Аксайская, Черкасскаго окр.), который оборудовалъ небольшой заводъ на совмѣстныя средства — свои и пособіе отъ Департамента Земледѣлія. Несомнѣнно, у отдѣла дѣло можетъ пойти и передъ окрестнымъ населеніемъ у него будетъ видная заслуга.

Слѣдуетъ отмѣтить, въ бахчеводствѣ увеличивающуюся въ нѣкоторыхъ районахъ области культуру арбузовъ. Главнымъ образомъ, она сосредоточена по линіи Ю.-В. ж. д., начинаясь подъ Царицыномъ у окончанія сходящихся ж. д. вѣтвей—Ростовъ—Царицынъ и Тихорѣцкая—Царицынъ и кончаясь у станціи Филоновой, сѣвернѣе которой арбузы родятся мелкіе и невкусные. На протяженіи свыше 250 верстъ можно наблюдать въ сезонъ созрѣванія арбузовъ подвозку арбузовъ лошадьми, волами и верблюдами и погрузку въ вагоны на 8 или 9 станціяхъ.

Товаръ идетъ, главнымъ образомъ, въ Москву (и попутные губернскіе города), Петербургъ и Ригу (куда особенно спрашиваются дыни). Изъ-за очень высокой провозной платы по желѣзной дорогѣ этихъ арбузовъ не видятъ ни Новочеркасскъ, ни Ростовъ. А между тѣмъ товаръ весьма высокихъ вкусовыхъ и наружныхъ достоинствъ. Хозяева, попытавшіеся избавиться отъ услугъ скупщиковъ и завязавшіе кое-какія связи въ Москвѣ, стараются привить нѣкоторое новшество—культуру очень толстокорыхъ арбузовъ, вѣсомъ до 1 пуда и выше, съ малымъ содержаніемъ мякоти, въ виду требованій на такой товаръ со стороны московскихъ кондитеровъ и конфектныхъ фабрикъ.

Въ мѣстахъ, гдѣ бахчеводство носитъ не промышленный характеръ, въ урожайные годы излишекъ арбузовъ обращаютъ для выработки (путемъ долгаго выпариванія—увариванія арбузнаго сока) особаго, мало пріятнаго на вкусъ, меда—„нардека“. До приготовленія арбузнаго вина, что практикуется въ сосѣдней Саратовской губерніи, мѣстное населеніе еще не дошло.

Подъ огородами и бахчами въ Области находятся, по послѣднимъ оффиціальнымъ даннымъ, такія площади.

Черкасскомъ округѣ — $\frac{11.500}{14.500}$ десят., Ростовскомъ — $\frac{4.600}{10.400}$ десят., Таганрогскомъ — $\frac{18,500}{11.500}$ дес., 1-мъ Донскомъ — $\frac{12.600}{21.100}$ д. 2-мъ Донскомъ — $\frac{17.200}{19,500}$ дес., Усть-Медвѣдицкомъ — $\frac{8.100}{12.500}$ д. Хоперскомъ — $\frac{14.084}{13.190}$ дес., Донецкомъ $\frac{26.380}{35.950}$ дес., Сальскомъ $\frac{1.800}{4.500}$ десятинъ.

Верхнее число обозначаетъ огородную площадь, а нижнее бахчи.

Несомнѣнно, что площади изъ года въ годъ колеблятся, но подсчеты показываютъ, что колебанія идутъ въ ту или другую сторону отъ 5 до 15%.

Мелкій кредитъ.

Учрежденія мелкаго кредита въ Донской Области нашли для себя очевидно весьма благодарную среду. Это явствуетъ какъ изъ того, что число учрежденій (главнымъ образомъ кредитныхъ товариществъ) растетъ очень сильно, такъ и изъ развитія тѣхъ операцій, которыя ведутъ эти учрежденія. Если сравнить Донскую Область по числу кредитныхъ учрежденій различныхъ наименованій съ другими губерніями и областями Россіи, то оказывается, что всего лишь 7—8 лѣтъ тому

назадъ, бывшая въ хвостѣ Донская область, нынѣ, по числу кредитныхъ товариществъ занимаетъ изъ 85 — 16-е мѣсто (первыя мѣста за губерніями Херсонской, Самарской, Пермской, Орловской, Уфимской) и по числу ссудо-сберегательныхъ товариществъ изъ 78 — 7-е мѣсто (первыя мѣста за Лифляндской, Бессарабской, Кіевской губ.).

Достаточно полныя свѣдѣнія о положеніи дѣла мелкаго кредита въ Донской Области были собраны бывшимъ инспекторомъ по этому дѣлу С. Н. Молчановымъ. Общее число всѣхъ учрежденій мелкаго кредита по годамъ ихъ возникновенія, т. е. постепенное умноженіе представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ . . .	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911
Общее число учрежден.	15	16	18	23	27	37	51	75	119	173	251	297
Вновь открытыхъ . .	2	1	2	5	4	10	14	28	51	54	78	46

Старѣйшимъ въ Области по времени открытія является Луковское ссудо-сберегательное товарищество (1874 г.), далѣе по времени открытія слѣдуютъ: Михайловское товарищество (1874 г.), Николаевское, Таганрогскаго округа — 1875 г., Маргаритовское — 1876 г., Кагальницкое, Ростовскаго округа — 1878 г., Шумилинское — 1883 г., Елизаветовское, въ сел. Елизаветовкѣ, Ростовскаго округа — 1887 г.; все это ссудо-сберегательныя товарищества. Изъ кредитныхъ же товариществъ старѣйшимъ является Ново-Николаевское, открытое въ 1902 году и потомъ преобразованное въ ссудо-сберегательное.

Наибольшее число учрежденій приходится на Таганрогскій и Донецкій округа, наименьшее на 1-й Донской и Сальскій.

Во всѣхъ учрежденіяхъ Донской области членовъ заемщиковъ имѣется около 140 тыс. человѣкъ, что составляетъ болѣе 40 процентовъ всего числа хозяйствъ области (въ 1910 году — 20 процентовъ). Такимъ образомъ, треть всѣхъ домохозяевъ обслуживается мелкимъ кредитомъ, причемъ на одно обслуживаемое хозяйство приходится средствъ около 80 руб., при общемъ балансѣ всѣхъ учрежденій въ 12 милліоновъ руб. На душу населенія изъ этихъ средствъ приходится около 5 рублей или въ среднемъ на одно хозяйство около 30 рублей. Сумма средствъ по всѣмъ учрежденіямъ (балансъ) увеличивалась по годамъ постепенно такъ: въ 1908 г. 2203 т. руб., въ 1909 г. 4050 т. руб., въ 1910 году 7234 т. руб. и въ 1911 г. 12 мил. руб. Изъ 285 станицъ и волостей области почти всѣ въ настоящее время имѣютъ учрежденія по одному или нѣсколько (даже до шести учрежденій) въ юртѣ станицы или волости: 225 станицъ области имѣется 147 учрежденій, считая хуторскія казачьи; въ 160 волостяхъ области имѣется

104 учрежденія. Такимъ образомъ, мелкій кредитъ все болѣе и болѣе охватываетъ всю область, замѣтнымъ образомъ стягивая въ свои обороты частныя средства и объединяя собой разнообразные слои населенія по сословіямъ и по состоянію, благотворнымъ образомъ вліяя на установленіе мирныхъ добрососѣдскихъ отношеній между населеніемъ области, отношеній, чуждыхъ той острой непріязни, какая иногда проявляется между казачьимъ и иногороднимъ населеніемъ.

Распредѣленіе кредитныхъ учрежденій по территоріи области довольно неравномѣрно. Въ нисходящемъ порядкѣ округа Области могутъ быть расположены такъ. Свѣдѣнія на 1 января 1912 года.

О К Р У Г А	Число кредитныхъ учрежденій	Число членовъ	БАЛАНСЪ	
			Рубли	Коп.
Донецкій	63	21.673	1.359.211	28
Таганрогскій	45	23.138	1.593.085	36
1-й Донской	34	14.039	1.053.959	07
2-й Донской	33	18.139	1.889.454	04
Ростовскій	31	18.891	2.339.210	71
Усть-Медвѣдицкій	32	18.505	1.382.731	31
Черкасскій	28	15.875	1.994.767	54
Хоперскій	24	8.173	498.635	93
Сальскій	7	1.474	115.406	93

Въ эти цифры не входятъ общества взаимнаго кредита въ области (28 при 34.666 членахъ и балансѣ 57.441.492 руб. 30 к. на 1-е января 1912 г.).

Въ учрежденія мелкаго кредита Донской Области въ самое недавнее время положено начало посредническимъ и залоговымъ операціямъ; эти операціи выражаются въ учрежденіи складовъ земледѣльческихъ орудій, покупаемыхъ при посредствѣ учрежденій мелкаго кредита и оставляемыхъ на храненіи у заемщиковъ, въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба и совмѣстной его продажѣ. Въ отчетахъ, пока, нѣтъ точной регистраціи этихъ операцій, какъ вслѣдствіе новизны дѣла, такъ и вслѣдствіе незначительныхъ размѣровъ ихъ, но во всякомъ случаѣ общій оборотъ слѣдуетъ считать не менѣе 200—250 тыс руб.

Залоговая хлѣбная операція разрѣшена въ 22 учрежденіяхъ, коимъ открытъ и спеціальный кредитъ въ Государственномъ банкѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Велась же въ первое время операція лишь въ 10 учрежденіяхъ, использовавшихъ только часть изъ разрѣшеннаго кредита.

Задержка въ развитіи этихъ операцій заключается въ томъ, что Государственнымъ банкомъ предъявляются нѣкоторыя стѣснительныя

условія въ постановкѣ этихъ операцій; съ другой стороны, это объясняется отсутствіемъ какъ у самыхъ учрежденій, такъ и вообще въ станицахъ и хуторахъ нашей Области соотвѣтствующихъ подходящихъ помѣщеній—зернохранилищъ.

Всѣ имѣющіяся учрежденія мелкаго кредита принадлежатъ къ слѣдующимъ типамъ: кредитныя товарищества, ссудо-сберегательныя товарищества и общественныя кассы.

Различіе между отдѣльными типами учрежденій мелкаго кредита, особенно, между кредитными и ссудо-сберегательными товариществами, нѣсколько стушевывается вслѣдствіе того, что среди ссудо-сберегательныхъ товариществъ имѣются, въ свою очередь два типа: давно открытыя и дѣйствующія по прежнему уставу и новыя по открытію, по уставу своему 1905 г. и по характеру своей дѣятельности мало отличающіяся отъ кредитныхъ т-въ.

Особо отъ другихъ товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита стоятъ въ Донской Области сословныя учрежденія мелкаго кредита: общественныя ссудо-сберегательныя кассы по уставу 1905 года и волостныя вспомогательныя кассы по положенію 1840 года. Волостныя вспомогательно-сберегательныя кассы находятся въ крайне запущенномъ положеніи, отчетности не представляютъ, и обслѣдованіе и упорядоченіе ихъ является вопросомъ будущаго.

Положеніе дѣлъ въ этихъ кассахъ оставляетъ желать много лучшаго, такъ какъ въ ссудной операціи ихъ замѣчается рядъ недостатковъ, весьма вредныхъ для кредитнаго дѣла. Вслѣдствіе нѣкоторой заброшенности этихъ кассъ, въ смыслѣ руководства и надзора, такъ какъ онѣ находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи, обремененныхъ массой другихъ дѣлъ, окружныхъ атамановъ,—въ кассахъ съ самаго же начала водворяются порядки, отмѣченныя для старыхъ запущенныхъ, остававшихся долгое время безъ надлежащаго надзора и руководства учрежденій, а именно: ссуды выдаются безъ разбора въ производительномъ, хозяйственномъ ихъ назначеніи; отсюда возникаетъ переписка ссудъ, отсрочки и просрочка ихъ.

Причиной слабаго положенія общественныхъ кассъ является зависимость ихъ отъ общественныхъ управленій, станичныхъ и сельскихъ сборовъ; отсюда происходитъ ошибочный взглядъ населенія и даже административныхъ лицъ на сущность ссудной операціи этихъ кассъ, строго кредитныхъ учрежденій, а именно: ссуды изъ нихъ, долженствующія быть по требованію закона строго хозяйственными, понимаются какъ ссуды благотворительнаго характера, на подобіе ссудъ сѣменныхъ или продовольственныхъ. Распространенію такихъ взглядовъ способствуетъ еще то обстоятельство, что капиталы, обращающіеся въ кассахъ, часто принадлежатъ самимъ обществамъ, отче-

го каждый членъ-заемщикъ считаетъ своимъ неотъемлемымъ правомъ получить ссуду, хотя бы въ ней и не было никакой нужды, Такой взглядъ на полученіе ссуды приводитъ въ дальнѣйшемъ къ неаккуратности въ платежѣ, къ отсрочкамъ, перепискѣ, и даже къ полному неплатежу.

Хорошей стороной во всемъ этомъ положеніи дѣла является то, что число этихъ учрежденій очень невелико (около 30).

Всѣ же остальныя учрежденія являются вполнѣ жизнеспособными, стройно организованными и въ большинствѣ случаевъ съ достаточной внутренней дисциплиной.

Въ настоящее время возникло новое теченіе среди мѣстныхъ кооперативовъ. Это—приспособленіе ихъ къ выполненію задачъ сельско-хозяйственнаго характера. Иниціаторы этого исходятъ изъ мысли, что едва ли можетъ найтись другой родъ болѣе крѣпкихъ въ финансовомъ отношеніи учрежденій нежели кредитные кооперативы. Этотъ вопросъ довольно пространно и оживленно дебатировался на 1-мъ съѣздѣ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ Области Войска Донского бывшемъ въ концѣ 1911 г. въ Новочеркасскѣ.

По закону 7 іюня 1904 г. учрежденія мелкаго кредита имѣютъ цѣлью облегчать сельскимъ хозяевамъ, земледѣльцамъ, ремесленникамъ и промышленникамъ, а равно образуемымъ имъ артелямъ, товариществамъ и обществамъ, а также волостнымъ, сельскимъ и станичнымъ обществамъ и крестьянскимъ товариществамъ производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній (ст. 1-я Положенія), а также покупку орудій, инструментовъ, машинъ, скота и всякаго нужнаго для сельскаго хозяйства или иного промысла имущества (инвентаря) (ст. 51 устава кредитн. т-въ 1905 г.), подъ условіемъ выдачи и употребленія ссудъ только на вышеуказанныя потребности (ст. 46 уст. общ. кассъ 1905 г.).

Такимъ образомъ изъ простого разсмотрѣнія закона 7 іюня 1905 года и уставовъ учрежденій мелкаго кредита ясна связь дѣятельности этихъ учрежденій и сельскаго хозяйства, каковое является объектомъ прямой работы участниковъ настоящаго агрономическаго съѣзда. Но эти же выдержки изъ закона и уставовъ учрежденій мелкаго кредита подчеркиваютъ ярко мысль законодателя о томъ, что мелкій кредитъ имѣетъ строго спеціальное назначеніе обслуживать ограниченный контингентъ населенія, (главнымъ образомъ сельскихъ хозяевъ и организованныя группы ихъ) и строго опредѣленныя потребности этого ограниченнаго контингента лицъ. По закону учрежденія мелкаго кредита не только обязаны имѣть въ средѣ своихъ кліентовъ только производительныя группы населенія, но и изъ всѣхъ возможныхъ потребностей этихъ производительныхъ группъ населенія могутъ, по закону,

удовлетворять только строго опредѣленныя нужды, именно, *нужды хозяйственнаго производительнаго характера.*

Всѣ хозяйственныя нужды земледѣльцевъ, могущія быть удовлетворяемыми учрежденіями мелкаго кредита по закону 1905 года, можно подраздѣлить на три группы: 1) хозяйственные обороты, 2) хозяйственныя улучшенія и 3) снабженіе населенія сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ.

Послѣднія двѣ потребности сельскаго хозяина могутъ быть предметомъ особаго вниманія дѣятелей общественной агрономіи. Надо замѣтить, что эти же потребности, эти категоріи нуждъ особеннымъ образомъ выдѣлены и подчеркнуты въ законѣ и уставахъ учрежденій мелкаго кредита, такъ какъ для удовлетворенія этихъ нуждъ надо исключительное разрѣшеніе на выдачу долгосрочныхъ ссудъ, составляющихъ исключеніе въ ссудной операціи учрежденій мелкаго кредита, преимущественно, краткосрочной операціи—не долѣе одного года. Долгосрочность ссудъ опредѣлена слѣдующимъ образомъ: 1) на пріобрѣтеніе инвентаря ссуды могутъ быть выдаваемы не долѣе 3 лѣтъ и 2) на различныя улучшенія въ хозяйствѣ до 5 лѣтъ, съ ежегоднымъ частичнымъ и равномѣрнымъ погашеніемъ долга.

Въ результатѣ обсужденія вопроса о взаимоотношеніи учрежденій мелкаго кредита и агрономическихъ мѣропріятій съѣздомъ были приняты слѣдующія положенія.

1) Нормальное развитіе учрежденій мелкаго кредита въ нашей земледѣльческой области находится въ строгой зависимости отъ повышенія нашей сельско-хозяйственной культуры.

2) Средства учрежденій мелкаго кредита являются прекрасными и часто единственными средствами для осуществленія агрономическихъ мѣропріятій въ отдѣльныхъ хозяйствахъ.

3) Существующія на Дону въ громадномъ количествѣ учрежденія мелкаго кредита являются готовыми уже аудиторіями для проведенія въ населеніе агрономическихъ понятій и мѣропріятій.

Поэтому агрономическіе дѣятели должны установить самую тѣсную связь своей работы съ дѣятельностью учрежденій мелкаго кредита, закрѣпляя эту связь во всевозможныхъ формахъ, подсказываемыхъ самой жизнью.

Къ разряду кооперативныхъ учрежденій нужно отнести потребительскія общества въ округахъ: Черкасскомъ—12, 1 Донскомъ—9, 2 Донскомъ—13, Усть-Медвѣдицкомъ—17, Хоперскомъ—5, Донецкомъ—37, Ростовскомъ—18, Таганрогскомъ—29 и Сальскомъ—1.

Сельско-хозяйственныя общества.

Списокъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ организацій въ Донской области представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Наименованіе.	*Почтовый адресъ.*
1. Донское сел.-хоз. общество . .	г. Новочеркасскъ.
2. Таганрогское	„ Таганрогъ.
3. ИМПЕРАТОРСКОЕ Доно-Кубано-Терское общество сельскаго хозяйства	„ Ростовъ на Дону.
съ 11-ю донскими отдѣлами: Аксайско-Низовой	ст. Аксайская Черкасск. окр.
Багаевскій . . .	п. о. ст. Багаевская Черкасск. окр.
Таганрогскій .	г. Таганрогъ.
Симибалковскій .	черезъ п. Азовъ Ростовск. окр.
„Гюхатнтесъ“ (Земледѣлецъ) .	м. Большіе Салы Ростовск. окр.
Грековскій . . .	Дьяковское п. о. Таганрог. окр.
Александровскій	сл. Александровка Ростовск. окр.
Ейскій	м. Ейское Укрѣпленіе Рост. окр.
Степной	ст. Степная Владик. ж. д. Рост. окр.
Эйгенгеймскій .	колонія Эйгенгеймъ Ростовск. окр.
Батайскій . . .	с. Батайское Ростовск. окр.
4. Старочеркасское сел.-хоз. о-во	станица Старочеркаская Черк. окр.
5. Кундрюческо-Донецкое	стан. Кундрюческая 1 Донск. окр.
6. Самсоновское	хут. Чувильдѣевъ Филипповской станицы 1 Донск. окр.
7. Крымское	хут. Крымскій, Кочетовской ст. 1 Донского окр.
8. Иловлинское	ст. Иловлинская 2 Донск. окр.
9. Общество сельск. хоз. 2-го Донского окр.	„ Нижне-Чирская 2 Донского окр.
10. Калачевское н-Дону	хут. Калачъ н-Д., 2 Донск. окр.
11. Горбатовское	Горбатовское п. о. Усть-Медвѣдицкаго окр.
12. Островское	ст. Островская У.-Медв. окр.
13. Кременское	п. о. Ново-Григорьевское Усть-Медвѣдицкаго окр.
14. Клѣтское	ст. Клѣтская, Усть-Медвѣдицк. окр.
15. Общество сельскихъ хозяевъ Хоперскаго окр.	„ Урюпинская, Хоперск. окр.
16. Павловское	„ Урюпинская „ „

17. Луковское . . . . . Правоторовское п. от. Хопер. окр.
18. Верхняковско-Тиховское . . Мѣшковское п. о., Донецк. окр.
19. Вешенское . . . . . ст. Вешенская Донецкаго окр.
20. Донецкое . . . . . „ Каменская „ „
21. Деркульское . . . . . Волошинское п. о. Донец. окр.
22. Маньково-Калитвенское . . слоб. Маньково-Калитвенская Донецкаго окр.
23. Мигулинское . . . . . ст. Мигулинская Донецк. окр.
24. Дьяковское . . . . . сл. Дьяково Таганр. окр.
25. Казанско-Мигулинское . . . ст. Казанская Донецкаго окр.
26. Криворожское . . . . . сл. Криворожская „ „
27. Миллеровское (съ 2 отдѣлами — Поповско-Иловайскимъ и Мальчевско-Полнинскимъ) . . . ст. Миллерово Ю. В. ж. д. Донецк. окр.
28. Нижне-Тиховское . . . . Мигулинское п. о. „ „
29. Шумилинское . . . . . Казанское п. о. „ „
30. Ермаковское . . . . . ст. Ермаковская „ „
31. Алексѣевское . . . . . Мѣшковское п. о. „ „
32. Дударевское . . . . . ст. Вешенская х. Дударевъ Ю. В. ж. д. Донецк. окр.
33. Весело-Побѣдинское . . . . станц. Каялы Влад. ж. д. Ростовск. окр.
34. Чубурское . . . . . сл. Александровка Ростовск. окр.
35. Мало-Кирсановское . . . . п. о. Матвѣевъ-Курганъ Таганр. окр.
36. Харцызское . . . . . ст. Харцызскъ Екат. ж. д. Таганр. окр.
37. Алексѣевское . . . . . п. о. Матвѣевъ Курганъ ж. д. Таганрог. окр.
38. Калмыцко-Сальское . . . . ст. Великокняжеская Сальск. окр.
39. Цымлянское н-Дону . . . . ст. Цымлянская 1-го Донск. окр.
40. Донское общество пчеловодства г. Новочеркасскъ.
41. Ростовское на Дону общество садоводства . . . . . г. Ростовъ. н-Д.
42. Донской Отдѣлъ И. Р. О. садоводства . . . . . г. Новочеркасскъ.
43. Донской Отдѣлъ И. Р. О. сел.-хоз. птицеводства . . . . г. Новочеркасскъ.

По округамъ общества распрецѣляются такъ: въ Донецкомъ—14 и 2 отдѣла*), Ростовскомъ—4 и 7 отдѣловъ, Черкасскомъ—5 и 2 отдѣла, Усть-Медвѣдицкомъ—4, Таганрогскомъ—5 и 2 отдѣла, 1-мъ Донскомъ—4, 3-мъ Донскомъ—3, Хоперскомъ—3, Сальскомъ—1.

---

*) Поименованные въ спискѣ за 42 и 43 считаются не отдѣлами, а самостоятельными организаціями въ Области.

По признакамъ жизнедѣятельности всѣ сельско-хозяйственныя организаціи Донской области могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Значительно проявляющихъ свою дѣятельность . 7—16,2%
Работающихъ слабѣе . . . 10—23,2%
Съ чрезвычайно малымъ проявленіемъ дѣятельн. 18—41,8
Фактически прекратившихъ работу . . 3—7%
Числящихся лишь въ спискахъ с.-х. организацій 5—11,8%

Отчеты о дѣятельности с.-х. обществъ получаются своевременно отъ очень немногихъ.

Такъ напримѣръ на 1 января 1913 года представили свои отчеты: кончая 1912 годомъ—9 с.-х. обществъ и 2 отдѣла; кончая 1911 годомъ—8 обществъ и 3 отдѣла; не получено отчетовъ за 1910, 1911 и 1912 года отъ—8 обществъ; не получилось совсѣмъ отчетовъ отъ—13 обществъ и 3 отдѣловъ. Отъ остальныхъ организацій за недавнимъ ихъ возникновеніемъ отчетовъ ожидать до конца 1913 г. не приходится. Просматривая присланные отчеты с.-х. обществъ, особенно тѣхъ кои выпускали ихъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, приходится относительно большинства (исключая 2—3) высказать сожалѣніе, что въ нихъ отсутствуютъ тѣ цѣнныя данныя по описанію состоянія какъ въ общемъ, такъ и по отдѣльнымъ отраслямъ именно мѣстнаго положенія сельскаго хозяйства. Эти данныя, будучи включаемы въ составляемые отчеты и накопляясь изъ года въ годъ черезъ нѣсколько лѣтъ могли бы дать рядъ интересныхъ районныхъ описаній. Такимъ путемъ могли бы быть ослаблена та острота отсутствія данныхъ сельско-хозяйственнаго изслѣдованія Области. При бесѣдахъ на эту тему съ руководителями сел.-хоз. обществъ, послѣдніе заявляютъ, что имъ составляетъ большую трудность (нѣтъ времени, всякій занятъ своимъ дѣломъ, некому поручить) дать только сухой отчетъ, а имѣющійся матеріалъ собирать и обрабатывать нужно особое лицо.

Какое-же впечатлѣніе можно вынести прежде всего изъ обозрѣнія отчетовъ, а затѣмъ изъ знакомства съ дѣятельностью на мѣстѣ.

Прежде всего—почти повальное отсутствіе средствъ. Всѣмъ извѣстно, что свои средства наши сел.-хоз. общества получаютъ изъ 3-хъ источниковъ: 1) отъ устройства сельско-хозяйственныхъ выставокъ (плата за мѣста для экспонатовъ, входная плата и пр.), 2) отъ торговыхъ оборотовъ и операцій по сельско-хозяйственнымъ складамъ и 3) пособія отъ Департамента Земледѣлія и войска (исключительно для обществъ съ членами изъ войсковаго сословія). Эти источники ясно указываютъ, что 1 и 2-й, вмѣстѣ или порознь, доступны сравнительно небольшому числу обществъ, по примѣрному подсчету для 13—14% всего числа сел.-хоз. организацій въ области. Остальные 87 —86%

живутъ въ чаяніи полученія субсидій и пособій. О членскихъ взносахъ, притомъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ аккуратно уплачиваемыхъ, говорить серьезно не приходится. И отсутствіе средствъ создаетъ то апатичное настроеніе, при которомъ глохнетъ самое дѣло.

Затѣмъ приходится обратить вниманіе на полное и почти полное отсутствіе подходящихъ руководителей для большинства сел.-хоз. обществъ.

Первое время еще основатели общества, обычно представители мѣстной интеллигенціи, пытаются по мѣрѣ силъ и разумѣнія вести дѣло, но лишь до тѣхъ поръ пока не настаетъ время активныхъ дѣйствій. Отсутствіе хотя бы немного подготовленнаго спеціальнаго лица сразу сказывается, начинаются ошибки, возникаютъ перереканія, время идетъ и члены, быстро подмѣчая нескладицу, начинаютъ охладѣвать. Часто тому или другому обществу приходится переживать какъ бы лихорадку. Взялся за дѣло энергичный человѣкъ—дѣло закипѣло, объ обществѣ заговорили въ округѣ, имъ начинаютъ интересоваться издалека.

Ушелъ руководитель изъ этихъ мѣстъ—дѣло сразу идетъ на нѣтъ и изъ бойко работавшаго переходитъ въ теченіе 2—3 лѣтъ въ разрядъ фактически прекратившихъ свою дѣятельность.

Казалось бы нѣтъ основаній возражать противъ утвержденій горячихъ поклонниковъ сел.-хоз. обществъ, говорящихъ, что только при помощи мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ можно возбудить среди населенія самодѣятельность, иниціативу въ дѣлѣ сельско-хозяйственной промышленности и пріучить его къ общественно-культурной работѣ, къ которой оно могло бы прилагать свой умъ, свою опытность и наблюдательность, что таковыя общества могли бы производить надлежащія изслѣдованія своихъ районовъ, выяснять ихъ экономическое состояніе, подробно изучить мѣстныя сел.-хоз. нужды и изыскивать мѣры къ ихъ удовлетворенію.

Но за послѣднее время какъ отъ руководителей большинства мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, такъ и отъ многихъ рядовыхъ членовъ ихъ, слышишь, что общество только тогда сможетъ не только нормально существовать и работать, но и правильно расходовать отпускаемыя имъ пособія, когда прежде всего у нихъ будетъ „душа дѣла—секретарь съ агрономическимъ образованіемъ“. „Безъ него ничего у насъ не выйдетъ и только отъ общества всѣхъ отвадишь“, заключаютъ говорящіе.

Но собственныхъ средствъ на оплату такого лица не найдется у 95% всего числа сел.-хоз. обществъ въ Области. Слѣдовательно въ данное время для громаднаго числа этихъ организацій вопросъ о ихъ дальнѣйшемъ существованіи и о томъ—стоитъ ли имъ и дальше вос-

пособлять находится въ тѣсной органической связи съ возможностью приглашенія секретаря общества съ агрономическимъ цензомъ.

Правда, нѣкоторыя общества получаютъ пособія на приглашеніе такъ называемыхъ инструкторовъ по полеводству и имѣютъ ихъ на службѣ. Но т. к. пособіе не велико и общества чаще всего ничего не добавляютъ, то приходится видѣть въ качествѣ „спеціалистовъ“ такихъ лицъ, которымъ нужно было бы еще разъ пройти курсъ той-же школы, которая ихъ выпустила.

А вѣдь на „инструктора“ всѣ члены общества возлагаютъ наивно и добродушно всѣ надежды и упованія.

Изъ всѣхъ сел.-хоз. обществъ въ области имѣютъ учрежденія коммерческаго и просвѣтительнаго характера слѣдующія:

Донское.—Контрольная сѣменная станція. Донское опытное поле. При немъ курсы для взрослыхъ рабочихъ и заводъ чистокровныхъ англійскихъ свиней. Затѣмъ складъ сел.-хоз. машинъ, орудій и различныхъ сѣмянъ. Главный складъ въ г. Новочеркасскѣ и 5 отдѣленій (въ хут. Мало-Несвѣтайскомъ Черкасск. окр., въ гор. Александровскѣ-Грушевскомъ, при станц. „Тацино“ Ю.-В. ж. д., въ ст. Константиновской 1-го Донского округа и въ слоб. Михайловкѣ при станц. „Себряково“ Ю.-В. ж. д.).

Въ силу особыхъ условій (складъ открытъ на отпущенное войскомъ крупное пособіе) складъ оказываетъ кредитъ лишь казакамъ изъ 6%; иногородніе могутъ пользоваться складомъ лишь при наличномъ разсчетѣ. Оборота складъ сдѣлалъ за 1910 годъ—329094 р. 21 к.; за 1911 годъ—208477 р. 45 к. На обороты вліяетъ только одно обстоятельство—урожай даннаго года.

Императорское Доно-Кубано-Терское о. с. х. Р.-Н. сельско-хозяйственная опытная станція съ отдѣлами: машиноиспытательнымъ и полеводственнымъ. Постоянная выставка земледѣльческихъ машинъ и орудій. Сѣменное Бюро. Центральное бюро отдѣловъ общества. Редакція изданій журнала „Юго-Восточный Хозяинъ“ и „Сельско-Хозяйственнаго Листка“. Семибалковская с.-х. школа. Кромѣ того, въ вѣдѣніи общества находится Андреевская школа птицеводства. При обществѣ состоятъ: Отдѣлъ птицеводства, Комитетъ животноводства, Комитетъ по холодильному дѣлу, Комитетъ по пчеловодству.

Общество ежегодно выпускаетъ съ 1910 года обширные отчеты, въ которыхъ подробно излагается все, связанное съ различными отдѣлами его дѣятельности.

Изъ отдѣловъ И. Д.-К.-Т. о. с. х. **Аксайско-Низовой** въ Черкасскомъ округѣ имѣетъ томатно-овощный консервный заводъ, приступившій къ работамъ въ срединѣ августа 1912 г.

Семибалковскій—въ 1911 г. имѣлъ комиссіонный складъ садовыхъ инструментовъ для борьбы съ вредителями, остальные предметы инвентаря садоваго хозяйства, огородныхъ и бахчевыхъ сѣмянъ.

Самсоновское с.-х.- общество—небольшой с.-х. складъ, обороты котораго были: въ 1909 г.—10008 р. 18 к., въ 1910—3527 р. 56 к., въ 1911—6797 р. Обороты сдѣланы на слѣдующихъ орудіяхъ: жатки, косилки, конныя грабли, хода, вѣялки, плуги.

Крымское с.-х. общество также имѣетъ небольшой сельско-хозяйственный складъ.

2-е Донское окружное—имѣетъ с.-х. складъ, при запасѣ товара на 11—12 тысячъ рублей.

Островское—с.-х. складъ съ запасомъ товара на 4—5 т. р.

Еще изъ небольшихъ с.-х. складовъ имѣютъ общества: Верхняковско-Тиховское, Казанско-Мигулинское, Криворожское, Шумилинское, Цымлянское.

Болѣе значительные, послѣ Донского въ Новочеркасскѣ, по оборотамъ склады у обществъ: Миллеровскаго, Донецкаго (имѣющаго въ округѣ 4 своихъ отдѣленія). Кромѣ того у Донецкаго имѣется опытное поле и Каменская сельская учебная ремесленная мастерская. Общество сельскихъ хозяевъ Хоперскаго округа (обороты склада достигаютъ до 105000 р.), которое еще имѣетъ ветеринарную лечебницу.

Весело-Побѣдинское с.-х. о. имѣетъ: складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; операціи за 1911 г. выразились въ суммѣ 12047 р. 59 к., въ 1912 г.—6583 р. 69 к. Сельско-хозяйственные классы.

Донское общество пчеловодства имѣетъ хорошо и заботливо обставленный музей пчеловодства (въ собственномъ зданіи), на оборудованіе котораго было получено отъ Департамента Земледѣлія 1000 р.; таковую же сумму на этотъ предметъ затратило и само общество.

Общество при наличности своего инструктора оказываетъ нѣкоторое содѣйствіе и мѣстному шелководству.

Многія с.-х. общества ($^0/_0$ 35—40) въ области имѣютъ зерноочистительные отряды, случные пункты, показательныя поля и участки. Хотя зерноочистительные обозы имѣютъ и нѣкоторыя изъ кредитныхъ товариществъ, получая машины изъ средствъ, отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія.

Сѣтованія многихъ, причастныхъ къ дѣламъ с.-х. обществъ, на ненормальности въ положеніи дѣла въ нынѣшнихъ обществахъ невольно вызываютъ мысль: дѣйствительно ли въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ держаться устройства именно этой формы с.-х. организаціи или слѣдуетъ избрать другую, болѣе крѣпкую и устойчивую. И наблюденія въ жизни какъ бы говорятъ за послѣднее. При ближайшемъ знаком-

ствѣ съ дѣятельностью многихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ нельзя не подмѣтить достаточно яркой тенденціи въ дѣлѣ развитія ими коммерческой дѣятельности, въ иныхъ случаяхъ сплошь заполняющей жизнь сельско-хозяйственнаго общества. Эта коммерческая линія выражается въ видѣ созданія потребительныхъ при обществѣ лавокъ, с.-х. складовъ различныхъ масштабовъ, или, уже болѣе солидныхъ, коммерческихъ отдѣловъ при болѣе крупныхъ обществахъ. Усиленное вниманіе сельско-хозяйственныхъ обществъ на эту, именно, сторону слѣдуетъ разсматривать не какъ уродливое отклоненіе, а вполнѣ естественное выраженіе непосредственныхъ интересовъ. И въ самомъ дѣлѣ—что должно занимать прежде всего сельскаго хозяина, какого бы ранга онъ ни былъ. Конечно—заботы о возможно удобномъ пріобрѣтеніи доброкачественныхъ сѣмянъ, орудій и иныхъ, нужныхъ въ хозяйствѣ, предметовъ и о возможно болѣе выгодномъ сбытѣ своихъ произведеній. Поэтому населеніе зачастую безсознательно отдаетъ свои симпатіи сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, объединяясь подъ флагомъ сельско-хозяйственнаго общества. И кажется, что лицамъ, причастнымъ къ дѣлу сельско-хозяйственной кооперації, необходимо было бы учесть указанное обстоятельство.

Нужно думать, что приходится въ интересахъ самаго же населенія каждый разъ взвѣшивать всѣ мѣстныя условія и опредѣлять: какая изъ формъ общественной организаціи сельско-хозяйственнаго назначенія будетъ пригоднѣе во всѣхъ отношеніяхъ. И только при совершенно объективномъ учетѣ наличныхъ условій—окончательно рѣшать вопросъ, оставляя личныя симпатіи въ сторонѣ. Могутъ быть возраженія, что организаціи коммерческаго направленія (сельско-хозяйственныя товарищества) ни въ коемъ случаѣ не должны уступать мѣсто организаціи, могущей сочетать это направленіе съ культурно—просвѣтительнымъ. Но это будутъ лишь теоретическіе доводы и со стороны тѣхъ, кто не можетъ или не хочетъ взглянуть на дѣло трезво и сознать дѣйствительное положеніе вещей. До конца прошлаго 1908 г. рекомендовать обращать особенное вниманіе на сельско-хозяйственныя товарищества и проводить ихъ въ жизнь было бы весьма затруднительно.

Достаточно ознакомиться съ нормальнымъ уставомъ 30-го іюня 1897 года, по которому разрѣшались эти товарищества, чтобы отказаться отъ этой, довольно сложной, организаціи. Но такъ какъ по существу сельско-хозяйственныя товарищества должны быть чрезвычайно жизненны, то въ видахъ наиболѣе широкой возможности ихъ развитія въ средѣ самыхъ сельскихъ хозяевъ и возникла мысль объ учрежденіи мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ новаго типа. Мысль была осуществлена и 18 ноября 1908 года утвержденъ нормальный

уставъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ. Въ утвержденномъ уставѣ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ, разсчитанныхъ преимущественно для небольшихъ районовъ, неудобства сельско-хозяйственныхъ товариществъ по уставу 30 іюня 1897 года исправлены тѣмъ, что крупные паи замѣнены ежегодными членскими взносами, которые могутъ быть весьма не велики, а управленіе дѣлами по возможности упрощено. Кромѣ того, дабы устранить необходимость образованія на небольшой территоріи двухъ параллельныхъ сельско-хозяйственныхъ организацій—сельско-хозяйственнаго общества и кооперативнаго товарищества, признано полезнымъ продоставить новымъ мелкимъ товариществамъ заниматься не только сбытомъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, ихъ техническою переработкою и пріобрѣтеніемъ нужныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ предметовъ, но также и обсужденіемъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ и осуществленіемъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію мѣстнаго хозяйства.

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что если сравнить тексты нормальныхъ уставовъ какъ для мѣстныхъ (малаго района дѣйствія) сельско-хозяйственныхъ обществъ такъ и мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ новаго типа, то разница окажется, въ конечномъ счетѣ, въ пунктахъ и отдѣльныхъ мѣстахъ имѣющихъ значеніе не по существу, а лишь по формѣ. Но главная суть уставовъ почти одна и та же при нѣсколько разнящейся редакціи аналогичныхъ параграфовъ.

„Культурно-просвѣтительная дѣятельность“, о которой такъ любятъ упомянуть поклонники исключительно сельско-хозяйственныхъ обществъ, будучи не чуждой и сел.-хозяйств. товариществамъ, въ уставѣ для нихъ, вводится въ болѣе опредѣленныя рамки, нежели въ сел.-хоз. обществахъ. Расплывчатость и разносторонность засѣданій сел.-хоз. обществъ устраняется въ сел.-хоз. товариществахъ §-ми 25 и 31. Наконецъ весьма частое „бумажное“ существованіе сел.-хоз. обществъ, полнѣйшій столбнякъ общественной дѣятельности ихъ— при замѣнѣ обществъ-товариществами параллизуется § 5-мъ—„Товарищество открываетъ свои дѣйствія по вступленіи въ него не менѣе 12 лицъ, причемъ объ открытіи дѣйствій должно быть помѣщено объявленіе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Товарищество не открывшее своихъ дѣйствій въ теченіе года со дня утвержденія устава, считается несостоявшимся. Равнымъ образомъ, товарищество обязано ликвидировать свои дѣла, если впослѣдствіи число членовъ его будетъ менѣе 12 лицъ“...

Но, конечно, опредѣленіе типа наилучшей организаціи для данной мѣстности зависитъ отъ опытности и наблюдательности создателей каждаго новаго сельско-хозяйственнаго кооператива.

Въ настоящее время всѣхъ сел.-хоз. товариществъ въ Области 5. Изъ нихъ въ 1-мъ Донскомъ округѣ—1, Усть-Медвѣдицкомъ—1 и Хоперскомъ—3.

Сельско-хозяйственныя выставки.

Выставки въ Области устраиваются далеко не всѣми сел.-хоз. организаціями.

Такихъ можно насчитать не болѣе 10—12.

Первое мѣсто по устройству выставокъ принадлежитъ Императорскому Доно-Кубано-Терскому общ. сел.-хоз. Благодаря собственному прекрасному огромному зданію и большой площади двора, съ большимъ числомъ постоянныхъ выставочныхъ зданій, выставки общества всегда обширны, привлекаютъ массу разнообразныхъ экспонатовъ и даютъ солидный доходъ обществу. Эти выставки ежегодны. Въ 1912 году по счету была XVI выставка (сельско-хозяйственная и промышленная). Обычными отдѣлами этихъ выставокъ являются: коневодства—обычно очень обширный, крупнаго рогатаго скота, овецъ, свиней и домашней птицы, полеводства и луговодства, огородничества и бахчеводства, плодоводства, виноградарства и винодѣлія и садоводства, молочнаго хозяйства, пчеловодства, сел.-хоз. машинъ и орудій, промышленнаго (часто весьма обширнаго).

Остальныя сел.-хоз. общества устраиваютъ выставки 1, 2, 3 раза подъ рядъ, потомъ слѣдуетъ перерывъ.

За 1911 и 1912 г.г. выставки устраивались кромѣ Имп. Д.-К.-Т. еще сел.-хоз. обществами: *Донецкимъ*, *Деркульскимъ*, *Миллеровскимъ*, *2-мъ Донскимъ окружнымъ*, *Обществомъ сельскихъ хозяевъ Хоперскаго округа*, затѣмъ совмѣстно четырьмя мелкими обществами: Шумилинскимъ, Вешенскимъ, Казанско-Мигилинскимъ и Верхняковско-Тиховскимъ.

Въ зависимости отъ этого мѣста устройства выставокъ каждый годъ мѣняются.

Изъ отдѣловъ И. Д.-К.-Т. о. с. х. самостоятельно устраивали выставки въ 1911 и 1912 году—*Семибалковскій* и *Гюхатитесь*. Время устройства выставокъ—конецъ августа—средина сентября.

Наблюденія на выставкахъ показываютъ, что несомнѣнно свою долю пользы для окрестнаго населенія онѣ приносятъ, населеніе ими интересуется, но устроители почти всѣхъ выставокъ, будучи всецѣло охваченными выставочно-ярмарочной сутолокой не даютъ себѣ труда приложить нѣкоторыя заботы къ тому, чтобы интересъ былъ зафиксированъ.

Въ данномъ случаѣ имѣется въ виду необходимость устройства краткихъ, но ясныхъ (долго выстоять на ногахъ утомительно) сообщеній на подходящія с.-х. темы.

Посѣтители выставокъ чаще всего предоставлены самимъ себѣ. И получаются сценки, вызывающія улыбку у сторонняго зрителя.

Висятъ на стѣнахъ діаграммы, карточки, лежитъ на полкахъ виноградъ, яблоки, тыквы и другія овощи, но никто не объясняетъ какъ и почему выросла вотъ эта большая виноградная кисть, какъ тыква достигла такихъ огромныхъ размѣровъ. Подходитъ зритель къ экспонату, удивляется, ахаетъ: „Вотъ такъ чубучина.., вотъ такъ тыква, ну и тыква“... Трогаетъ рукой экспонатъ и умиленный, отходитъ дальше...

И по поводу отсутствія на мѣстныхъ с. х. выставкахъ сообщеній, чтеній, лекцій,—уже раздаются голоса съ мѣстъ, изъ среды населенія.

Вотъ что пишетъ одинъ изъ тѣхъ, кто два года подъ рядъ наблюдаетъ выставки одного изъ с.-х. обществъ въ своемъ округѣ

„Бѣдно и неусовершенствованно наше хозяйство и нечего въ сущности ему еще выставлять, нѣтъ у него тѣхъ особыхъ, выходящихъ изъ ряда вонъ, достигнутыхъ путемъ долгихъ и упорныхъ усилій произведеній, которыя ясно показываютъ, какъ могуча человѣческая изобрѣтательность и какъ велики способы воздѣйствія человѣка на природу. Все выставленное было болѣе или менѣе обыкновенно, все выставленное, или многое изъ него, можно встрѣтить въ любомъ, ординарномъ хозяйствѣ. И вотъ поэтому-то выставкѣ нужно бы было придать нѣсколько иной характеръ, нужно бы было, чтобы выставка больше учила, больше показывала, какъ дѣлать, чтобы достигнуть лучшихъ результатовъ, какъ садить, какъ сѣять, какъ пахать, какъ ухаживать: нужно бы выставкѣ путемъ чтеній, наглядныхъ діаграммъ и таблицъ, картинъ, фотографій и устныхъ бесѣдъ придать поучительный характеръ. Пусть бы тогда выставка обратилась въ аудиторію, въ училище, этимъ нечего смущаться: все равно она бы достигала своихъ цѣлей и заронила бы сѣмена новыхъ путей, новыхъ исканій въ области сельск. хозяйства, садоводства, виноградства, лѣсоводства. Выставка показала бы тогда, отчего въ нашемъ округѣ третій годъ подрядъ неурожаи, уяснила бы, какъ разводить виноградъ и получать вино, какъ бороться съ сыпучими песками, какъ водить домашнихъ животныхъ и птицъ; вообще, онъ дала бы хозяевамъ добрый и умный совѣтъ, а ищущимъ новыхъ путей указала бы вѣрную дорогу. Пожелаемъ же развитія доброму начинанію, поблагодаримъ мѣстное сельско-хозяйств. общество за труды по устройству выставки и понадѣемся, что слѣдующая выставка хотя бы отчасти восполнитъ указанный пробѣлъ“.

Указаніе достаточно правильное и организаторамъ всѣхъ с.-х. выставокъ это обстоятельство всегда слѣдовало бы имѣть въ виду.

Необходимо отмѣтить еще то, что при устройствѣ с.-х. выставокъ

сильно затягивается представленіе требуемой отчетности, т. к. каждое с. х. общество испрашиваетъ себѣ денежныя и вещественныя награды за лучшіе экспонаты. Рѣдкое общество ко времени возбужденія своего ходатайства о слѣдующей выставкѣ представляетъ по принадлежности отчетъ по предыдущей. Это обстоятельство ведетъ обычно къ длительнымъ перепискамъ и естественно—взаимнымъ неудовольствіямъ.

Слабѣе всѣхъ отдѣловъ на мѣстныхъ выставкахъ бываютъ обычно—кустарные.

Выставляются чаще всего предметы случайные, любительскіе или—какъ разъ на оборотъ—промышленнаго производства.

При экспертизѣ и затѣмъ распредѣленіи наградъ получается много осложненій.

На самомъ дѣлѣ „кустарныхъ“ въ число отдѣловъ выставокъ не слѣдовало бы включать, а испрашивать разрѣшеніе на устройство „промышленныхъ“ отдѣловъ. Тогда основанія экспертизы и наградъ были бы гораздо опредѣленнѣе и экспертамъ не нужно было бы тратить времени на успокоенія взволнованныхъ самолюбій изъ за мало оцѣненныхъ кустарныхъ издѣлій: кружевной воротникъ (сработали себѣ) вышитая скатерть (для себя, одну за весь годъ), рукодѣлія представительницъ мѣстной интеллигенціи и т. д.

Сельско-хозяйственное образованіе.

Спеціальное с.-х. образованіе въ области занимаетъ скромное мѣсто. Хотя далеко не блестяще положеніе и общаго народнаго образованія, но принимая во вниманіе чисто земледѣльческій обликъ края—спеціальному можно было бы имѣть большее мѣстное значеніе.

Свѣдѣнія объ учебныхъ заведеніяхъ, въ области войска Донского, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, приведены въ слѣдующей таблицѣ, при чемъ школы для совмѣстнаго обученія дѣвочекъ и мальчиковъ причислены къ мужскимъ.

Мужскихъ учебныхъ заведеній				Женскихъ учебныхъ заведеній			Всѣхъ учебныхъ заведеній	На сколько душъ обоихъ половъ всего населенія приходится учебное заведеніе
Высшее учебное заведеніе	Средняя учебныя заведенія	Новочерк. казен. юнкерскія и техническія училища. фельдшерская и военно-ремесленныя школы	Приходскія училища, школы и пріюты	Институтъ, гимназія и прогимназія	4-хъ классныя училища и проч.	Приходскія училища, школы и пріюты		
1	19	14	1889	11	9	291	2234	1369

Изъ слѣдующей таблицы видно какія суммы употреблены въ 1910 году на народное образованіе въ области войска Донского и изъ какихъ источниковъ.

Употреблено на народное образованіе рублей				% расходовъ изъ войскового капитала	Приходилось всѣхъ расходовъ на душу населенія области войска Донского	
Изъ казны	Изъ войсковыхъ суммъ	Изъ земскихъ, общественныхъ суммъ, сбора за право ученія и др.	ВСЕГО		Рубли	Коп.
1.307.897	972.626	2.177.491	4 458.014	21,8	1	46

Такимъ образомъ въ общей суммѣ расходовъ на народное образованіе приходится изъ казны 29,3%, изъ войсковаго капитала 21,8% и изъ другихъ источниковъ—48,9%.

Изъ *высшихъ* учебныхъ заведеній—въ г. Новочеркасскѣ—имѣется „Алексѣевскій Донской Политехническій Институтъ", въ которомъ въ числѣ прочихъ факультетовъ имѣется инженерно-меліоративный съ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ, открытымъ лишь съ наступленіемъ 1912—1913 учебнаго года. Это отдѣленіе является еще совершенно не сформированнымъ и лишеннымъ такихъ учрежденій, какъ учебная ферма, опытное поле и т. д.

Большой участокъ земли для этихъ учрежденій отведенъ инженерно-меліоративному факультету войскомъ ужъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Въ области войска Донского *среднихъ* учебныхъ заведеній: 1 казачье училище, 1 кадетскій корпусъ, 3 классическихъ гимназіи, 1 духовная семинарія, 7 реальныхъ училищъ, 1 техническое училище, 3 коммерческихъ училища, 1 сельско-хозяйственное училище, 1 институтъ для дѣвицъ, 9 женскихъ гимназій, 1 епархіальное женское училище и 1 гимназія смѣшаннаго типа.

Донское среднее сельско-хозяйственное училище фактически начало свое существованіе съ 1-го октября 1907 года, когда былъ открытъ первый классъ въ наемномъ помѣщеніи въ г. Новочеркасскѣ.

Однако начало нормальнаго существованія училища можно считать только съ переходомъ его въ собственное зданіе съ начала іюня 1911 года, и съ окончаніемъ работъ по постройкѣ и оборудованію училищнихъ помѣщеній, такъ какъ привильное теченіе жизни училища, какъ профессіональнаго заведенія возможно, только въ соотвѣтствующей обстановкѣ и при наличности соотвѣтствующихъ оборудованій.

Вопросъ о созданіи средняго с.-х. училища бытъ поднятъ съ 1899 года. Сношенія по этому поводу между Министерствами: Земледѣлія,

Военнымъ и Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ происходили до конца 1903 года.

7 іюля 1904 года воспослѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ учрежденіи Донского средняго сельско-хозяйственнаго училища, которымъ было положено отпустить на его постройку и оборудованіе изъ Государственнаго казначейства 342500 руб., съ ассигнованіемъ этой суммы въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1905 года и распредѣленіемъ оной по годамъ въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и изъ общаго войскового капитала Донского казачьяго войска и земскихъ сборовъ области войска Донского по 30000 руб. и изъ общаго войскового капитала Терскаго казачьяго войска—1000 р., всего 412500 р.

На содержаніе училища ассигновать изъ Государственнаго казначейства въ 1905 году—7395 р., въ 1906 году—23420 р., въ 1907 году—41060, въ 1908 году—50710 рублей и начиная съ 1909 года по 51510 рублей.

На тотъ же предметъ отпускать съ 1 января 1904 года 1) изъ общаго войскового капитала Донского казачьяго войска и изъ земскихъ сборовъ области войска Донского по 12500 рублей въ годъ, а всего 25000 руб. ежегодно; 2) изъ общихъ войсковыхъ капиталовъ Кубанскаго и Терскаго войскъ по 1200 руб. въ годъ. а всего—2400 руб. ежегодно, и 3) изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губ., а также изъ калмыцкаго и магометанскаго капиталовъ вмѣстѣ по 1500 руб. въ годъ, а всего 3000 руб. ежегодно.

Для училища войскомъ отведенъ участокъ земли въ 670 десятинъ, близь ст. Персіяновка Ю. В. ж. д.

Донское среднее сельско-хозяйственное училище при своемъ открытіи было одиннадцатымъ училищемъ этого типа въ Россіи и первымъ училищемъ, къ которому было примѣнено новое положеніе по сельско-хозяйственному образованію 26 мая 1904 г.

Съ 1-го сентября 1911 года Донское среднее сельско-хозяйственное училище вступило уже въ пятый годъ своего существованія въ составѣ 5 классовъ, съ сентября 1912 года открытъ 6-й классъ, а въ 1913 году предстоитъ первый выпускъ изъ училища.

Въ настоящее время закончены всѣ училищныя постройки, заведено хозяйство на фермѣ училища на площади 514 десятинъ, снабженное въ достаточномъ количествѣ живымъ и мертвымъ инвентаремъ; составленъ планъ садо-огороднаго хозяйства при училищѣ, засаженъ плодовый садъ, питомникъ, часть виноградника, разведенъ огородъ и выстроена теплица для ранней выгонки растеній. Въ значительной степени оборудованы учебно-практическія учрежденія учили-

ща: химическая лабораторія, физическій, агрономическій, зоотехническій, геодезическій и естественно-историческій кабинеты и т. д.

Кромѣ того училище имѣетъ свой водопроводъ и станцію электрическаго освѣщенія.

Составъ учениковъ училища указываетъ на то, что оно обслуживаетъ преимущественно юго-восточный районъ; причемъ уроженцы Донской, Кубанской и Терской областей и Ставропольской губерніи, участвующихъ въ содержаніи училища въ размѣрѣ 59% всѣхъ текущихъ расходовъ, составляетъ примѣрно 82—83% наличнаго числа учениковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ училище это является по преимуществу казачьимъ, такъ какъ казаки составляютъ 72—73% всего числа учениковъ (въ томъ числѣ Донскихъ казаковъ примѣрно —58%).

Въ настоящее время еще не вырѣшился вопросъ о учрежденіи при Таганрогскомъ среднемъ 8 классномъ техническомъ училищѣ особаго сельско-хозяйственнаго отдѣленія. Хлопоты идутъ уже не первый годъ.

Затѣмъ еще слѣдуетъ упомянуть, что въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства въ 1-мъ Донскомъ округѣ, на совѣщаніи станичныхъ атамановъ округа, бывшемъ въ январѣ 1912 г., постановлено: ходатайствовать объ открытіи въ ст. Константиновской *сельско-хозяйственной учительской семинаріи* съ технической мастерской для ремонта земледѣльческихъ орудій. Къ этому ходатайству присоединился и станичный сборъ Константиновской станицы, обязуясь отвести для постройки соотвѣтствующихъ зданій 2 плановыхъ мѣста и 100 десятинъ земли для оборудованія сельско-хозяйственной фермы. Приговоръ станичнаго сбора и постановленія совѣщанія представлены окружнымъ атаманомъ на усмотрѣніе Войскового Наказнаго Атамана. Окончательнаго рѣшенія, насколько извѣстно, вопросъ еще не получилъ.

Къ мужскимъ учебнымъ заведеніямъ въ области дающимъ *низшее* образованіе, отнесены: учительская семинарія, техническія, городскія, духовныя и приходскія училища, мореходныя школы, военно фельдшерская, военно-ремесленныя, станичныя, хуторскія, сельскія, церковно-приходскія школы и школы грамоты и пріюты, а къ женскимъ: четырехклассныя, городскія начальныя, одноклассныя сельскія и пріюты.

Въ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ преподаются, въ дополненіе къ общеустановленному курсу: *ремесла* при 5 городскихъ и 25 двухъ—и одно-классныхъ училищахъ; *рукодѣліе*—въ 94 женскихъ училищахъ; *садоводство*—въ 58 училищахъ Таганрогскаго, 20—Черкасскаго, 15—Ростовскаго, 8—перваго Донского, 22—Хоперскаго, 17 Усть-Медвѣдицкаго, 26—Донецкаго и 13—Сальскаго округовъ. *Огородничество*—въ жизни училищъ прививается очень туго. *Шелководство*—въ 7 училищахъ разныхъ округовъ. *Пчеловодство*—въ 7 училищахъ.

Изъ спеціальныхъ низшихъ сел.-хоз. училищъ и школъ въ Области имѣются: *Черкасская* 1 разряда (съ 1 января 1913 г. преобразовывается въ училище низшаго типа). *Раздорская н-Д.*—виноградарства и винодѣлія. *Хоперская*—сел.-хоз. Была еще *Кременско-Дукмасовская*,—которую, по стеченію обстоятельствъ, пришлось войску закрыть.

Черкасская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда открыта 1-го сентября 1906 года на основаніи нормальнаго положенія. На устройство и оборудованіе инвентаремъ школы, а также на сбразованіе ея оборотнаго капитала отпущено было изъ общаго войскового капитала 61384 рубля. На содержаніе школы ассигнуется: изъ Государственнаго Казначейства по 2500 рублей въ годъ; изъ общаго войскового капитала по 3600 рублей въ годъ и изъ земскихъ средствъ области—3600 руб. въ годъ. На пополненіе живого и на ремонтъ мертваго инвентаря назначено было отъ казны въ теченіе 5-ти лѣтъ, съ 1905 г., по 1000 рублей. Расходы по ремонту школьныхъ зданій и по страхованію отнесены на счетъ общаго войскового капитала.

По отношенію къ земельному участку для школы Военный Совѣтъ положилъ разрѣшить начальству войска Донского отвести изъ войсковыхъ земель подъ устраиваемыя въ войскѣ низшія сельско-хозяйственныя школы, въ томъ числѣ и Черкасской, 300 дес. въ безвозмездное пользованіе на все время существованія школы. Фактически земля отведена была Черкасской школѣ съ 1 сентября 1906 г.

Школа не можетъ считаться оборудованной еще и до сихъ поръ, такъ какъ не имѣется всѣхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ.

Число учениковъ за все время существованія школы было слѣдующее:

	Принято	Окончило курсъ
Въ 1906 году	23	—
„ 1907 „	17	—
„ 1908 „	21	—
„ 1909 „	14	6
„ 1910 „	15	12
„ 1911 „	14	12
„ 1912 „	23	6

Въ настоящее время въ школѣ числится 45 учениковъ, слѣдовательно выбыли изъ школы до окончанія курса по разнымъ причинамъ 46 учениковъ.

Обращаетъ на себя вниманіе плата въ 150 руб. въ годъ за содержаніе своекоштнаго ученика въ Черкасской школѣ и съ полупансіонера по 90 руб. въ годъ. Несомнѣнно, что такая плата не по средствамъ людямъ простаго сельскаго быта, для которыхъ школа

собственно и должна предназначаться, тѣмъ болѣе, что школа пріобрѣтаетъ въ лицѣ учениковъ безплатныхъ рабочихъ почти на кругый годъ и хотя работники эти въ большинствѣ подростки, но есть среди нихъ и взрослые, значенія труда которыхъ не учитывать нельзя. Слѣдовательно для администраціи школы должно явиться настоятельно необходимымъ подумать объ уменьшеніи платы прежде всего уже для привлеченія учениковъ и увеличенія ихъ числа. Уменьшеніе платы ни въ коемъ случаѣ не можетъ повлечь за собою какое либо хозяйственное разстройство, такъ какъ съ отведеннаго школѣ цѣннаго участка въ 300 десят. можно имѣть хорошій доходъ. Въ сущности говоря—съ такимъ завиднымъ бюджетомъ, какой имѣетъ (долженъ имѣть, можетъ имѣть) можно содержать свыше 75 учениковъ.

Земельная хозяйственная площадь школы распредѣляется такъ: 1) сдается въ аренду—192 дес., 2) подъ культурами школы: въ своей обработкѣ—59 дес. (въ томъ числѣ подъ учебно-опытнымъ и показательнымъ полемъ 14 дес.), подъ садомъ и виноградникомъ $4^{3}/_{4}$ дес. подъ плодовымъ питомникомъ $3^{1}/_{2}$ дес.; подъ огородомъ и парниками 3 дес.; подъ луговымъ сѣнокосомъ 5 дес.; подъ цѣлиннымъ сѣнокосомъ 10 дес.; подъ выгономъ 15 дес.; подъ усадьбой и постройками 3 дес.; подъ дорогами и межниками 2 дес.; подъ рѣкой и прудомъ 3 десятины.

Земля школьнаго участка, расположенная по обѣимъ берегамъ рѣки Грушевки, представляетъ всѣ удобства для веденія огородничества и таковое можетъ быть заведено не только съ учебной, но и съ коммерческой цѣлью, что въ будущемъ можетъ быть хорошимъ подспорьемъ существованія и оборотовъ школы.

Выше было упомянуто, что подъ учебно-опытное и показательное поле занято 14 десятинъ. Это поле распредѣляется на двѣ части: учебно-опытное поле—12 десятинъ и сельско-хозяйственный питомникъ—2 десятины.

Въ учебно-опытномъ полѣ установленъ сѣвооборотъ 11-ти польный, а именно: 1) паръ-американскій съ кукурузою, 2) озимь, 3) клубне- и корне— плоды, 4) яровое—ячмень, 5) паръ занятой—вика съ овсомъ, 6) озимь—рожь, 7) пропашное, 8) овесъ—съ подсѣвомъ люцерны, 9 и 10) выводные клинья—люцерна и 11) яровое—пшеница.

Въ сельско-хозяйственномъ питомникѣ ведется 5 сѣвооборотовъ съ воздѣлываніемъ до 80 сортовъ разныхъ культурныхъ растеній.

А) 11-ти польный сѣвоборотъ (такой же, какъ и въ учебно-опытномъ полѣ).

Б) 10-ти польный сѣвоборотъ—1) паръ черный, 2) озимь, 3) пропашное—кукуруза, 4) яровое—овесъ, ячмень, 5, 6, 7, 8) люцерна, 9) озимь—рожь, 10) яровое—пшеница.

В) 4-хъ польный сѣвооборотъ—1) паръ—воронежскій съ подсолнухомъ, 2) озимь—пшеница, 3) пропашное—кукуруза и 4) яровое—овесъ, ячмень.

Г) 3-хъ польный сѣвооборотъ—1) черный, 2) озимь—пшеница и 3) яровое—овесъ и ячмень.

Что касается упомянутаго въ распредѣленіи, земельнаго участка сдаваемаго въ аренду, то къ большому сожалѣнію школа практикуетъ такой нераціональный пріемъ землепользованія, какъ сдача большей части земли въ такъ называемую „скопщину".

На площади используемой школой подъ свою обработку имѣются культуры случайнаго характера, сѣвооборота не имѣется. На этихъ 45 десятинахъ сѣются могаръ на сѣно и сѣмена, кукуруза на зеленый кормъ и для выпаса, пайза, просо, бакша, ячмень, овесъ, подсолнухъ, кукуруза на сѣмена, свекла, люцерна для однолѣтняго пользованія, картофель.

Въ заключеніе можно упомянуть, что при посѣщеніи школы сразу бросается въ глаза, помимо неполнаго оборудованія необходимыми сельско-хозяйственными постройками отсутствіе въ главномъ школьномъ зданіи, кстати сказать, имѣющемъ снаружи весьма солидный видъ, нѣтъ въ настоящее время помѣщеній, могущихъ быть отведенными подъ учебные кабинеты для практическихъ занятій по предметамъ естествознанія. Да и самое оборудованіе учебными предметами требуетъ нѣкотораго усиленія. Можно пожалѣть, что Черкасская школа даетъ весьма малые выпуски учениковъ, которые въ настоящее время усиленнаго спроса на агрономическій порсоналъ могли бы быстро удовлетворить требованіямъ на него даже въ своей Донской области.

Съ 1 января 1913 г. школа преобразована въ низшее сел.-хоз. училище.

Раздорская на Дону школа виноградарства, винодѣлія и садоводства находится почти въ центрѣ винодѣльческой мѣстности Донской области, въ полуверстѣ отъ рѣки Дона, въ 45 вер. отъ Новочеркасска и въ 6 верстахъ отъ Мелеховскаго почтоваго отдѣленія. Въ 1904 г. по предложенію Областного Правленія войска Донского жителями Раздорской станицы было отведено безвозмездно во временное пользованіе пустопорожнее мѣсто въ хуторѣ Пухляковскомъ (онъ же Собачинскій) площадью 19,3 десят., изъ коихъ 16 десятинъ расположены по правой сторонѣ рѣки Дона, а 3,3 десят. по лѣвой сторонѣ. Построена и оборудована школа на участкѣ съ правой стороны Дона на средства областныхъ войска Донского суммъ и средствъ, отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ 1905 году.

Фигура площади школьнаго участка представляетъ неправильный многоугольникъ, очень вытянутый и сильно съуживающійся къ сѣверу.

Склонъ участка на югъ и юго-востокъ. Почва на правомъ участкѣ суглинокъ и красная глина съ большимъ количествомъ желѣза, съ глинистой и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ известковой почвой; на лѣвомъ участкѣ почва-черноземъ съ большой примѣсью песка. Вся школьная земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ: подъ усадьбою 1,5 десят.; подъ огородомъ 2; садомъ 0,75; виноградникомъ 3,5; лѣсомъ 0,75; всего занятой земли 8,5 десятинъ. Пока свободной—10,8. Денежныя средства школы состоятъ: 1) ежегодное пособіе отъ Департамента Земледѣлія 2700 руб. 2) изъ земскихъ сборовъ О. в. Д.—3000 руб.; 3) изъ общественнаго войскового капитала войска Донского—3000 руб. Всего 8700 рублей. Всѣ практическія работы по выдѣлкѣ, уходу и выдержкѣ вина производились учениками. На 1-е января 1912 г. въ подвалѣ школы состояло стараго вина 264 ведра. Осенью 1912 г. получено новаго вина около 400 ведеръ. Школьное винодѣліе преслѣдуетъ двѣ цѣли: учебную и коммерческую. Въ 1912 г. часть вина бродила на чистыхъ культурахъ. Передъ винодѣліемъ въ теченіе мѣсяца черезъ день производился анализъ у всѣхъ сортовъ винограда на сахаръ и кислоту. Окрестные виноградники при Донской формировкѣ кустовъ, плохомъ леченіи и уходѣ дали продуктъ водянистый съ малымъ содержаніемъ сахара и большимъ кислотъ; школьный же виноградъ, при низкой формѣ кустовъ (шпалерная) и тщательномъ уходѣ далъ продуктъ для 1912 г. очень приличный: содержаніе сахара 20—23%, кислотъ 5,15—8, 2—5%. Школа, располагая хорошой бондарной мастерской, продаетъ дубовую посуду мѣстному населенію, даетъ возможность пользоваться окрестнымъ винодѣламъ дробилками и прессомъ и даже принимаетъ на себя трудъ по приготовленію вина у тѣхъ лицъ, которыя не имѣютъ ни помѣщенія, ни посуды, ни инвентаря.

Школа нуждается еще во многихъ дополненіяхъ и спеціальныхъ оборудованіяхъ.

Число учениковъ за все время существованія школы слѣдующее.

Года.	Принято.	Выбыло.	Окончило.
1905	22	16	—
1906	20	14	—
1907	16	14	6
1908	9	6	6
1909	8	3	2
1910	11	2	3
1911	12	2	5
1912	21	—	9
Всего . .	119	57	31

Школьный виноградникъ дѣлится на 2 части: учебную—гдѣ культивируется до 100 различныхъ сортовъ винограда, какъ винныхъ такъ и столовыхъ, и коммерческую—гдѣ разводятся на вино только сорта: Алиготэ, Рислингъ, Каберне, Педро-Хименесъ, Пухляковскій и Семиліонъ.

Изъ недостатковъ школы, которые слѣдовало бы устранить въ возможноскоромъ времени—это отсутствіе хорошей воды, сильно отражающееся на подвальномъ хозяйствѣ, гдѣ, какъ извѣстно, вода необходима на каждомъ шагу. Затѣмъ вода необходима въ школьномъ зданіи, на кухнѣ и въ банѣ.

Въ настоящее время приходится возить воду бочками, что особено тяжело въ грязную пору при мѣстной глинистой почвѣ. Видимо безъ артезіанскаго колодца школѣ дальше, при развитіи хозяйства, будетъ трудно.

Хоперская сельско-хозяйственная школа 2-го разряда открыта 28 ноября 1906 года. Содержится на средства частью изъ государственнаго казначейства—2700 р., частью изъ войскового капотала—3000 р. и частью изъ земскихъ сборовъ Области войска Донского—3000 р. Школа расположена на войсковой землѣ и занимаетъ участокъ, вырѣзанный изъ войскового участка Урюпинской Покровской ярмарки. Всего школѣ отведено 300 дес. Школа находится близь хутора Крѣпкаго, Котовской станицы. Отъ ближайшей ж. д. ст. „Урюпино“ отстоитъ въ 9 верстахъ, отъ окружной станицы Хоперскаго округа—Урюпинской, гдѣ имѣется окружное казначейство, почтово-телеграфная контора и окружныя—войсковая и земская—больницы—тоже въ 9 вер. Грунтовая дорога, вслѣдствіе пересѣченноїї оврагами мѣстности, въ распутицу очень тяжела и сильно затрудняетъ доставку продовольствія и матеріаловъ для школы. По прямому же направленію отъ усадьбы школы до рельсоваго пути (9-я верста вѣтви Алексиково-Урюпино) всего $1^1/_4$ версты. Изъ общей площади въ 300 дес. находится: подъ дворовыми и усадебными постройками 1 дес. 980 к. с., межниками 1026 к. с., дорогами 1 дес. 1596 к. с., половиною рѣки 2 дес. 406 к. с., огородомъ и бахчей 2 дес. 1200 к. с., подъ садомъ 1 дес. 2376 к. с., подъ посѣвными травами 1926 к. с., подъ школьными посѣвами $12^1/_2$ дес. Остальная земля въ количествѣ 276 дес. въ первое время находилась подъ сѣнокосомъ и лугомъ, а затѣмъ почти половина ея была обращена въ площадь запашки на испольныхъ началахъ.

Учащіеся въ школѣ почти исключительно казачьяго происхожденія изъ станицъ Хоперскаго округа О. в. Д.

Составъ учениковъ за все время.

Годъ.	Принято.	Выбыло.	Окончило.
1906	20	—	—
1907	15	5	—
1908	15	12	—
1909	10	6	6
1910	17	6	7
1911	16	4	6
1912	19	5	11
	119	38	30

Хоперская с. х. школа должна изъ всѣхъ выше перечисленныхъ 3-хъ въ Области считаться наименѣе оборудованной, съ наименѣе удовлетворительной постановкой дѣла.

Какъ бы переходной школой отъ упомянутыхъ—къ школамъ практическаго характера и с.-х. классамъ является **Семибалковская** сел. хоз. школа, открытая Императорскимъ Доно-Кубано-Терскимъ о. с. х. 20 января 1910 г.

Главное зданіе Семибалковской сел.-хоз. школы.

При ликвидаціи имѣнія г-на Мятелева, пріобрѣтеннаго Семибалковскимъ сельскимъ обществомъ черезъ посредство Банка, осталось до 16 цѣнныхъ каменныхъ построекъ, приспособленныхъ для различнаго рода сельско-хозяйственныхъ службъ, амбары, жилые дома, конюшни, базы и т. п. Семибалковцы уже обрекли всѣ эти цѣнныя, капитальныя постройки сломкѣ и разборкѣ, небольшой лѣсъ—выруб-

кѣ, но благодаря вмѣшательству Совѣта И. Д.-К.-Т. о. с. х. удалось владѣльцевъ склонить отдать подъ с.-х. школу $38^1/_2$ дес. земли, на берегу моря, со всѣми постройками на ней,

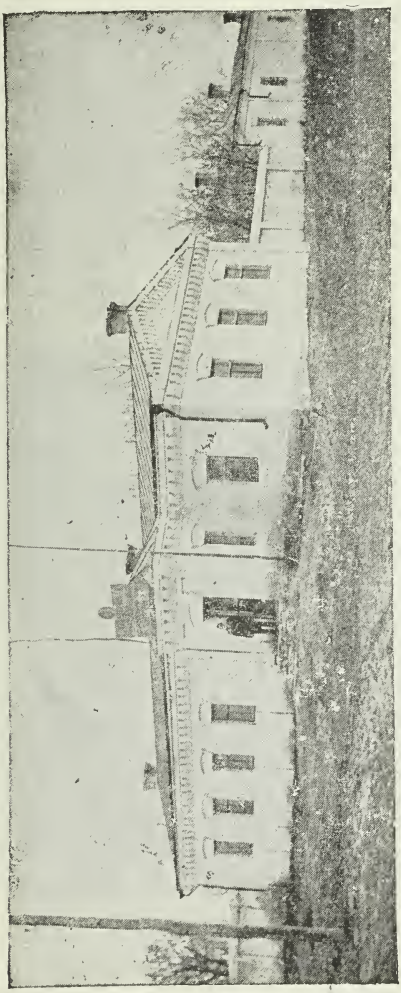
Благодаря отсутствію средствъ у общества, школу оборудовать удалось лишь преодолѣвъ нѣкоторыя препятствія и обратившись къ пожертвованіямъ. Школѣ были подарены: плуги, бороны, сѣялки,

Семибалковская сел.-хоз. школа. Въѣздъ въ школу.

Ученики Семибалковской сел.-хоз. школы на практическихъ занятіяхъ.

пропашники, дисковая, борона, культиваторъ и т. д. Школа находится на берегу Азовскаго моря, въ Ростовскомъ на Дону округѣ, области войска Донского. Это мѣсто является центромъ многихъ окружныхъ селеній и хуторовъ. Разстояніе отъ г. Ростова на Дону 70 верстъ, Азова—30 верстъ, Таганрога—30. с. Семибалокъ—4 версты.

Мѣстность высокая, до 18 саж. надъ уровнемъ моря, безлѣсная, почва средней глубины, каштаново-бурый черноземъ, грунтовыя воды на глубинѣ 10—15 саж. Вода берется или морская, за 300 саж., или колодезная. Господствующіе вѣтры восточн. и юго-вост. (суховѣи)



Зданіе съ квартирами для служащихъ и преподавателей Семибалковской с.-х. школы.

зимы иногда (довольно часто) безснѣжныя съ небольшими морозами, лѣто знойное съ вѣтромъ и пылью, выпаденіе атмосферныхъ осадковъ не велико, хотя положеніе на берегу моря нѣсколько умѣряетъ жру.

Всего земли, отведенной подъ школу, 38 3/4 дес., каковая распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Пашни	20	дес.	1672 кв. саж.
Сѣнокоса		„	2100 „
Выгона	1	„	1004 „
Лѣса лиственнаго	3	„	660 „
„ хвойнаго	1	„	1820 „
Виноградника	2	„	800 „
Сада	1	„	2354 „
Огорода		„	960 „
Питомниковъ		„	1500 „
А всего удобной	33	„	870 „
Подъ дорогами	2	„	1270 „
„ оврагами и скатами	1	„	2000 „
„ постройками	1	„	60 „
А всего неудобной	5	„	970 „

Зданіе водопровода Семибалковской сел.-хоз. школы.

Полевое хозяйство, вполнѣ понятно, только еще начинаетъ налаживаться. Садоводно—огородное пока въ слабомъ состояніи. Есть надежда на хорошее будущее виноградно—винодѣльнаго хозяйства, когда то процвѣтавшаго въ данномъ имѣніи и потомъ совершенно заглохшаго. Теперь приходится начинать почти сначала.

Сортовъ винограда довольно много (Рислингъ, Кабернэ, Шасла, Мускатъ бѣлый, Чаушъ, Пухляковскій и т. д.).

Всѣ вина Семибалковской школы на вкусъ кажутся болѣе крѣпкими, нежели вина Раздорской школы. Кромѣ того, здѣшнія вина отличаются нѣкоторой горечью, каковое обстоятельство, лица причастныя мѣстному винодѣлію, объясняютъ черноземной почвой подъ виноградникомъ.

Вина школой не выдерживаются и распродаются въ первый же годъ. Весной 1910 года была заложена небольшая школа различныхъ винныхъ и столовыхъ сортовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ питомникъ американскихъ, филоксеро— устойчивыхъ сортовъ, какъ напримѣръ: Рипарія Рупестрисъ № 3309 и 3306, Рупестрисъ Дюло и другіе; хотя по Азовскому побережью еще не замѣчалась филоксера, но школа заводитъ эти виноградные сорта для ознакомленія учениковъ и чтобы имѣть заранѣе средство для борьбы съ этой нежелательной гостью.

Нужно сказать, что виноградарство и винодѣліе этого района довольно выгодно, хотя оно и требуетъ рабочихъ рукъ (откопка и закрывка), но въ такое время, когда онѣ недороги и въ достаткѣ.

Слушатели сел.-хоз. курсовъ при Семибалковской сел.-хоз. школѣ (лѣтомъ 1912 года).

Десятина подъ виноградникомъ даетъ чистаго дохода, при среднемъ сборѣ, въ 4—5 разъ болѣе, чѣмъ чистый доходъ съ полеводства, къ тому же это сыграетъ видную роль въ дѣлѣ борьбы съ фальсификаціей винъ. Въ дальнѣйшемъ школа увеличиваетъ площадь виноградника до $3^1/_2$—4 десятинъ.

Въ виду всего лишь 2-лѣтняго существованія школы свѣдѣнія о составѣ принятыхъ и выбывшихъ учениковъ не приводятся. При открытіи школы—въ нее было принято 17 человѣкъ. Потомъ это количество сильно убыло, т. к. большого труда стоило на первыхъ порахъ бороться съ рутиной населенія. Первыя полевыя работы вызвали неудовольствіе не только учениковъ, но и родителей, и нѣкоторые даже взяли своихъ дѣтей обратно. Администрація школы вынуждена была прибѣгнуть къ переговорамъ съ родителями и путемъ убѣжденій и бесѣдъ понемногу измѣнять неправильныя пониманія задачъ школы. Сказать, что это вполнѣ удалось—утвердительно нельзя. Принимая во вниманіе нѣкоторыя обстоятельства слѣдовало бы Семибалковскую школу изъ сел.-хозяйственной превратить въ какую либо спеціальную.

Андреевская практическая школа птицеводства находится въ Донецкомъ округѣ о. в. Д., въ 15-ти в. отъ окружной станицы Каменской (и станціи Ю.-В. ж. д.) въ хут. Бѣлгородцевѣ.

Работы на птичникѣ въ Андреевской школѣ птицеводства.

Школа имѣетъ годовыхъ слушателей и практикантовъ изъ казачьяго населенія на лѣтнихъ трехъ-мѣсячныхъ курсахъ. Дѣло въ школѣ поставлено такъ, что ученики должны вести дѣло самостоятельно. Весь племенной матеріалъ школы, приблизительно 250—300

штукъ птицы—дѣлится поровну и каждый ученикъ, пріѣзжая осенью въ школу и нѣсколько ознакомившись съ дѣломъ, получаетъ отдѣльный курятникъ и стадо птицы. Онъ является самостоятельнымъ хозяиномъ этого курятника, отвѣтственнымъ и даже заинтересованнымъ лицомъ. Всѣ работы исполняются самими учениками, наемные же рабочіе имѣются только на случай заболѣванія или отъѣзда ученика.

Уборка курятниковъ, кормленіе птицы, сборъ племенныхъ птицъ, точное веденіе записей, кормленіе по нормамъ и вволю, инкубація, откормъ молодняка—все возложено на учениковъ подъ руководствомъ завѣдывающаго. Для преподанія свѣдѣній по анатоміи и физіологіи приглашается ветеринарный врачъ, знакомящій слушателей и съ болѣзнями птицъ.

Работы въ птичникѣ Андреевской школы птицеводства.

Въ школьномъ хозяйствѣ разводятся слѣдующія породы домашней птицы:

Бѣлые Віандоты, Брама, Фавероль, Плимутъ-рокъ, Куку-де-Малинь, Орпингтонъ и др. бронзовыя индѣйки, холмогорскіе пѣгіе гуси, руанскія утки. Въ теченіе года въ школѣ инкубируется до 5000 шт. яицъ, воспитывается до 3000 цыплятъ и откармливается до 1500 каплуновъ, пулярдъ и индѣекъ.

Съ 1-го марта ежегодно начинается инкубація. Съ этого же времени начинаются практическіе трехъ-мѣсячные курсы.

Каждый окончившій успѣшно курсъ получаетъ въ награду гнѣздо племенной птицы. Въ школу принимаются лица обоего пола.

Учредительница школы М. Н. Андреева ввела въ хозяйствѣ еще одну отрасль—**кролиководство**, давшую за послѣдніе годы отличные результаты.

Количество годовыхъ учениковъ въ школѣ—5—7. Практикантовъ на 3-хъ мѣсячныхъ курсахъ 6—13 женщинъ и 5—8 мужчинъ. Многіе изъ прошедшихъ курсъ школы занимаются своимъ промысловымъ птицеводствомъ. Андреевская школа своими экспонатами ежегодно участвуетъ на всѣхъ выдающихся выставкахъ въ области.

Весело-Побѣдинскіе сельско-хозяйственные классы находятся въ с. Веселая-Побѣда, Ростовскаго н-Д. округа, на землѣ пріобрѣтенной Весело-Побѣдинскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ и уступленной классамъ (или какъ здѣсь чаще ихъ называютъ—школѣ) на все время ихъ существованія. Классы открыты въ 1910 году. Это—низшаго типа сельско-хозяйственное учебное заведеніе вылилось въ форму достаточно неопредѣленную. Какъ классы—оно должно быть похожимъ на начальную сельско-хозяйственную школу. На дѣлѣ же установленъ курсъ обученія 2-годичный съ нѣсколько расширенной программой.

Денежныя средства классовъ составляются изъ: 1) пособіе Департамента, Земледѣлія въ 1000 руб. на содержаніе преподавательскаго персонала; 2) отъ Ростовскаго Окружнаго распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета—300 р., остальное должно покрываться средствами Весело-Побѣдинскаго сел.-хоз. общества и отъ доходовъ школьнаго хозяйства.

Распредѣленіе школьной территоріи таково:

Подъ показательно-полевымъ участкомъ—12 дес.
Дворомъ—0,25 дес.
Древесными насажденіями (паркомъ) 0,5 д.
Подъ пасѣкой—200 кв. саж.
Питомниками—0,75 д.
Плодовымъ садомъ—1 дес.
Цвѣтникомъ—200 кв. с.
Парниками—200 кв. с.
Виноградникомъ 0,5 д.

Почва школьнаго участка—глинистый черноземъ съ желтой глиной подпочвой, залегающей на глубину нѣсколькихъ саженей.

На показательномъ полѣ—сѣвооборотъ пятипольный, съ 6 запольнымъ клиномъ. Въ хозяйствѣ имѣются коровы, бычекъ, лошади, свиньи и птицы.

Главнѣйшія необходимыя постройки имѣются, хотя при полномъ комплектѣ учащихся должна испытываться большая тѣснота.

Число учащихся чрезвычайно колеблется, ежегодно почти вторая половина учебнаго года идетъ при 50—40% начальнаго состава. Дѣло въ классахъ видимо еще не наладилось, о чемъ свидѣтельствуютъ многіе дефекты въ постановкѣ самого класснаго преподаванія и хозяйствѣ классовъ. Руководители указываютъ—какъ на причины этого—отсутствіе достаточныхъ средствъ, трудность подбора руководителей и недавнее существованіе классовъ, не успѣвшихъ стать твердо на ноги.

20 августа 1912 г. были утверждены правила **сельско-хозяйственныхъ классовъ Грековскаго отдѣла** И. Доно-Кубано-Терскаго о. с. х. въ поселкѣ Греково-Тимофеевскомъ, Таганрогскаго округа. Курсъ въ классахъ назначенъ 2-хъ годичный. Классамъ назначено ежегодное пособіе отъ Департамента Земледѣлія въ размѣрѣ 2000 р. въ годъ. Дѣйствій своихъ полностью классы еще не открыли.

Какъ слѣдующій переходъ отъ учебныхъ заведеній, назначеніе коихъ распространять сельско-хозяйственныя знанія школьнымъ путемъ, къ распространенію таковыхъ же внѣшкольнымъ являются сельскія учебныя ремесленныя мастерскія.

Въ Донской области изъ таковыхъ имѣется одна—въ станицѣ Каменской Донецкаго округа.

Каменская сельско-учебная мастерская учреждена и открыта Донецкимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ съ 25-го сентября 1910 года на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта и руководясь соотвѣтствующимъ уставомъ.

Цѣль мастерской—подготовлять для сельскаго хозяйства рабочихъ опытныхъ въ уходѣ за земледѣльческими машинами и орудіями, въ ремонтѣ ихъ и изготовленіи заново несложныхъ орудій и частей къ машинамъ, а также и другихъ предметовъ сельскаго обихода, для производства которыхъ требуется знаніе плотнично-столярнаго и слесарно-кузнечнаго ремеслъ.

По спеціальностямъ мастерская дѣлится на три отдѣленія: 1) слесарное, 2) кузнечное и 3) столярно-плотничное; производятся также и отливки изъ чугуна и мѣди вѣсомъ до 2 пуд., для чего устроено особое помѣщеніе съ плавильной печью для производства литья изъ графитныхъ тиглей.

Зданіе мастерской выстроено изъ булыжнаго камня, покрыто желѣзомъ и занимаетъ въ общемъ площадь около 95 квадратныхъ сажень. Мастерская сооружена на средства Донецкаго сельско-хозяйственнаго общества и обошлось, съ оборудованіемъ около 12000 руб.; содержится мастерская также на средства Общества, съ пособіемъ отъ Министерства въ 3910 р. въ годъ. Курсъ ученія въ мастерской—согласно устава—трехлѣтній, помѣщеніе въ ней разсчитано на 48 мальчиковъ. Въ мастерскую принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, физически здоровые и окончившіе курсъ сельской школы или выдержавшіе соотвѣтствующее испытаніе въ предѣлахъ курса начальной школы.

Сразу по открытіи мастерской, за отсутствіемъ достаточнаго помѣщенія, съ учениками велись только ремесленныя занятія, а затѣмъ, черезъ годъ, стали вестись по графическимъ и общеобразовательнымъ предметамъ.

Мѣстное и окружное населеніе отнеслось къ мастерской съ большой симпатіей и довѣріемъ и, можно безошибочно предположить, что по истеченіи нѣкотораго времени, мастерская будетъ завелена частными заказами, что, конечно, въ высшей степени желательно, такъ какъ заказы будутъ исключительно заключаться въ ремонтѣ и постройкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, т. е. вполнѣ соотвѣтствовать учебнымъ цѣлямъ мастерской.

Внѣшкольное распространеніе сел.-хоз. знаній: курсы, чтенія—бесѣды.

Курсы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ при Донскомъ опытномъ полѣ. Агрономическимъ Отдѣломъ Областного войска Донского Правленія въ въ смѣту на 1908, 09 и 10 гг. былъ внесенъ ежегодный кредитъ въ 3300 руб. на годичные сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ казаковъ. Изъ этой суммы 1500 р. предназначалось на вознагражденіе завѣдующаго курсами, 1800 р. на жалованье 10 курсистамъ. Въ февралѣ 1908 г., когда кредитъ этотъ былъ утвержденъ Военнымъ Совѣтомъ, Агрономическій Отдѣлъ обратился къ совѣту Донского Общества Сельскаго Хозяйства съ предложеніемъ отпустить въ его распоряженіе эту сумму устройства проэктируемыхъ курсовъ при Донскомъ опытномъ полѣ, съ тѣмъ, чтобы квартиру, отопленіе и освѣщеніе завѣдующему курсами и курсистамъ предоставило Донское Общество Сельскаго Хозяйства.

Совѣтъ охотно пошелъ на встрѣчу этому предложенію; выработалъ при содѣйствіи завѣдующаго Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесникова правила для курсистовъ и примѣрную программу, и представилъ ихъ на утвержденіе Областному Правленію. Послѣ нѣкоторыхъ измѣненій правила и программа были утверждены и Областное Правленіе оффиціально увѣдомило Совѣтъ Донского Общества сельскаго хозяйства объ отпускѣ въ его распоряженіе кредита въ 3300 руб. на устройство курсовъ.

На переговоры съ Областнымъ Правленіемъ пошло довольно много времени и окончательное увѣдомленіе совѣтомъ было получено 20 марта 1908 года.

Завѣдывающему курсами, дабы не потерять перваго весенняго періода работъ и набрать къ посѣву курсистовъ, было предложено объѣхать ближайшія станицы Черкасскаго округа и объявить на сходахъ о пріемѣ на курсы. Въ этихъ цѣляхъ были посѣщены станицы Аксайская, Александровская и Грушевская.

31 марта на опытное поле прибыли первые курсисты и курсы начали свое существованіе. Занятія на курсахъ состояли по преимуществу въ выполненіи курсистами *въ качествѣ рабочихъ* различныхъ полевыхъ и усадебныхъ работъ.

Практическія работы продолжались до глубокой осени; начиная же съ ноября курсисты ежедневно освобождались отъ работъ на три часа для слушанія теоретическаго курса. Теоретическія занятія продолжались до 20 марта и имъ посвящено было всего 84 дня. Въ теченіи этого времени былъ пройденъ съ курсистами краткій систематическій курсъ сельскаго хозяйства. Курсъ этотъ касался слѣдующимъ вопросовъ: о строеніи и питаніи растенія, о почвѣ, ея составѣ, строеніи, свойствахъ и почвенныхъ процессахъ, объ обработкѣ почвъ, объ удобреніи почвъ, о воздѣлываніи растеній, о строеніи и питаніи животнаго, о кормленіи и разведеніи скота и наиболѣе извѣстныхъ породахъ. Теоретическія занятія состояли въ изложеніи курса, составленіи записокъ и прохожденіи пройденнаго. Отсутствіе наглядныхъ пособій и приборовъ сильно затрудняло прохожденіе курса.

Въ 1908—1909 г.,—первый годъ существованія курсовъ—на курсы поступило въ разное время 15 курсистовъ, изъ которыхъ въ теченіи лѣта и осени ушло 5 человѣкъ и 1 былъ уволенъ по болѣзни; зимою такимъ образомъ слушало 9 человѣкъ. Въ мартѣ изъ этихъ девяти еще ушло 2 и къ экзаменамъ осталось изъ всего количества 7 человѣкъ. Экзаменамъ же подвергались шесть человѣкъ. Окончилъ къ первому апрѣлю только одинъ, остальные же не отбыли къ этому

числу всѣхъ практическихъ работъ и остались отбывать ихъ. Почти такой же % наблюдался и въ послѣдующіе года.

Такой большой процентъ отставшихъ объясняется во первыхъ, тѣмъ, что на курсы попадаетъ много лицъ незнакомыхъ совершенно съ сельско-хозяйственнымъ трудомъ, для которыхъ положеніе сельскохозяйственнаго рабочаго кажется чрезвычайно тяжелымъ; во вторыхъ, потребностью хозяйствъ, отпускающихъ курсистовъ, въ рабочихъ рукахъ. Чтобы избѣжать этихъ неблагопріятныхъ причинъ лучше было бы сократить для желающихъ курсъ до полугодичнаго, такимъ образомъ, чтобы онъ начинался съ глубокой осени или зимы теоретическими занятіями и кончался бы практическими работами передъ уборкой, приблизительно въ срединѣ іюня. Такіе полугодичные курсы были бы болѣе доступными для хозяевъ чѣмъ годичные, такъ какъ на это время хозяева безъ особаго ущерба могли бы отпускать на курсы членовъ своихъ семей, обходясь совершенно безъ нихъ или въ крайнемъ случаѣ весною, замѣняя ихъ нанятыми рабочими, когда рабочій трудъ дешевъ. Годичный же срокъ, по предположеніямъ одного изъ первыхъ завѣдывавшихъ курсами—г. Даниленко, нужно полагать все же слишкомъ длиненъ для хозяевъ и, быть можетъ, этимъ можно объяснить, что на курсы мало поступаетъ людей, предполагающихъ въ будущемъ вести свое хозяйство. Вмѣсто съ тѣмъ такой полугодичный срокъ былъ бы болѣе или менѣе достаточнымъ для того, чтобы ознакомить куристовъ съ сущностью сельско-хозяйственныхъ явленій и съ возможными улучшеніями въ хозяйствѣ нашей мѣстности, какъ теоретически такъ и практически, такъ какъ до уборки хлѣбовъ продѣлываются почти всѣ болѣе важныя работы, къ этому же времени и результаты большинства опытовъ дѣлаются уже очевидными. Кромѣ того, желательно также дать возможность желающимъ слушать одинъ лишь теоретическій курсъ, предоставивъ имъ квартиру.

Для того, же чтобы на курсы меньше попадало нежелательнаго элемента, необходимо принимать лишь людей занимающихся или занимавшихся ранѣе сельскимъ хозяйствомъ. Пріемъ же людей, никогда не бравшихся за плугъ и даже не жившихъ въ деревнѣ—лишняя трата и денегъ и времени, такъ какъ въ годъ сдѣлать изъ нихъ болѣе или менѣе освѣдомленныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ очень трудно. Тѣмъ болѣе, что вѣдь по существу дѣла курсы очень нужны самому опытному полю, какъ единственная возможность имѣть организованный комплектъ тѣхъ рабочихъ, безъ которыхъ поле не можетъ обойтись и на который разсчитывать, принимая во вниманіе мѣстную остроту рабочаго вопроса, поле не можетъ навѣрное ни въ какомъ олучаѣ.

Правила для курсовъ подготовки опытныхъ рабочихъ при Донскомъ опытномъ полѣ установлены такія.

1) На курсы принимаются лица войскового сословія взрослаго возраста, предпочтительно грамотные и способные къ физическому труду.

2) Каждому принятому рабочему Донскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства уплачивается жалованье въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, т. е. по 15 руб. ежемѣсячно; при чемъ изъ жалованья за первый и второй мѣсяцъ удерживается, какъ залогъ у Общества, 10 руб. на случай самовольнаго оставленія рабочимъ службы безъ уважительныхъ причинъ. По окончаніи курсовъ залогъ выдается.

3) Донское Общество сельскаго хозяйства предоставляетъ рабочимъ квартиру на опытномъ полѣ, отопленіе и освѣщеніе; харчевое же довольствіе рабочіе имѣютъ свое, отчисляя каждый изъ своего жалованья не менѣе 6 руб. на общій артельный столъ. Для изготовленія пищи, ежедневно по очереди, освобождается отъ работъ одинъ изъ рабочихъ, или же рабочіе имѣютъ на общій счетъ своего кашевара.

4) Принятые на курсы рабочіе должны подчиняться распоряженіямъ завѣдующаго и его помощниковъ.

5) Принятые на курсы рабочіе должны исполнять всѣ работы по наряду завѣдующаго Опытнымъ Полемъ.

6) Работы производятся во всѣ дни, за исключеніемъ праздниковъ. лѣтомъ съ восхода и до захода солнца, а зимой съ 5 часовъ утра и до 7 часовъ вечера.

Примѣчаніе: Въ случаѣ неотложныхъ работъ, а также работъ по уходу за скотомъ, то таковыя производятся во всякое время.

7) Исполненнымъ курсистами работамъ ведется дневникъ.

8) Въ свободное отъ хозяйственныхъ работъ время рабочимъ разъясняется смыслъ и значеніе самыхъ работъ и преподаются полезныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ хозяйства,

9) Со скотомъ и ввѣреннымъ имъ имуществомъ рабочіе должны обращаться бережно и сохранять отъ порчи и пропажи.

10) Завѣдующій Донскимъ Опытнымъ полемъ можетъ уволить принятаго въ обученіе рабочаго и въ теченіи года въ случаѣ его: лѣности, нетрезваго поведенія, грубости, неспособности или небрежнаго къ работамъ и имуществу отношенія, и о причинахъ увольненія доводится немедленно въ Областное Правленіе.

11) Завѣдующій Донскимъ Опытнымъ полемъ можетъ разрѣшать рабочимъ отпускъ не свыше 7 дней.

12) По окончаніи года рабочіе подвергаются испытанію въ Коммиссіи, въ составъ которой долженъ входить Областной Агрономъ войска Донского или его замѣститель, какъ представитель Областного

Правленія; оказавшіе удовлетворительныя познанія и опытность получаютъ въ томъ письменное удостовѣреніе отъ Совѣта Донского Общества Сельскаго Хозяйства.

Примѣрная программа курсовъ.

I. Практическія работы. Въ теченіи года курсисты должны ознакомиться со слѣдующими работами, исполняя ихъ на Донскомъ Опытномъ полѣ: 1. Подготовка почвы къ посѣву: раленье и боронованіе. 2. Посѣвъ: хлѣбовъ, травъ, подсолнуха, кукурузы, свеклы, тыквы, разбросной, рядовой и гнѣздовой, посадка картофеля и свекловичныхъ высадокъ. 3. Прикатываніе посѣвовъ. 4. Вспашка пара и уходъ за нимъ: рыхленіе и уничтоженіе сорной растительности. 5. Уходъ за посѣвами: мотыженье, боронованіе, борьбы съ вредителями и проч. 6. Уборка травъ. 7. Уборка хлѣбовъ. 8. Обмолотъ хлѣбовъ и очистка хлѣбовъ. 9. Уборка кукурузы, подсолнуха, высадокъ, выкопка свеклы, картофеля и проч. 10 Сохраненіе урожая: кукурузы, свеклы. картофеля и проч. 11 Лущеніе жнивья. 12 Вспашка на зябь. 13. Отсортированіе сѣмянъ для посѣва. 14. Протравливаніе сѣмянъ. 15 Опредѣленіе всхожести. 16. Кормленіе сельско-хозяйств. животныхъ. 17. Веденіе записей и подсчетъ ихъ. 18. Землемѣрныя работы: провѣшиваніе линій, измѣреніе и разбивка площадей. нивеллированіе съ помощью простѣйшихъ приборовъ. 19. Уходъ за машинами и орудіями, обращеніе съ ними. сборка ихъ и домашній ремонтъ. 20. Знакомство съ другими отраслями хозяйства, а именно: садоводствомъ, пчеловодствомъ, шелководствомъ и другими, посредствомъ экскурсій въ окрестныя хозяйства.

II Начальныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству. Начальныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству сообщаются курсистамъ попутно при исполненіи практическихъ работъ, а также болѣе систематически въ свободное отъ работъ время.

1) Начальныя свѣдѣнія о жизни растенія: строеніе, ростъ, питаніе и размноженіе растеній. 2) Свѣдѣнія о почвѣ. Что называется собственно почвою? физическія и химическія явленія въ почвѣ; какія бываютъ почвы. 3) Обработка почвы: для чего и какимъ образомъ производится вспашка, боронованіе, раленье, двоеніе и проч. 4) Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ культурныхъ растеніяхъ: ихъ значеніе въ хозяйствѣ, уходъ за ними, знакомство съ сѣвооборотомъ. 5) Начальныя свѣдѣнія о жизни сел.-хоз. животныхъ: строеніе, питаніе, разведеніе. 6) Знакомство съ кормовыми средствами и ксрмленіемъ. 7) Нѣкоторыя породы животныхъ. 8) Знакомство съ сел.-хоз. кооперацiями; какую пользу приносятъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, сел.-хоз. общества и потребительскія лавки, и какъ ихъ устроить.

Практическіе курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству при хуторѣ Тациномъ, Каменской станицы Донецкаго округа.

Въ четырехъ верстахъ отъ станціи Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ „Замчалово", при хут. Тациномъ, Каменской станицы, находится небольшое имѣніе казака Каменской стан. А. Г. Драчева, въ которомъ имъ устраиваются сельско-хозяйственные курсы.

Вся усадьба занимаетъ около 7 десятинъ. Подъ постройками, парниками и оранжерейкой занято менѣе ½ десятины, на остальномъ пространствѣ—старый, приводимый постепенно въ порядокъ, садъ съ хорошо развитыми, яблонями, грушами, вишнями и сливами, абрикосъ мало. Старый садъ и малинникъ отдѣляетъ отъ правой нагорной части усадьбы рѣчка, отъ которой прорытъ каналъ до имѣющейся на усадьбѣ мельницы. Нагорную часть, обнесенную проволочною изгородью и обращенную наклономъ къ востоку эту часть хозяинъ намѣренъ обратить подъ питомникъ и тутъ же предполагается построить зданіе для курсовъ или школы. Мѣсто это для заложенія питомника признано вполнѣ пригоднымъ. Въ настоящее время все пространство земли, предназначаемой для питомника, распахано и занято. Въ долинкѣ между двумя возвышенностями расположены гряды огорода, занятыя лукомъ, петрушкой и другими овощами.

Самымъ интереснымъ въ усадьбѣ является мѣсто, занятое молодымъ фруктовымъ садомъ, и по склону, приготовленное для виноградника.

Благодаря близости рудниковъ (угольныхъ шахтъ) оказывается, что въ водѣ для орошенія у г-на Драчева нужды нѣтъ: каждый день, въ извѣстное время рудниками откачивается масса воды, которую Драчевъ и съумѣлъ использовать при посредствѣ проведенныхъ имъ канавъ, по которымъ онъ всю воду, выкачиваемую рудниками, направилъ къ себѣ въ усадьбу.

Мѣсто подъ виноградникъ приготовлено красивыми уступами—террасами и обращено на югъ, что будетъ способствовать полному вызрѣванію винограда.

О пчеловодствѣ хозяина можно сказать, что оно начинается совершенно правильно. На пасѣкѣ имѣется 19 семей въ ульяхъ Дадана-Блатта и семьи всѣ въ хорошемъ видѣ.

Пасѣка расположена въ старомъ саду, на мѣстѣ, хорошо защищенномъ отъ вѣтровъ.

И въ дѣлѣ распространенія пчеловодства уже сказался примѣръ,—сосѣдъ Драчева пріобрѣлъ отъ него 10 ульевъ Дадана-Блатта и 7 изъ нихъ уже населены пчелами. Впервые курсы

были открыты лѣтомъ 1910 года для учениковъ Тацинскаго и Плѣшаковскаго приходскихъ училищъ. 1910-й годъ былъ какъ бы пробнымъ. Настоящее же существованіе учредитель курсовъ г. Драчевъ исчисляетъ съ 1911 г. По крайней мѣрѣ съ этого года онъ сообщаетъ отчетныя данныя.

Ученики означенныхъ училищъ были въ возрастѣ отъ 9 до 13 лѣтъ.

Всего въ 1911 году было изъ Тацинскаго и Плѣшаковскаго приходскихъ училищъ, Каменскаго дѣтскаго пріюта и дѣтей частныхъ лицъ (5)—160 человѣкъ.

Изъ нихъ курсы посѣщали: 59 человѣкъ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ (марта и апрѣля), 75 чел. въ теченіе мая и іюня мѣсяцевъ и 16 чел. въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ (іюля, августа и сентября).

Практическія работы производились ежедневно съ 6 час утра до 8 часовъ вечера, при условіи—дѣтямъ давался отдыхъ: во время завтрака 1 часъ (отъ 8 до 9 час. утра) обѣда 2 часа (отъ 12 до 2 часовъ дня) и 1 часа полдника (отъ 4 до 5 час. дня). Ужинали дѣти въ 8 часовъ вечера. По окончаніи ужина давалось дѣтямъ полъ-часа на различное удовольствіе: сожженіе огней бенгальскихъ, слушаніе музыки, нѣкоторыя игры и пѣніе Донскихъ казачьихъ пѣсенъ. а въ 9 часовъ вечера общая вечерняя молитва съ пѣніемъ.

Пищевымъ и квартирнымъ довольствіемъ отъ курсовъ *безплатно* пользовалось въ теченіе одного мѣсяца 75 челов. а въ теченіе 4 мѣсяцевъ 16 челов. (что и составляетъ (75×30)+(120×16)=4170 дней по 30 коп. на день, а всего 1251 руб.)

Дѣти занимались подъ наблюденіемъ инструктора-садовника, 2-хъ учителей (за счетъ Минист. Народ. Просвѣщ., надзирательницы, 20 рабочихъ женщинъ и руководителя А. Г. Драчева. Занятія производились по программѣ въ отдѣлахъ: *садоводства*: разбивка площади съ выборомъ мѣста подъ сады, питомникъ и его виды; борьба съ вредителями, очистка и обрѣзка деревьевъ и ихъ окуриваніе, въ виду майскихъ заморозковъ, достигающихъ до 3^0 по Цельсію; *огородничества*: парники и ихъ значеніе, устройства и набивка ихъ, выборъ мѣста и посѣвъ въ парникахъ съ высадкой въ грунтъ—главнымъ образомъ огородныхъ растеній: капусты, помидоръ, моркови, столовой свеклы и пр., такъ какъ всѣ эти овощи съ каждымъ годомъ на мѣстныхъ рынкахъ пріобрѣтаютъ огромный спросъ; *пчеловодства*: понятіе о пчелѣ и ея польза, о вредителяхъ ея, ознакомленіе съ пересадкой въ улья Дадана-Блатта изъ простыхъ ульевъ, искусственное кормленіе пчелы при плохихъ взяткахъ и приготовленіе пчелы на зимовку; *виноградар*

ству,—понятіе о виноградѣ и его значеніи, выборъ мѣста подъ виноградники, способы разведенія винограда, уходъ за нимъ и его зимовка. Рабочими и учениками посажено въ 1911 году фруктовыхъ облагороженныхъ деревьевъ 700 штукъ, 1000 штукъ окоренившагося винограда, приготовленъ питомникъ дичекъ фруктовыхъ деревьевъ въ 5000 штукъ, виноградная школа въ 4000 штукъ и 1000 кустовъ малины, а также попутно выращено огородныхъ продуктовъ: 20,000 шт. капусты, 2000 ведеръ помидоръ, 30 пудовъ моркови, 5 пудовъ столовой свеклы, 75,000 огурцовъ, 175 пудовъ кормовой тыквы, 75 пудовъ картофеля и 3 пуда луксѣянца. (Огородъ съ садомъ занимаетъ пространство около 5 десятинъ земли). По пчеловодству же изъ 10 старыхъ основныхъ ульевъ полученъ приростъ новыхъ молодыхъ 9, при отборѣ 1 п. 20 фун. меду съ хорошимъ остаткомъ на всѣ 19 колодъ въ зиму.

Расходъ по организаціи курсовъ (исключительно за счетъ учредителя Драчева) выразился; кромѣ представленія курсамъ своего имѣньица, живого и мертваго инвентаря, въ затратѣ 4783 руб. (по даннымъ г. Драчева), каковая сумма слагалась изъ слѣдующихъ статей: жалованье садовнику, помощнику его, кухаркѣ, кучеру, надзирательницѣ и 20 чел. рабочимъ—2240 р., содержаніе дѣтей 1251 р. и на всѣ остальные расходы (связанные какъ съ самими курсами, такъ и съ хозяйствомъ г. Драчева)—1292 р. Приходъ въ 1911 г. хозяйства выразился въ 1000 р. отъ продажи огородныхъ продуктовъ. Пособіе въ этомъ году г. Драчевъ получилъ только отъ Областного войска Донского Правленія въ размѣрѣ 300 руб. Въ 1912 г. курсы были повторены. Они были растянуты съ января по сентябрь. За это время на нихъ перебывало Тацинскаго приходскаго училища дѣвочекъ и мальчиковъ 59 человѣкъ, Каменскаго дѣтскаго пріюта 9 человѣкъ, Каменскаго городского училища 1 человѣкъ, Каменскаго церковно-приходскаго училища 1 человѣкъ, частныхъ 2 челавѣка. Итого 72.

Съ 1-го сентября 1912 года по 1-е января 1913 года состояло: Тацинскаго приходскаго училища 74 человѣка, частныхъ 1 человѣкъ; итого 75 человѣкъ. А всего въ 1912 г. 147 человѣкъ.

Изъ нихъ посѣщали курсы: 59 человѣкъ въ теченіи 5 мѣсяцевъ (январь, февраль, мартъ, апрѣль и май); 19 человѣкъ въ теченіи 3 мѣсяцевъ (іюнь, іюль и августъ) и 75 человѣкъ въ теченіи 4 мѣсяцевъ (сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь).

Работы въ теченіи осени, зимы и весны распредѣлялись: теоретическія въ 9 мѣсяцевъ по 22 дня (въ мѣсяцъ), 198 дней по 1 часу въ день всего 198 часовъ и практическія по $1^1/_2$ часа въ

недѣлю, а всего (за 30 недѣль) 45 часовъ. Лѣтомъ же работы производились въ теченіи 3 мѣсяцевъ (80 дней), по 20 часовъ въ день, всего 800 часовъ практическихъ и теоретическихъ (изъ нихъ 720 часовъ практическихъ и 80 часовъ теоретическихъ). Лѣтнія занятія производились съ 6 часовъ утра и до 8 часовъ вечера. Ученикамъ давался отдыхъ: на завтракъ 1 часъ, на обѣдъ 2 часа и на полдникъ 1 часъ, а всего 4 часа въ день. Полнымъ содержаніемъ отъ курсовъ пользовалось въ теченіи 92 дней 12 человѣкъ: въ теченіи 226 дней 2 человѣка и въ теченіи 20 дней 1 человѣкъ—учитель курсистъ. Дѣти занимались и занимаются подъ руководствомъ учредителя курсовъ А. Г. Драчева, инструктора садовода, при участіи помощника инструктора, учительницы и помощи 15 челов. рабочихъ. Занятія производились по прежней программѣ.

Учениками при помощи рабочихъ въ 1912 году насажено: 100 декоративныхъ деревьевъ въ возрастѣ отъ 3 до 4 лѣтъ, 1500 штукъ клубники, 500 кустовъ малины, 300 кустовъ винограда, $^1/_4$ десятины помидоровъ, 2 десятины картофеля, 1 десятина капусты, $^1/_8$ десятины корнеплодовъ (морковь, петрушка, свекла столовая и др.), 1 десятина арбузовъ—бахча, $^1/_4$ десятины кормовой тыквы и свеклы, $^1/_8$ десятины фацеліи для пчелы, $^1/_8$ десятины огурцовъ, сдѣлано прививокъ и окулировокъ въ молодомъ питомникѣ 3000 штукъ, приведено нѣсколько казачьихъ садовъ въ порядокъ и одинъ крестьянскій—безплатно сдѣлано прививокъ и окулировокъ въ казачьихъ садахъ 500 штукъ и при уходѣ за пчелой доведены до хорошихъ результатовъ семьи пчелъ (8 колодъ на 10 рамахъ, 9 на 9 рамахъ, 5 на 8 рамахъ и 1 на 5 рамахъ). Приростъ пчелы получился на 16—7. Взято меду изъ 16 колодъ 31 пудъ и оставленъ запасъ на зиму отъ 38 ф. до 1 п. 20 ф. на одну семью. Результаты работъ по огороду таковы: картофеля получено 2000 пуд., капусты 1500 кочней, помидоръ 700 ведеръ, огурцовъ 20000 штукъ, кормовой свеклы 300 пуд., арбузовъ 5000 штукъ, моркови 5 луд., кормовой тыквы, свеклы столовой 3 п., пастернаку $^1/_2$ пуда, петрушки 1 пудъ.

Выручено хозяйствомъ курсовъ въ 1912 г. отъ продажи картофеля 180 руб., капусты 70 руб., помидоръ 200 руб., корнеплодовъ 10 руб., арбузовъ 50 руб., меду 240 руб. Итого 750 руб. Получено въ безвозратное пособіе отъ областного правленія войска Донского 750 руб., отъ Департамента Земледѣлія на покупку инвентаря 650 руб.

Расходъ на курсахъ выразился:

а) пріобрѣтеніе инвентаря и пособій: 2-хъ рабочихъ лошадей 300 руб., 2-хъ дрогъ 85 руб., 1 плугъ 16 руб., 1 насосъ съ принадлежностями 70 руб., лопатъ, вилъ, граблей, ведеръ, ножей, пилъ и др. 225 руб., 1 центрофуга (медогонка) 16 руб., 1 машина для приготовленія искусст. вощины 90 руб., сбруя для лошадей 50 руб., посадочный матеріалъ 85 руб., выкопка ямъ для деревьевъ и винограда 75 руб., перекопка и перевалъ сада съ распашкой 180 руб., починка мостовъ и канавъ (для воды) 25 р., книгъ 45 руб., пособій наглядныхъ 45 руб., капитальное переустройство теплицы 700 руб., омшанникъ—погребъ для зимовки пчелъ 500 руб., устройство качелей для дѣтей 15 руб., проволки на изгородь 18 руб. Итого 2540 руб.

б) по содержанію курсовъ:

Содержаніе учениковъ 405 р., одежда для учениковъ (костюмы) 110 руб., содержаніе инструктора-садовника 840 руб., помощника ему 300 руб., жалованье рабочимъ 15 человѣкамъ 90 д. 1350 д. по 40 коп. 540 руб., учительницѣ 60 р., учительницѣ по рукодѣлію 80 руб., жалованье рабочему при лошадяхъ 180 р., ремонтъ дрогъ, сбруи и ковка лошадей 15 руб., содержаніе 2-хъ лошадей 250 руб., покупка воска и вощины 30 руб., набивка парниковъ (4 ящика) 100 руб., выдано дѣтямъ въ награду за ихъ работу (ножи, пилы) 25 руб., поѣздка дѣтей въ Ростовъ и Новочеркасскъ 75 руб., фотографу 20 руб., отопленіе теплицы за 6 мѣсяцевъ 180 руб., кухаркѣ 45 руб., поѣздки учредителя по дѣламъ курсовъ въ Петербургъ и Новочеркасскъ 150 руб., почтовые расходы и канцелярскіе 50 руб., непредвидѣнные расходы 50 руб. Итого 3515 руб. Всего израсходовано въ 1922 году 6055 руб. Поступило же на приходъ 2150 руб. Остальная сумма-разница 3905 р., отнесена за счетъ учредителя курсовъ А. Г. Драчева.

Въ теченіи іюля и августа мѣсяцевъ, учредителемъ было устроено безплатно для мѣстныхъ обывателей, при имѣющихся на лицо силахъ, 4 лекціи по пчеловодству. Послѣдніе отнеслись сочувственно и уже появилось 6 пчеловодовъ и 4 садовода среди жителей хутора Тацина.

Въ дальнѣйшемъ г. Драчевъ предполагаетъ параллельно съ курсами для дѣтей провести курсы для взрослыхъ обоего пола—по этимъ же сельско-хозяйственнымъ отраслямъ.

Курсы по сельскому хозяйству Миллеровскаго общества сельскаго хозяйства были устроены въ 2 мѣстахъ: съ 3 по 9 декабря 1912 года въ поселкѣ Миллерово (при ст. Миллерово Ю. В. ж. д.) и съ 12 по 18 декабря въ слободѣ Криворожье.

Всего занятія на курсахъ продолжались 21 часъ, хотя первое время—при организаціи курсовъ имѣлось въ виду провести ихъ въ 35 часовъ, но такъ какъ три лектора по разнымъ причинамъ отказались принять участіе въ чтеніи лекцій на курсахъ, то дневныя занятія были отмѣнены. При организаціи Миллеровскихъ курсовъ по полеводству было принято во вниманіе, что слушателями могутъ быть въ курсахъ главнымъ образомъ жители ближайшихъ хуторовъ, но не поселка Миллерово, такъ какъ поселокъ Миллерово носитъ ясно выраженный торгово-промышленный характеръ и въ немъ сельскихъ хозяевъ очень мало. Предположенія организаторовъ курсовъ вполнѣ подтвердились дѣйствительностью, потому, что за исключеніемъ двухъ—трехъ человѣкъ, всѣ слушатели были изъ ближайшихъ хуторовъ. Всего курсы прослушали въ среднемъ 23 человѣка.

Въ нѣкоторые дни число слушателей повышалось до 28 человѣкъ и въ одинъ день понизилось до 15 человѣкъ. По своему хозяйственному положенію слушатели принадлежали къ небольшимъ земельнымъ собственникамъ, имѣющимъ отъ 20 до 50 десятинъ земли и лишь 3 человѣка имѣли большіе земельные участки съ площадью болѣе 300 десятинъ. Слушатели въ общей массѣ къ слушанію курсовъ по полев одству были въ значитель ной мѣрѣ подготовлены и поэтому съ перваго же дня занятій вполнѣ освоились съ лекціями и предложили лекторамъ рядъ практическихъ вопросовъ, связанныхъ съ затронутыми лекціями положеніями. Въ слѣдующіе дни занятій слушатели не только предлагали лекторамъ тѣ или другіе вопросы и просили дать разъясненія по нимъ, но даже сообщали цѣлый рядъ практическихъ наблюденій, вынесенныхъ ими изъ ихъ повседневной жизни. Особый интересъ среди слушателей вызывали лекціи по вопросамъ обработки почвы, по борьбѣ съ грибными болѣзнями, по введенію улучшенныхъ сѣвооборотовъ и по вопросамъ частнаго земледѣлія.

Послѣ лекцій слушателямъ были розданы брошюры по сельскому хозяйству. Всего брошюръ роздано свыше 320 экземпляровъ.

Пособіями на курсахъ были: 1) Свѣтовыя картины съ волшебнымъ фонаремъ, 2) Картограммы и діаграммы, составленныя спеціально по даннымъ полученнымъ въ районѣ Миллерово (относительно засоренности полей, урожайности хлѣбовъ и проч.), 3) картограммы, имѣющія общій характеръ, напримѣръ—сравненіе урожаевъ главныхъ хлѣбовъ въ Германіи и Россіи, 4) коллекція сѣмянъ культурныхъ растеній 5) коллекція сѣмянъ сорныхъ ра-

стеній, 6) коллекція минеральныхъ удобреній, 7) коллекція фунгисидовъ, 8) стѣнныя таблицы Гаршина по обработкѣ почвы, о сѣменахъ и посѣвѣ. 9) стѣнныя таблицы по общему земледѣлію проф. Баракова. 10) термостатъ. 11) коллекція 20 сортовъ кукурузы въ початкахъ.

Перечисленныя пособія не являются полными и къ нимъ многое нужно было бы добавить, но и все имѣющееся въ большей мѣрѣ облегчало трудъ лекторовъ и способствовало лучшему усвоенію слушателями сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

Расходъ по веденію курсовъ выражается общей суммой въ 317 р. 55 к. которая сложилась изъ слѣдующихъ частей:

I. Основной расходъ по пріобрѣтенію пособій и оборудованію курсовъ: 1) діапозитивы 100 руб. 2) гербарій съ ящикомъ для храненія 59 руб. 3) коллекція сѣмянъ сорныхъ травъ окрестностей поселка Миллерово 103 вида—20 руб. 4) коллекція 20 сортовъ кукурузы (въ початкахъ) 10 руб. 50 к. 5) разборный экранъ для волшебнаго фонаря 19 руб. 75 коп. 6) 2 ящика для перевозки діапозитивовъ 7 руб. Итого 216 руб. 25 коп.

II. Текущіе расходы по веденію курсовъ: 1) оплата лекторскаго труда 21 часъ по расчету въ 3 руб 50 коп. за каждый часъ—73 руб. 50 коп. 2) проѣздъ лектора по желѣзной дорогѣ 2 руб. 80 коп. 3) роздано слушателямъ сельско-хозяйственныхъ брошюръ на 20 руб. 4) освѣщеніе фонаря 1 руб. 40 коп. 5) канцелярскіе расходы по печатанію объявленій и проч. 3 руб. 60 к. Итого 101 руб. 30 коп. Всего израсходовано 317 руб. 55 коп.

Миллеровское Общество сельскаго хозяйства съ своей стороны предоставило безплатно для курсовъ помѣщеніе, дало отопленіе, освѣщеніе, производило за свой счетъ уборку помѣщенія и т. п.

Курсы въ сл. Криворожьѣ были успѣшнѣй, т. к. слушатели всѣ сплошь были изъ землепашцевъ. Въ среднемъ было на каждой лекціи по 64 слушателя. Расходы по нимъ выразились въ суммѣ 140 р. Изъ нихъ—на оплату лекторскаго труда 73 р. 50 к., на раздачу популярныхъ брошюръ слушателямъ—50 р., оплата проѣзда лекторовъ на лошадяхъ—12 р. 60 к., канцелярскіе и мелкіе расходы—3 р. 90 к.

Сельско-хозяйственные курсы при Семибалковской низшей сельско-хозяйственной школѣ въ Ростовскомъ н/Д. округѣ. Ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія разрѣшеніи курсовъ было возбуждено въ половинѣ марта 1912 года и въ началѣ апрѣля таковое разрѣшеніе было получено; въ половинѣ іюнѣ получено также разрѣшеніе г. Войскового Наказнаго Атамана.

Общее руководство курсами взялъ на себя Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Доно Кубано-Терскаго Общества сельскаго хозяйства.

Курсы были назначены пятинедѣльные, съ 1-го іюля по 6-е августа.

Заявленія курсистовъ начали поступать съ половины мая и къ 20 іюня всѣхъ прошеній было 120, изъ коихъ принято и увѣдомлено 70 человѣкъ.

Запасъ построекъ школы (лѣтнихъ) далъ возможнымъ найти помѣщеніе для 70 человѣкъ, и въ нихъ оборудовать хозяйственнымъ способомъ временное общежитіе.

За содержаніе курсистовъ взималось по 20 руб. за все время курсовъ, что составляетъ по 16 рублей въ мѣсяцъ. Столъ курсистовъ былъ неизысканный, но питательный: на завтракъ получали селедку, яйца и чай съ хлѣбомъ, обѣдъ: мясной супъ и на второе мясо, въ полдень чай съ хлѣбомъ и ужинъ—мясное и молоко.

Всѣхъ слушателей пріѣхало 68 человѣкъ, изъ нихъ 19 женщинъ и 49 мужчинъ. По губерніямъ курсисты разпредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Губерніи и области.	Мужчинъ		Женщинъ		Итого	
	Число	%	Число	%	Число	%
Донской Области . . .	30	44	2	3	32	47
Екатеринославской губ. .	3	4,4	1	1,5	3	5,9
Тамбовской	—	—	9	13,4	9	13,3
Харьковской	2	3	—	—	2	3
Таврической	4	6	6	8,6	10	14,6
Ставропольской . . .	2	3	—	—	2	3
Кубанской области . .	7	10,1	1	1,5	8	11,6
Могилевской губ. . . .	1	1,5	—	—	1	1,5
						100
Всего изъ района дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Доно-Кубано-Терскаго Общества сельскаго хозяйст.	37	54,1	3	4,5	40	58,6
	49	72%	19	28%	68	100%

На курсахъ проходились слѣдующіе предметы.

Природовѣдѣніе	7	час.	теоріи и	16	час. практики
Общее земледѣліе . .	9	„	„	14	„ „
Частное земледѣліе . .	11	„	„	2	„ „
Виноградарство и винод.	9	„	„	17	„ „

Садоводство	6	„	„	14	„	„
Огородничество	4	„	„	2	„	„
Вредители	3	„	„	—	„	„
Машиновѣдѣніе	6	„	„	2	„	„
Животнов. общее . . .	3	„	„	—	„	„
„ частное . . .	3	„	„	—	„	„
Молочное хозяйство . .	3	„	„	2	„	„
Птицеводство	3	„	„	4	„	„
Пчеловодство	6	„	„	14	„	„
Ветеринарія	8	„	„	4	„	„
Шелководство	1	„	„	—	„	„
Организація хозяйствъ .	6	„	„	—	„	„
Сельско-хоз. кооперація	16	„	„	—	„	„
Травосѣяніе	9	„	„	—	„	„
Итого . . .	113	час.		91	„	„

Практическія занятія велись въ двѣ партіи по 30—35 человѣкъ въ каждой и одновременно въ двухъ пунктахъ, съ 2-мя лекторами.

Теоретическія занятія назначались обыкновенно въ $8^1/_2$ часовъ утра и продолжались до $11^1/_2$ час.. а иногда и до $11^1/_2$ часовъ дня. Практическія же занятія шли съ $3^1/_2$ час. до 8 час. вечера. Нѣкоторые дни вмѣсто практическихъ были теоретическія и обратно. Дождливые дни занимались теоретическими предметами.

Программа курсовъ (въ общихъ чертахъ).

Природовѣдѣніе. Строеніе вещества, элементарный составъ растеній, питаніе растеній, извлеченіе корнями пищи изъ твердыхъ тѣлъ, передвиженіе по растенію соковъ, дыханіе растеній. Споровыя и сѣмянныя растенія, классификація растеній. *Почговѣдѣніе.* Почва, подпочва, главнѣйшія составныя части, вывѣтриваніе горныхъ породъ, происхожденіе чернозема, физическія свойства почвы, классификація почвъ. *Общее земледѣліе.* Обработка почвы, цѣль обработки почвы. Спеціальныя обработки почвы; пары ихъ виды и значеніе, сѣвообороты, очистка сѣмянъ, организація показательныхъ полей и участковъ. *Частное земледѣліе.* Важность изученія отдѣльныхъ культуръ. Законъ минимума, плодосмѣнъ, дѣленіе частныхъкультуръ на группы. *Пчеловодство.* Краткія свѣдѣнія о пчелѣ, анатомія и физіологія. Уходъ за пчелами. Пасѣка, мѣсто, размѣщеніе, инвентарь пчеловода, кормленіе пчелъ. Медоносныя растенія. *Виноградарство и винодѣліе.* Значеніе виноградарства. Подготовка почвы и способы

посадки винограда. Размноженіе; подрѣзка; форма; уходъ за лозой; сорта винограда. *Садоводство* Мѣсто и почва для сада. Подготовка сѣмянъ, посѣвъ, пикировка и уходъ. Разведеніе ягодныхъ кустарниковъ; закладка сада; уходъ за молодымъ садомъ; уходъ за старымъ садомъ. *Огородничество. Машиновѣдѣніе. Общее земледѣліе. Частное земледѣліе. Пчеловодство. Животноводство. Молочное хозяйство. Птицеводство. Ветеринарія. Травосѣяніе. Шелководство. Организація хозяйствъ. Сельско-хозяйственная кооперація.* Теоретическія и практическія занятія закончились 3-го августа и 4-го лекторами курсовъ было произведено испытаніе курсистамъ въ присутствіи Правительственнаго Агронома Донской области. Экзаменовалось 45 человѣкъ. По окончаніи экзаменовъ (5-го августа) курсистамъ были выданы соотвѣтствующія удостовѣренія, книги и инструменты, при чемъ особо успѣшно сдавшимъ испытаніе выдавались послѣднія въ большемъ количествѣ, не экзаменовавшимся книгъ и инструментовъ не выдавалось.

Расходы на курсы таковы: медицинская помощь 6 руб. 37 к., канцелярскіе расходы 26 р. 78 к., письмоводство 13 р., учебныя пособія (для раздачи) 175 р. 43 к., освѣщеніе 6 р., молебенъ 10 р., телеграммы 10 р. 45 к., объявленія 14 р., разные расходы 19 р. 70 к., экскурсія 465 р. 40 к., итого 746 р. 13 к., оплата лекторовъ 843 р. 50 к., всего 1589 р. 63 к.

Чтенія и бесѣды.

Чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, какъ съ пособіями такъ и безъ нихъ, ведутся въ предѣлахъ Донской Области лицами войсковой агрономической организаціи, агрономами сельско-хозяйственныхъ обществъ, инструкторами Департамента Земледѣлія и агрономическимъ персоналомъ землеустроительнаго вѣдомства. Стали вестись въ опредѣленной формѣ сравнительно недавно — года 2—3 тому назадъ. До того же времени устройство сел.-хоз чтеній—бесѣдъ было чисто случайнымъ.

Систематично и планомѣрно ведутся землеустроительной организаціей. Для этого агрономической организаціи даны всѣ средства, какихъ до конца 1912 года не имѣли представители прочихъ организацій.

Бесѣды-чтенія устраиваются съ предварительнымъ оповѣщеніемъ населенія и съ демонстраціей свѣтовыхъ картинъ. Собесѣдованія безъ предварительнаго извѣщенія и безъ демонстраціи картинъ происходятъ случайно, большею частью при выѣздахъ. Консультаціи—бесѣды считаются тѣ, которыя происходятъ въ

кабинетѣ агронома, куда приходитъ тотъ или иной хозяинъ за разъясненіемъ возникшаго у него вопроса.

Распространеніе сельско хозяйственныхъ знаній въ районахъ землеустройства Области войска Донского проявилось. кромѣ того, въ формѣ изданій листковъ и выписки плакатовъ и брошюръ, популяризующихъ основы возможности улучшенія полеводства напримѣръ: „О борьбѣ съ овсюгомъ", „О борьбѣ съ засухами" и друг. Въ 1912 г. агрономами землеустроительной организаціи было раздано 12950 листковъ и 2342 брошюръ и плакатовъ, Болѣе противъ 1911 г.—вдвое.

Возможно надѣяться что въ 1913 г. въ этомъ отношеніи наладится дѣло и у инструкторовъ Департамента Земледѣлія (если будутъ даны средства).

Сельско-хозяйственная печать.

Во всей Донской Области выходятъ, слѣдующія спеціальныя сел.-хоз. характера—періодическія изданія: г. Ростовъ н/Дону—*„Юго-Восточный Хозяинъ"*, ежемѣсячный, 3 р., изданіе И. Доно-Кубано-Терскаго о. с. х. *„Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина"* еженедѣльный, изданіе И. Д.-К.-Т. о. с. х., *„Садоводъ"*, ежемѣсячный, 2 р., изданіе Ростовскаго н/Д. Общества Садоводства. Г. Новочеркасскъ—*„Степное Пчеловодство"*, 8 №№ въ годъ, 1 р., изданіе Донского Общества Пчеловодства, *„Хозяйство на Дону"*, еженедѣльно, 1 р., изданіе Областного в. Д. Правленія, *„Вѣстникъ Донского Отдѣла Императорскаго Общества Садоводства"*, ежемѣсячно, 2 р., изданіе отдѣла.

Сельско-хозяйственные съѣзды.

Съѣздовъ сельско-хозяйственнаго назначенія Донская область, несмотря на важность именно краевыхъ съѣздовъ и совѣщаній, насчитать можетъ немного. И большинство изъ нихъ приходится на послѣдніе 3—4 года.

Въ послѣднія 10 лѣтъ перечень съѣздовъ таковъ: 1) 1-й съѣздъ сельскихъ хозяевъ Донской Области (Новочеркасскъ, февраль, 1902 г.) 2) 1-й съѣздъ войсковыхъ агрономовъ казачьихъ войскъ Европейской Россіи (Новочеркасскъ, январь, 1909 года) 3) 1-й съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ Донской Области (Новочеркасскъ, мартъ 1909 года), 4) областное совѣщаніе по опытному дѣлу (Новочеркасскъ, май, 1911 года). 5) 1-й съѣздъ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донского (Новочеркасскъ, ноябрь 1911 года), 6) Съѣздъ по сел.-хоз. опытному дѣлу Юго-Востока Европейской Россіи (Ростовъ

на Д., май 1912 года). Всѣхъ упомянутыхъ съѣздовъ имѣются напечатанными (исключая послѣдняго, труды котораго еще не выпущены) доклады, журналы и постановленія. Какъ видно изъ приведеннаго списка—ни одинъ изъ съѣздовъ бывшій ранѣе 3-хъ лѣтъ тому назадъ—до конца 1912 г. не повторялся.

Комитеты сел.-хоз. назначенія въ Донской Области.

Въ Донской Области организація сельско-хозяйственнаго характера комитетовъ—дѣло самаго послѣдняго времени. Это явствуетъ изъ слѣдующаго перечисленія.

1. *Комитетъ Животноводства* при Императорскомъ Доно-Кубано-Терскомъ о. с. х. конструированъ въ 1911 году. За первый годъ своей дѣятельности Комитетомъ выпущенъ отчетъ.

2. *Донской Областной Комитетъ виноградарства и винодѣлія*—открылъ свои дѣйствія въ концѣ 1911 года. Дѣйствующимъ персоналомъ сталъ располагать въ серединѣ 1912 года. Комитету Департаментомъ въ 1912 г. были отпущены средства: на содержаніе старшаго спеціалиста и инструкторовъ—5600 р., на леченіе виноградниковъ и постановку опытовъ съ удобреніями—1000 р., на обслѣдованіе виноградниковъ области въ филоксерномъ отношеніи—2200 р. и на канцелярско-хозяйственные расходы—800 р. Работы начались во второй половинѣ 1912 г.

3. *Ростовскій на Д. Комитетъ по холодильному дѣлу* при И. Доно-Кубано-Терскомъ о. с. х. учрежденъ въ сентябрѣ 1912 г. и открылъ свои дѣйствія въ ноябрѣ 1912 г. Положеніе о Комитетѣ выработано и утверждено. Начиная свою дѣятельность Ростовскій холодильный Комитетъ прежде всего постановилъ, обслѣдовать Донскую область и Сѣв. Кавказъ въ цѣляхъ выясненія потребности устройства холодильныхъ складовъ. Съ этою цѣлью выработана была программа обслѣдованія животноводства, которая разослана для заполненія. По вопросу о выясненіи рыбнаго промысла въ районѣ Совѣтъ холодильнаго Комитета нѣсколько разъ приглашалъ въ свои засѣданія представителей рыбопромышленности. Выяснилось, что рыбная промышленность въ районѣ сильно упала, что главные центры рыбной ловли и торговли переходятъ въ настоящее время въ районъ Каспійскаго моря, что Ростовъ иногда доставляетъ въ побережье Каспійскаго моря ледъ, для храненія рыбы, что черезъ Ростовъ проходитъ до 2.000 вагоновъ соленой рыбы, въ Ростовѣ и Таганрогѣ остается и перемораживается до 200 тыс. пуд. рыбы, которая затѣмъ отправляется

отсюда во льду по требованію на другіе рынки, что потребность въ устройствѣ холодильныхъ складовъ вполнѣ назрѣла. Вмѣстимость холодильныхъ складовъ самими рыбопромышленниками опредѣляется до 100 тыс. пуд. Въ настоящее время *рыбопромышленники рѣшили организовать* при И. Д.-К.-Т. общества сел. хоз. *самостоятельный Комитетъ*, гдѣ бы они могли обсуждать вопросы, тѣсно связанные съ промысломъ и торговлей рыбою. Пользуясь этимъ случаемъ, Холодильный Комитетъ рѣшилъ выработать программу обслѣдованія положенія рыбной промышленности и произвести изслѣдованіе черезъ организующійся Комитетъ рыбопромышленниковъ. Для обслѣдованія района въ дальнѣйшемъ, Холодильный Комитетъ постановилъ въ ближайшемъ времени опросить представителей торговли: фруктами, яйцами, птицеводствомъ.

4. *Комитетъ Пчеловодства* при И. Д.-К.-Т. о. с. х. сталъ конструироваться только въ самомъ концѣ 1912 г. Группа пчеловодовъ, работающая съ своими пасѣками въ окрестностяхъ г. Ростова на Дону, признавая, что пчеловодство Ростовскаго района находится въ самомъ плачевномъ положеніи и выйти изъ этого положенія каждому пчеловоду въ отдѣльности не представляется возможнымъ, рѣшило учредить Общество Пчеловодства, съ каковой цѣлью обратилось въ Совѣтъ Доно-Кубано-Терскаго о. с. х. съ просьбой помочь въ этомъ дѣлѣ. Послѣдній посовѣтовалъ расширить районъ будущихъ дѣйствій и, распространивъ ихъ не на одинъ—два округа, а на всю область или даже смежныя части двухъ областей, организовать уже не общество, а Комитетъ, каковой долженъ начать свои дѣйствія въ 1913 году.

Агрономическая помощь и мѣстныя условія.

Въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи мѣстному населенію въ области, на практикѣ для работниковъ-агрономовъ встрѣчается прежде всего довольно серьезное препятствіе въ видѣ полной, въ большинствѣ мѣстъ, неосвѣдомленности населенія о лицахъ агрономическаго персонала ихъ и задачахъ. Если же гдѣ таковая освѣдомленность и встрѣчается, то она принимаетъ далеко не всегда желательныя формы.

Персоналу иногда приходится затрачивать очень много времени, чтобы ознакомить съ собою населеніе не только той округи, съ которой ему поручено имѣть дѣло, но и того селенія, въ которомъ приходится жить. Агрономамъ, работающимъ среди казачьяго населенія, чувствуется нѣсколько легче, какъ потому,

что вся служилая часть—люди бывалые въ разныхъ концахъ Россіи, слѣдовательно скорѣе можно столковаться (хотя далеко не всегда), такъ и потому, что та дисциплина, которая такъ или иначе сопровождаетъ всѣ дѣйствія войскового сословія, является значительнымъ помощникомъ въ проведеніи культурныхъ мѣропріятій. А вѣдь извѣстно, что только благодаря отсутствію элемента осторожной принудительности уходитъ такъ много и часто безплодно денегъ, силъ и времени для осуществленія нѣкоторыхъ мѣропріятій у персонала работающаго среди русскаго крестьянства. Агрономамъ, работающимъ съ крестьянскимъ населеніемъ Области, даже по ознакомленіи съ нимъ, приходится долго испытывать болѣе или менѣе опредѣленно выраженное недовѣріе. Можно было бы привести десятки эпизодовъ, рисующихъ это недовѣріе и касающихся буквально всего за что бы ни брался агрономъ, съ чего бы онъ ни начиналъ.

Особенно тяжело приходится агрономическому персоналу землеустроительнаго вѣдомства. Въ округахъ съ наиболѣе густымъ крестьянскимъ населеніемъ (Таганрогскій, Ростовскій) сплошь и рядомъ приходится слышать среди населенія разговоры что присланные правительствомъ агрономы будутъ содержаться за счетъ крестьянъ и часто кромѣ платы имъ большого жалованья, *крестьяне, вышедшіе на отрубное владѣніе, должны будутъ вести хлѣборобство и разводить извѣстное количество птицъ и скота только по обязательному указанію агронома.* И на дѣлѣ оказывается, что весьма большого труда стоитъ разубѣдить вполнѣ крестьянъ въ этомъ.

Въ этихъ то неблагопріятныхъ условіяхъ уже самаго начала агрономической работы въ Донской Области и лежитъ объясненіе того обстоятельства, что здѣсь работа полнымъ темпомъ не можетъ скоро пойти и расплываясь на 15000000 десятинной площади она замѣтной можетъ стать лишь при безпрерывномъ увеличеніи заинтересованными вѣдомствами (Военное Министерство и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія) кадра спеціальныхъ работниковъ. Особенно же еще принимая во вниманіе, что о результатахъ можно будетъ говорить только тогда, когда воспособленіе на мѣропріятія по улучшенію положенія мѣстнаго сельско-хозяйственнаго промысла будетъ идти въ размѣрѣ 50% потребныхъ средствъ для войскового сословія и 100% для крестьянства, для котораго отпусковъ изъ учрежденій въ области на сельско-хозяйственныя нужды пока нѣтъ и не предусматривается

Расходы по оказанію агрономической помощи.

Организація агрономической помощи населенію Донской Области.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію сути содержанія, опредѣленнаго вышепоставленными заголовками—необходимо указать, что въ настоящее время въ Донской Области имѣются *шесть агрономическихъ организацій*. Это—1) войсковая, 2) Департамента Земледѣлія (именующаяся правительственной), 3) землеустроительная, 4) общественныхъ сел.-хоз. организацій, 5) войсковаго земельнаго совѣта, 6) распорядительнаго по земскимъ дѣламъ комитета.

Въ различіи этихъ организацій точно оріентируются,—чему имѣются безпрерывныя и иногда весьма досадныя доказательства,—далеко немногіе, а изъ лицъ не причастныхъ къ агрономическому дѣлу рѣдко кто уясняетъ существо указаннаго дѣленія.

Относительно *войсковой* организаціи, имѣющей отношеніе лишь только къ войсковому (казачьему) сословію, приведеніемъ плана расходовъ и нѣкоторыхъ частей объяснительной записки къ нему можно будетъ въ достаточной мѣрѣ освѣтить данный вопросовъ.

П л а н ъ

расходовъ изъ общаго войскового капитала войска Донского на сельско-хозяйственныя мѣропріятія въ войскѣ на трехлѣтіе 1912—1914 годъ.

(Утвержденъ за Военнаго Министра Генералъ-Инженеромъ Вернандеромъ 19 мая 1912 г.).

Пункты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
1	Кредитъ въ распоряженіе Войскового Наказнаго Атамана войска Донского на непредвидѣнныя нужды по улучшенію сельскаго хозяйства . . .	5000	5000	5000
2	Содержаніе двухъ вольнонаемныхъ спеціалистовъ по отраслямъ сельскаго хозяйства: винодѣлію и молочному хозяйству	6000	6000	6000
3	Имъ на канцелярскіе расходы по 100 руб. каждому	200	200	200
4	Содержаніе при Областномъ Правленіи четырехъ вольнонаемныхъ инструкторовъ-спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства .	3600	3600	3600
	Добавочное содержаніе за 3-хлѣтіе инструкторамъ-спеціалистамъ [1])	200	300	600
5	Имъ на канцелярскіе расходы, по 25 руб. каждому	100	100	100

6	Содержаніе семи окружныхъ агрономовъ въ округахъ: Черкасскомъ, Первомъ Донскомъ, Второмъ Донскомъ, Донецкомъ, Хоперскомъ, У.-Медвѣдицкомъ и Сальскомъ (по 1800 р. каждому) . .	12600	12600	12600
7	Имъ на канцелярскіе расходы, по 150 руб. каждому	1050	1050	1050
8	Содержаніе участковыхъ агрономовъ, по вольному найму, считая по четыре на каждый округъ	25200	25200	25200
9	На добавочное содержаніе участковымъ агрономамъ по истеченіи трехъ лѣтъ службы[1]) . . .	1153 р. 45 к.	2253	3056 р. 64 к.
	Имъ на канцелярскіе расходы, по 25 руб. каждому	700	700	700
10	Наемъ сельско-хозяйственныхъ старостъ, считая по четыре на округъ; изъ нихъ съ высшимъ окладомъ жалованья въ 600 р.—7 человѣкъ, среднимъ окладомъ въ 480 р.—7 человѣкъ и низшимъ окладомъ въ 300 р.—14 человѣкъ	11760	11760	11760
11	Содержаніе инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для отдѣльныхъ казачьихъ обществъ и товариществъ	5000	6000	7000
12	Научныя пособія для агрономовъ и инструкторовъ	3000	3000	3000
13	Пособіе на содержаніе сельско-хозяйственнаго музея	300	300	300
14	Пособіе станичнымъ и хуторскимъ обществамъ, а также сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ станичныхъ юртахъ, на устройство показательныхъ хозяйствъ и участковъ	14100	14400	16300
15	На безвозвратное снабженіе казачьяго населенія и показательныхъ хозяйствъ лучшими сѣменами травяныхъ, хлѣбныхъ и огородныхъ растеній	5000	5000	5000
16	Пособіе станичнымъ и хуторскимъ, а также сельско-хозяйственнымъ обществамъ и кредитнымъ товариществамъ на устройство питомниковъ[2]) . .	4000	4000	4000
17	Снабженіе питомниковъ лучшими сѣменами, саженцами, чубуками и деревьями, заслуживающими распространенія въ Области	1500	1500	1500

Примѣчанія: 1. Содержаніе для вольнонаемныхъ инструкторовъ при Областномъ Правленіи, а равно для участковыхъ инструкторовъ въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, опредѣляется не свыше 900 руб. въ годъ каждому. По прослуженіи каждыхъ трехъ лѣтъ, производится прибавка по 200 руб. въ годъ, пока общій размѣръ годового содержанія не достигнетъ 1500 руб. При производствѣ расходовъ изъ кредитовъ на содержаніе инструкторовъ по сельскому хозяйству для станицъ, казачьихъ обществъ и товариществъ войсковому начальству вмѣняется въ обязанность привлекать по мѣрѣ возможности, къ посильному участію въ этихъ расходахъ и заинтересованныя станицы, общества и товарищества.

2) Пособіе выдается лишь тѣмъ станичнымъ и хуторскимъ обществамъ, которыя отведутъ подъ надобности питомниковъ достаточный участокъ земли и согласятся принять на свой счетъ содержаніе садовника и сторожа.

18	Устройство курсовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и снабженіе окончившихъ курсы принадлежностями изученной ими отрасли сельскаго хозяйства	10000	10000	10000
19	Изданіе, пріобрѣтеніе и разсылка населенію популярныхъ брошюръ, таблицъ, плакатовъ и листковъ	2000	2000	2000
20	Укрѣпленіе песковъ при помощи сельскохозяйственныхъ растеній, устройство орошенія и показательныхъ хозяйствъ на пескахъ	10000	10000	10000
21	Пособіе на пріобрѣтеніе племенныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ для казачьихъ обществъ	8000	8000	8000
22	Изданіе журнала „Хозяйство на Дону“ . .	6900	6900	6900
23	На безвозвратныя пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ	4000	5000	6000
24	На развитіе шелководства, шелкоткацкаго производства и пчеловодства	2000	2500	3000
25	Выдача премій за лучшихъ сельско-хозяйственныхъ лошадей, на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ	2000	2000	2000
26	Пособіе Донскому отдѣлу Россійскаго общества покровительства животныхъ и на содержаніе при немъ лечебницы для сельско-хозяйственныхъ животныхъ	500	500	500
27	На устройство амбулаторій для сельско-хозяйственныхъ животныхъ станичныхъ и хуторскихъ обществъ и на содержаніе лечебницы для сельско-хозяйственныхъ животныхъ	5000	5000	5000
28	Содержаніе передвижной сыроварни-маслодѣльни	1400	1400	1400
29	На устройство прокатныхъ станцій сельскохозяйственыхъ орудій и зерноочистительныхъ аппаратовъ (по одной станціи на округъ ежегодно) .	5950	5950	5950
30	На устройство и поддержаніе школьныхъ садовъ и огородовъ	1000	1000	1000
31	Единовременное пособіе Донскому обществу сельскаго хозяйства на устройство юбилейной сельско-хозяйственной выставки въ 1912 году . . .	10000	—	—
32	На расходы по перевозкѣ и доставкѣ въ Новочеркасскъ на юбилейную сельско-хозяйственную выставку 1912 г. экспонатовъ субсидируемыхъ отъ войска питомниковъ и показательныхъ хозяйствъ, считая въ среднемъ по 25 руб. для каждаго такого учрежденія	1300	—	—
33	Пособія вновь открываемымъ складамъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ, а также казачьихъ станичныхъ и кредитныхъ товариществъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ, на культурныя орудія, сѣмена, на пріобрѣтеніе препаратовъ и аппаратовъ для леченія садовъ, виноградниковъ и огородовъ [3]	5000	5000	5000
34	Пособіе Донскому обществу сельскаго хозяйства на содержаніе опытнаго поля 3000 руб. и на организацію при немъ искусственныхъ выгоновъ 200 р. а всего	3200	3200	3200

[3]) Субсидіи изъ кредита на поддержаніе складовъ сельско-хозяйственныхъ принадлежностей выдаются, въ видѣ безсрочныхъ ссудъ, лишь тѣмъ товариществамъ, кассамъ и обществамъ, которыя зарекомендовали себя дѣйствительно полезною дѣятельностью по улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

35	На оплату прогоновъ лицъ агрономическаго персонала	10700	10700	10700
36	Запасныя суммы [4]	586 р. 55 к.	887	383 р. 36 к.
	ИТОГО . .	190000	183000	188000

Поясненія къ §§ вышеприведеннаго плана расходовъ.

Въ распоряженіе Войскового Наказнаго Атамана на непредвидѣнныя нужды по улучшенію сельскаго хозяйства вносится ежегодно кредитъ по 5000 руб.; этотъ кредитъ предназначается для расширенія смѣты въ теченіе смѣтнаго періода, а также для поощренія лицъ и различныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и товариществъ, оказавшихъ выдающіяся услуги на поприщѣ воспособленія мѣстному сельскому хозяйству.

§§ 2, 3, 4 и 5. Имѣющихся при областномъ агрономѣ трехъ штатныхъ спеціалистовъ: по садоводству, почвовѣдѣнію и полеводству оказалось недостаточно, а потому явилась необходимость въ учрежденіи двухъ должностей спеціалистовъ болѣе широкаго масштаба, для обслуживанія и постановки дѣла на раціональныхъ началахъ по молочному хозяйству и винодѣлію въ связи съ виноградарствомъ въ Области войска Донского, т. е. по такимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которымъ принадлежитъ въ краѣ широкая будущность Содержаніе каждому изъ спеціалистовъ опредѣлено по 3000 руб. въ годъ: въ виду же того, что имъ придется имѣть обширную переписяу съ многими административными и частными учрежденіями, а также съ отдѣльными лицами, то слѣдуетъ каждому изъ этихъ спеціалистовъ отпускать на канцелярскіе расходы 100 руб. ежегодно.

Для обслуживанія другихъ отраслей сельскаго хозяйства, которыя являются важнымъ подсобнымъ промысломъ и могутъ значительно поднять бюджетъ казачьяго хозяйства, назначено 4 инструктора-спеціалиста, а именно: а) по виноградарству, б) птицеводству, в) керамикѣ, г) пчеловодству и шелководству съ содержаніемъ по 900 руб. ежегодно каждому и по 25 руб. имъ на канцелярскіе расходы.

§ 9. и 10. Для агрономическихъ работъ на мѣстахъ, подъ руководствомъ окружныхъ агрономовъ, необходимъ штатъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ агентовъ, какъ-то: участковыхъ агро-

[4]) Запасныя суммы расходуются не иначе, какъ съ особаго на каждый разъ разрѣшенія Военнаго Министра.

номовъ и сельско-хозяйственныхъ старостъ. Въ предыдущемъ трехлѣтіи по плану расходовъ запроектировано было 45 участковыхъ агрономовъ, по настоящее время было замѣщено всего 17 вакансій; на эти должности въ послѣднее время приглашались лица съ образованіемъ не ниже средняго, какъ наиболѣе подходящій элементъ для проведенія первоначальныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ жизнь. Въ настоящее время, когда болѣе сознательная часть населенія переходитъ къ лучшимъ формамъ хозяйства, является необходимость въ лицахъ для указанія чисто техническихъ пріемовъ по сельскому хозяйству. почему для пользы дѣла признается достаточнымъ ограничиться на округъ 4-мя участковыми агрономами съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, а въ помощь имъ пригласить по 4 сельско-хозяйственныхъ старосты на каждый округъ, допустивъ къ занятію этихъ должностей лицъ съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. отдавая преимущественно лицамъ, окончившимъ мѣстныя сельско-хозяйственныя школы, при чемъ содержаніе сельскохозяйственныхъ старостъ обойдется сравнительно дешевле. Такимъ образомъ, окружной агрономическій персоналъ для каждаго изъ 7-ми округовъ, обслуживаемыхъ областной агрономической организаціей, будетъ состоять: изъ 1-го окружного агронома, 4-хъ участковыхъ агрономовъ и 4-хъ сельско-хозяйственныхъ старостъ.

§ 11. При производствѣ расходовъ изъ кредитовъ на содержаніе инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для станицъ и хуторовъ, казачьихъ обществъ и товариществъ, войсковое начальство привлекало въ прошломъ трехлѣтіи къ постоянному участію въ этихъ расходахъ и заинтересованныя общества: при этомъ, по большей части, войсковое начальство принимало на войсковыя средства расходъ на половинное содержаніе инструкторовъ. Годовой расходъ на этотъ предметъ изъ войскового капитала въ прошломъ трехлѣтіи выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1909 г.—3732 руб. 50 коп., въ 1910 г.—4185 руб. 42 коп. и въ 1911 году въ суммѣ 4451 руб. 33 коп.

§ 12. Агрономическому персоналу необходимо быть постоянно въ курсѣ новѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, почему ему необходимо имѣть нѣкоторыя, для пользованія и демонстраціи, научныя пособія, коллекціи, гербаріумы, модели сельскохозяйственнаго инвентаря, таблицы болѣзней растеній и вредителей, волшебные фонари и наборъ свѣтовыхъ картинъ, сельско-хозяйственныя книги, журналы и проч. Въ прошломъ трехлѣтіи кредитъ на этотъ предметъ, главнымъ образомъ, использовался окружными агрономами и спеціалистами по сельскому хозяйству; теперь

же, въ виду распространенія агрономической дѣятельности, предполагается снабжать пособіями и другихъ низшихъ агрономическихъ агентовъ, именно участковыхъ агрономовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сельско-хозяйственныхъ старостъ, почему кредитъ этотъ на слѣдующее трехлѣтіе необходимо увеличить.

§ 13. Въ виду необходимости расширенія сельско-хозяйственнаго отдѣла при областномъ музеѣ на расходы заносится ежегодный кредитъ въ 300 рублей.

§ 14. Такъ какъ путь показа является лучшимъ проводникомъ агрикультурныхъ мѣропріятій въ среду населенія, то агрономическая организація въ прошлыхъ трехлѣтіяхъ, идя на встрѣчу населенію въ его запросахъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства, открывала при станицахъ и хуторахъ показательныя хозяйства, на которыхъ демонстрировались наиболѣе соотвѣтствующіе для данной мѣстности сѣвообороты, улучшенные пріемы обработки, наиболѣе совершенныя сельско-хозяйственныя орудія, лучшіе сорта культурныхъ растеній и проч. Но такія показательныя хозяйства, благодаря своей громоздкости (30 десятинъ земли), и сравнительно большихъ затратъ на нихъ (1000 р. единовременнаго пособія), не могутъ быстро распространяться въ Области, почему агрономическая организація, на ряду съ показательными хозяйствами, проектируетъ на слѣдующее трехлѣтіе организовать въ области сѣть показательныхъ участковъ малаго размѣра, отъ 1—3-хъ десятинъ, на которыхъ демонстрировались бы отдѣльные агрикультурные пріемы, какъ-то: наиболѣе совершенные пріемы обработки почвы, виды пара, наиболѣе урожайные сорта растеній, травосѣянія, удобренія и проч. Проектируемые участки будутъ служить не только для показа, но и для опыта, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы контролемъ на мѣстахъ для данныхъ полученныхъ на главныхъ опытныхъ поляхъ Донской области. Иниціатива объ открытіи такихъ показательныхъ участковъ можетъ исходить какъ отъ лица агрономическаго персонала, такъ и отъ населенія, заинтересованнаго въ какомъ либо агрикультурномъ мѣропріятіи. Для открытія показательнаго участка потребуется либо приговоръ общества, либо заявленіе группы отдѣльныхъ хозяевъ о желаніи на землѣ одного изъ нихъ учрежденія показательнаго участка. Обработка показательнаго участка и досмотръ за нимъ поручается одному изъ наиболѣе сознательныхъ и интересующихся хозяевъ, по его желанію, при чемъ урожай съ участка поступаетъ въ его пользу. Досмотръ за технической стороной дѣлу поручается сельско-хозяйственному старостѣ, а общее же завѣдываніе вмѣняется въ обязанность ближайшаго агронома. Показательные участки

могутъ открываться на различные сроки, въ зависимости отъ того, для показа какого сельско-хозяйственнаго мѣропріятія участокъ предназначается. Сѣменной матеріалъ для показательныхъ участковъ пріобрѣтается за войсковой счетъ, безъ возврата. Огражденія, если таковыя потребуются, производятся также за войсковой счетъ и если они переносныя, то, по закрытіи показательнаго участка, поступаютъ на вновь открывающіееся участки. Необходимыя орудія, если таковыхъ не окажется у завѣдывающаго участкомъ хозяина, предположено брать на прокатной станціи или изъ ближайшаго показательнаго хозяйства; живымъ же инвентаремъ долженъ обладать завѣдывающій участкомъ. Такихъ участковъ въ слѣдующемъ трехлѣтіи (1912—1914 годъ) проектируется открывать ежегодно 17, 18 и 21. Максимальная затрата отъ войска на одинъ показательный участокъ въ 3 десятины—300 руб. (проволочное огражденіе 270 руб., сѣмена 30 руб.); но могутъ быть и такіе участки, которые потребуютъ весьма малыхъ затратъ, напр.. показъ произрастанія многолѣтнихъ травъ; въ данномъ случаѣ, если огражденіе не потребуется, затраты будутъ состоять только изъ стоимости послѣдняго матеріала, которую нужно считать рублями или десятками рублей; на показательныя хозяйства потребуется въ 1912 г.—9000 р., 1913 г.—9000 р. 1914 10000 р. На устройство показательныхъ участковъ потребуется въ 1912 г.—5100 руб., 1913 г.—5400 руб., 1914 г.—6300 руб. Неиспользованный кредитъ на показательныя хозяйства слѣдуетъ обращать на устройство показательныхъ участковъ.

§ 15. Практика прошлаго трехлѣтія показала, что снабженіе казачьяго населенія лучшими сѣмянами травъ; хлѣбныхъ и огородныхъ растеній, *съ возвратомъ выданныхъ сѣмянъ*, оказалось крайне хлопотливымъ. Кромѣ того, домогательства возврата сѣмянъ ставитъ агрономовъ въ непріязненное отношеніе къ населенію, и сѣмена нерѣдко возвращались въ плохомъ состояніи. а потому, признавая необходимымъ и особенно полезнымъ ознакомленіе казачьяго населенія съ кормовыми травами и съ лучшими сортами хлѣбовъ, огородныхъ и другихъ полезныхъ растеній, вносится въ планъ расходовъ кредитъ, но для выдачи населенію таковыхъ сѣмянъ только на безвозвратное пользованіе, а также для снабженія безвозвратно тековыми сѣменами показательныхъ хозяйствъ и показательныхъ участковъ.

§ 16. За все трехлѣтіе 1909—1911 гг. функціонировало въ Области 24 питомника; за послѣднее трехлѣтіе открыто 12 питомниковъ, ежегодно по 4 питомника.

Предполагается выдавать пособія не только станичнымъ и

хуторскимъ обществамъ, но и кредитнымъ товариществамъ и мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ при заведеніи ими питомниковъ на юртовыхъ казачьихъ земляхъ въ виду того, что многія сельско-хозяйственныя общества и кредитныя товарищества, хлопотали объ открытіи питомниковъ съ субсидіей отъ войска или самостоятельно или же чрезъ мѣстныя станичныя общества, которыя и поддерживали ихъ ходатайства передъ Областнымъ Правленіемъ в. Д. какъ объ открытіи новыхъ питомниковъ, такъ и о передачѣ прежде открытыхъ станичныхъ и хуторскихъ питомниковъ с.-х. обществахъ и кредитнымъ товариществамъ.

§ 21. По плану расходовъ за прошлое трехлѣтіе половинная стоимость производителей, пріобрѣтаемыхъ станичными и хуторскими обществами, принималась на войсковой счетъ; такимъ образомъ, создалось положеніе, по которому у одного и того же производителя являлось два хозяина—общество и войсковая администрація,—въ виду чего войсковая администрація была стѣснена въ предъявленіи своихъ требованій въ отношеніи правильнаго ухода, содержанія и использованія производителей, находящихся всецѣло въ распоряженіи общества. Вслѣдствіе этого наблюдались неоднократно случаи истощенія, заболѣванія и даже гибели племенныхъ животныхъ. Поэтому желателательно, чтобы у племеннаго животнаго былъ одинъ отвѣтственный хозяинъ, а именно общество, а войсковая администрація, выдавая полностью на покупку племенныхъ производителей пособіе обществу, какое она признаетъ нужнымъ, должно обязывать такое общество содержать и использовать производителей, согласно выработанной на этотъ предметъ инструкціи и наблюдать чрезъ своихъ административныхъ агентовъ (ветеринаровъ) за соблюденіемъ принятыхъ на себя обществомъ обязательствъ. Въ виду того, что опытъ прошлаго трехлѣтія показалъ, что было очень много ходатайствъ по приговорамъ станичныхъ и хуторскихъ обществъ о пріобрѣтеніи племенныхъ животныхъ съ пособіемъ отъ войска, такъ что кредита для удовлетворенія всѣхъ обществъ оказалось недостаточно, поэтому и, признавая большое значеніе развитія племеннаго скотоводства въ Области, слѣдуетъ кредитъ на этотъ предметъ увеличить до 8000 рублей въ годъ.

§ 22. Въ 1909 году журналъ издавался въ 8000 экземпляровъ, изъ которыхъ 1896 экземпляровъ разсылалось подписчикамъ. 2265 лучшимъ хозяевамъ, согласно приказу бывшаго Войскового Наказнаго Атамана, 2400 школамъ за средства, ассигновавшіяся комитетомъ попечительства о народной трезвости. Часть разсылалась на обмѣнъ безплатно учрежденіямъ и лицамъ,

а остальные оставались въ запасѣ. Въ 1910 же году, въ виду того что областной комитетъ попечительства о народной трезвости оффиціально отказался, за сокращеніемъ кредитовъ, отъ выписки журнала для школъ, библіотекъ и читаленъ, Областное Правленіе признало необходимымъ сократить безплатную раздачу лучшимъ хозяевамъ до 500 экземпляровъ на область, выдавая ихъ только тѣмъ изъ нихъ, которые оказали выдающуюся дѣятельность на пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства. Что касается школъ, то безплатная высылка журнала производилась только школамъ въ казачьихъ поселеніяхъ, всего въ количествѣ 1350 экз. Печатался въ 1910 г. въ количествѣ 5110 экзем., а въ 1911 г. и 1912 г.—5500 экзем.

§ 27. По статьѣ 26 плана расходовъ изъ общаго войскового капитала на с.-х. мѣропріятія въ войскѣ на трехлѣтіе 1909—1191 гг. разрѣшены пособія на устройство амбулаторій для с.-х. животныхъ ежегодно въ размѣрѣ 3000 руб. изъ которыхъ 200 руб., по журнальнымъ постановленіямъ Областного Правленія, ежегодно должно отпускаться на содержаніе лечебницы для животныхъ при Хоперскомъ складѣ земледѣльческихъ орудій. Такимъ образомъ, на амбулаторіи остается 2800 руб. На эти деньги за два года 1909—10 годъ, на сумму 5600 руб., при помощи населенія, выстроено 10 скотолечебницъ въ станицахъ: Великокняжеской, Романовской, Константиновской, Ермаковской, Раздорской, Березовской, Нижне-Чирской, Егорлыцкой и хуторѣ Обливскомъ, стоимость каждой отъ 1500 до 2000 руб. Съ постройкою этихъ скотолечебницъ стало сильно развиваться въ области дѣло подачи помощи заболѣвающимъ домашнимъ животнымъ и число ежегодно пользуемыхъ въ нихъ больнымъ животныхъ стало выражаться тысячами. Въ настоящее время представлены приговоры объ отведеніи мѣста для постройки ветеринарныхъ лечебницъ еще въ 9-ти станицахъ: Каменской, Аксайской, Сиротинской, Нижне-Курмоярской, Алексѣевской, Кагальницкой, Усть-Медвѣдицкой, Усть-Бѣлокалитвенской и просьба совѣта Хоперскаго с.-х. общества объ ассигнованіи опредѣленныхъ средствъ и отпускѣ строительнаго матеріала на постройки этихъ лечебницъ. Это обстоятельство является несомнѣннымъ доказательствомъ, что населеніемъ уже сознана польза и необходимость устройства лечебницъ для животныхъ, и нѣтъ сомнѣнія, что въ дальнѣйшемъ и многія общества возбудятъ ходатайства объ открытіи таковыхъ лечебницъ. Въ виду этого слѣдуетъ внести планъ расходовъ изъ общаго войскового капитала на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ войскѣ на будущее трехлѣтіе кредитъ въ 5000 р.

въ годъ на воспособленіе тѣмъ обществамъ, которыя съ своей стороны примутъ участіе въ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій и лечебницъ, въ томъ числѣ по 200 руб. ежегодно на содержаніе ветеринарной амбулаторіи при Хоперскомъ с.-х. обществѣ въ станицѣ Урюпинской.

§ 28. Хоперская окружная сыроварня-маслодѣльня ежегодно по особому маршруту производила передвиженіе въ лѣтнее время съ цѣлью наглядnаго ознакомленія жителей въ станицахъ и хуторахъ Хоперскаго округа съ приборами и способами обработки молочныхъ продуктовъ. Показъ передвижной маслодѣльни-сыроварни заключается: въ способѣ отдѣленія сливокъ отъ молока съ помощью центробѣжной силы, приготовленіи масла и приготовленіи толландскаго сыра. Кромѣ того, инструкторомъ по молочному хозяйству ведутся бесѣды съ населеніемъ объ устройствы артельныхъ маслодѣленъ-сыроварень и о мѣрахъ, какія необходимо предпринять для улучшенія молочнаго хозяйства. Ежегодно лѣтомъ сыроварню-маслодѣльню посѣщаетъ до 50 человѣкъ, а остальное время при ней устраиваются курсы на 6 человѣкъ, преимущественно для лицъ, окончившихъ низшія с.-х. школы въ области. Въ настоящее время въ Хоперскомъ округѣ зарегистрировано три товарищества сыроваренія и маслодѣлія (Алексѣевское, Павловское и Тепикинское). Въ виду новизны дѣла и ожиданія пользы отъ Хеперской передвижной сыроварни-маслодѣльни признается необходимымъ внести въ планъ расходовъ на предстоящее трехлѣтіе ежегодный кредитъ въ размѣрѣ 1400 руб. по расчету: на содержаніе маслодѣла-сыровара—900 р. въ годъ, помощника его 300 руб. и на пріобрѣтеніе молочныхъ продуктовъ для переработки сыра и масла 200 руб.

§ 29. Для распространенія среди населенія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, всякаго рода сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. кромѣ существующихъ уже с.-х. складовъ машинъ и орудій, необходимо открыть по 3—4 прокатныхъ станцій с.-х. машинъ и орудій. Каждая прокатная станція будетъ имѣть: 1 плугъ Сакка съ дерноснимомъ (32 р. 50 к., одинъ четырехлемешникъ—52 р., затѣмъ культиваторъ Клейна—40 р., борону Зиг-загъ 20 р., дисковый культиваторъ Рандаля—72 р., орудіе для освѣженія луговъ, борону Лаакэ—24 р. 50 к., одну рядовую сѣялку—162 р., конный пропашникъ „Планетъ“—22 руб., кукурузную сѣялку 33 р. ручную кукурузную молотилку—6 р., машину для протравливанія сѣмянъ отъ грибныхъ болѣзней. И изъ зерноочистительныхъ аппаратовъ: тріеръ-Майера—120 р. и сортировку Ребера—76 руб. Наемъ помѣщенія и веденіе отчетности прокатной

станціи обойдется въ 150 руб. Набдюденіе за прокатной станціей поручается одному изъ с.-х. старостъ. За пользованіе машинами и орудіями прокатной станціи предполагается взимать съ населенія небольшую плату.

§ 33. Почти всѣ существующіе при обществахъ *) сельскаго хозяйства склады получили субсидіи отъ войскового капитала при своемъ возникновеніи. Эти субсидіи не только поддерживаютъ ихъ на первыхъ порахъ, но и даютъ имъ возможность проявлять сознательную дѣятельность. Въ виду же того, что въ настоящее время на склады, получающіе вновь субсидіи отъ войска, возлагается обязанность распространять только культурныя орудія, они являются очень полезными учрежденіями въ видахъ ознакомленія населенія съ таковыми, почему кредитъ въ 5000 руб. слѣдуетъ закрѣпить и на трехлѣтіе 1912—1914 г.

Въ дополненіе къ изложенному нужно добавить. что вопросъ объ оказаніи агрономической помощи войсковому населенію сравнительно опредѣленно былъ представленъ вниманію Военнаго Министерства въ 1902 г. Бывшій министръ генералъ-адъютантъ Куропаткинъ не одобрилъ всѣхъ представленій не разрѣшивъ расходовать на это дѣло свыше 35000 р. и дѣло двигалось понемногу до 1905 г.

Съ того времени смѣты расходовъ по 3-лѣтіямъ (1906-7-8, 1909-10-11) возрастали и вышеприведенную смѣту по плану расходовъ на трехлѣтіе 1912-13-14 г.г. утвержденную 24 апрѣля 1912 г. войско имѣетъ впервые.

Что касается персонала войсковой агрономической организаціи, то весьма невысокая оплата труда участковыхъ агрономовъ привлекаетъ весьма малое число желающихъ и до самаго послѣдняго времени имъ при разъѣздахъ полагались суточныя какъ нижнимъ воинскимъ чинамъ.

Послѣднее въ 1912 г. измѣнилось въ лучшую сторону.

Завѣдываніе всей войсковой агрономической организаціей возложено на Областного войска Донского агронома.

Относительно агрономической организаціи Департамента Земледѣлія (привительственной) нужно сказать слѣдующее.

До средины 1911 года кадръ спеціалистовъ Департамента на всю Область состоялъ изъ 2 человѣкъ: 1 старшій спеціалистъ по животноводству въ Донской, Кубанской, Терской областяхъ и Ставропольской губ. и 1 старшій инструкторъ по полеводству.

Въ срединѣ 1911 г. былъ назначенъ въ Донскую область представителемъ Д-та З-лія—Правительственный агрономъ. который

*) Съ составомъ членовъ изъ войскового сословія.

ознакомившись съ положеніемъ дѣла немедленно вошелъ съ представленіемъ о крайней необходимости возможно увеличить инструкторскій персоналъ въ виду того, что вся масса мѣстнаго общиннаго крестьянства лишена въ массѣ какой бы то ни было агрономической помощи.

Департаментъ въ первой половинѣ 1912 г. назначилъ (перевелъ изъ другихъ губерній) 4 инструкторовъ по полеводству. Весь комплектъ изъ 5 лицъ, во избѣжаніе обезличенія ихъ работы и распыливанія результатовъ, сталъ размѣщаться, имѣя за исходный пунктъ мѣсто коренной работы перваго инструктора, въ округахъ Таганрогскомъ и Ростовскомъ. Въ первомъ ихъ теперь 3 и во второмъ 2. При условіи наличности ихъ въ первомъ 5 и во второмъ 3, можно было бы развертывать сѣть агрономическихъ центровъ сначала въ округахъ съ наиболѣе густымъ крестьянскимъ населеніемъ—Донецкомъ и менѣе густымъ—Хоперскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ.

Къ сожалѣнію существующая уже 2 года пустота на рынкѣ агрономическихъ силъ видимо не даетъ возможности надѣяться на необходимо скорое доведеніе числа лицъ агрономическаго персонала и тѣмъ самимъ ускорить дѣло приближенія помощи общинному крестьянству области.

Въ виду того, что организація Департамента сама по себѣ немногочисленна и находится въ организаціонномъ періодѣ предстоящей работы—достаточными дополненіями къ изложенному будутъ во 1-хъ свѣдѣнія въ „Заключительномъ отдѣлѣ“ въ части касающейся отпуска средствъ Департаментомъ на область и во 2-хъ отчеты инструкторовъ, прилагаемые отдѣльно въ концѣ настоящей брошюры. Въ 1912 г. составъ инструкторовъ Д. З. былъ пополненъ еще 1—по птицеводству.

Хотѣлось бы для памятки указать, по поводу формированія кадра инструкторовъ для каждой мѣстности, что путемъ назначенія (перевода) изъ другихъ мѣстностей лицъ уже бывшихъ инструкторами не всегда удается получить тотъ дѣловой матеріалъ, который нуженъ для реальной работы на мѣстахъ.

Иногда наблюдается совершенно обратное и на сцену является для руководителя необходимость имѣть дѣло съ улаживаніемъ шероховатостей не столько въ самой работѣ, сколько въ отношеніи къ работѣ.

Поэтому желательно, что бы въ дальнѣйшемъ дѣло подготовки инструкторскаго персонала поручалось для каждой отдѣльной мѣстности (области, губерніи) мѣстному же представителю Департамента Земледѣлія. Изъ достаточно подготовленныхъ лицъ можно было бы сдѣлать выборъ и стройно выполнять намѣченный планъ.

Что касается *агрономической организаціи при землеустройствѣ Донской Области* то ее можно назвать достаточно сильной и по числу лицъ агрономическихъ работниковъ и по имѣющимся средствамъ для работы. Оказаніе агрономической помощи владѣльцамъ единоличныхъ хозяйствъ въ районахъ землеустройства въ Донской области началось очень недавно, значительно позднѣе нежели въ другихъ русскихъ губерніяхъ, всего лишь съ первой трети 1910 года. Но эта дата въ практическомъ отношеніи значенія не должна имѣть, т. к. къ концу 1910 г. были приглашены (постепенно, одинъ за другимъ) всего лишь 4 участковыхъ агронома, не знакомые съ мѣстными условіями. Такимъ образомъ мы для части агрономическихъ участковъ въ районахъ землеустройства должны вести исчисленіе начала практической работы съ весны 1911 года, части съ осени этого же года и такихъ же два срока за 1912 г. Слѣдовательно существованіе агрономической работы организаціи при Донской Областной Землеустроительной Комиссіи насчитываетъ въ лучшемъ случаѣ 2 года.

Въ 1910 г. на оказаніе агрономической помощи было отпущено 14910 руб., въ 1911 г.—42801 р. и въ 1912 г.—96610 р. О распредѣленіи отпущенныхъ средствъ можно видѣть изъ слѣдующаго распредѣленія кредитовъ 1912 г.

1)	Содержаніе агрономовъ	26000 руб.
2)	Содержаніе инструкторовъ	3775 „
3)	Содержаніе агрономическихъ старость . . .	8300 „
4)	На разъѣзды завѣдывающ. агроном. помощью	1000 „
5)	На разъѣзды агрономовъ	8600 „
6)	На разъѣзды инструкторовъ 1585 руб. и агрономическихъ старостъ 1525 руб., а всего . .	3100 „
7)	На показательныя поля 1350 р., участки 1100 р. и на преміи 300 р. а всего	2760 „
8)	Посадочный матеріалъ 700 руб., огородныя сѣмена 200 руб. и по борьбѣ съ вредителями виноградарства и укоренившіеся чубуки 300 руб., а всего	1200 „
9)	На оборудованіе и содержаніе прокатныхъ станцій 13890 руб. и зерноочистительныхъ обозовъ 15600 руб., а всего	29490 „
10)	На расходы по устройству чтеній и бесѣдъ .	1650 „
11)	На изданіе брошюръ и плакатовъ	1000 „
12)	На оборудованіе кабинетовъ агрономовъ и наемъ помѣщеній для кабинетовъ	2500 „

13) На организацію хуторского отдѣла при областной сельско-хозяйственной выставкѣ . . . 1250 „
14) На созывъ и дѣлопроизводство Особаго Агрономическаго Совѣщанія 4795 р. и на канцелярскіе расходы агрономовъ 1600 р., а всего . . 6395 „

Итого . . 96610 руб.

Въ теченіе отчетнаго года отъ ассигнованій на приглашеніе агрономическаго персонала образовался остатокъ.

Всѣхъ агрономическихъ участковъ въ 7 округахъ было предположено 19. Къ концу 1912 г. замѣщенныхъ участковъ было только 12 съ участковыми агрономами и 1 съ техникомъ сельскаго хозяйства. Есть вполнѣ опредѣленныя основанія считать, что съ февраля 1913 г. будутъ заняты всѣ участки.

Размѣръ агрономическихъ участковъ въ окончательномъ видѣ ихъ организаціи колеблется по округамъ въ такомъ видѣ.

Названіе округа.	Число волост. въ округѣ.	Число десят. въ округѣ.	Число агрон. центр. въ округѣ.	Размѣръ одного агрон. участка. Въ десятин.
Черкасскій	4	23643	1	33643
1-й Донской	5	25027	2	12514
2-й Донской	8	25872	2	12936
Усть-Медвѣдицкій . .	3	79656	3	29552
Хоперскій	9	114572	3	38191
Донецкій	38	462477	12	39373
Сальскій	3	5935	1	5935
Ростовскій	22	250076	7	35725
Таганрогскій	56	604837	18	33602
По Области .	150	1603095	49	32700

Изъ этого видно, что есть участки небольшого размѣра, всего около 6000 десятинъ. Это объясняется тѣмъ, что надѣльныя земли крестьянъ представляютъ оазисы среди войсковыхъ земель, такъ что общая площадь участка составляетъ значительно большую площадь по сравненію съ средними другими общинными участками.

Агрономическій персоналъ состоитъ кромѣ участковыхъ агрономовъ изъ агрономическихъ старостъ, техниковъ сельского хозяйства и инструкторовъ по садоводству и виноградарству. Всего же къ концу 1912 г. персоналъ таковъ: участковыхъ агрономовъ—12, техниковъ сельскаго хозяйства 1, инструкторовъ 3 и агрономическихъ старостъ—24.

Главное мѣсто въ дѣятельности персонала занмаетъ организація показательныхъ мѣропріятій (поля, участки, прокатные пункты, зерноочистительные обозы) и распространеніе сел.-хоз. знаній внѣшкольнымъ путемъ.

Относительно *агрономической общественной сел-хоз. организаціи*—нужно замѣтить, что тутъ ничего стройнаго, цѣлаго мы не наблюдаемъ. Всякое сел.-хоз. общество въ этомъ направленіи поступаетъ такъ, какъ ему позволяютъ средства и обстоятельства.

Изъ обществъ имѣющихъ сравнительно большой агрономическій персоналъ можно указать только на одно—И. Доно-Кубано-Терское.

На второмъ мѣстѣ послѣ него идетъ—Миллеровское. Такое старѣйшее въ области общество какъ Донское, кромѣ завѣдывающаго опытнымъ полемъ, другихъ лицъ съ серьезной агрономической поготовкой на службѣ не имѣетъ. Объ остальныхъ обществахъ нужно сказать, что они располагаютъ исключительно такъ называемыми инструкторами по полеводству, получившими низшее сельско-хозяйственное образованіе. Изъ вышесказаннаго ясно, что общественная сельско хозяйственная агрономическая организація серьезнаго значенія для Области пока не имѣетъ. Но тѣмъ не менѣе, даже при помощи этого незначительнаго количества силъ, въ населеніе начинаютъ проникать нѣкоторыя сельско-хозяйственныя знанія и умѣнія.

Относительно *организаціи Войскового земельнаго Совѣта*. имѣющаго своимъ главнымъ назначеніемъ разрѣшеніе вопросовъ о пріобрѣтеніи за счетъ войсковыхъ суммъ, продающихся въ области частновладѣльческихъ земель, о перемѣщеніи части населенія войскового сословія изъ мѣстъ чрезмѣрно густо населенныхъ на новопріобрѣтенныя площади и пр. слѣдуетъ замѣтить, что агрономическая организація Совѣта—дѣло самаго послѣдняго времени, когда возникли вопросы о необходимости произвести новое почвенно-экономическое обслѣдованіе войсковыхъ земель области. На службѣ у совѣта пока состоитъ 1 агрономъ и для будущаго обслѣдованія предполагается набрать временный агрономическій штатъ. Изъ этого видно, что назначеніе организаціи совѣта слишкомъ опредѣленное и агрономически практическаго значенія въ жизни населенія не имѣетъ.

Наконецъ,—объ *организаціи Областного Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета* свѣдѣнія будутъ таковы. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Комитетъ имѣлъ у себя на службѣ 4 агрономовъ-энтомологовъ, на которыхъ была возложена обязанность работать

среди населенія всей области, независимо отъ дѣленія ихъ на группы. Затѣмъ эти агрономы были переименованы только въ энтомологовъ и очевидно въ связи съ этимъ немногочисленный составъ сталъ понемногу таять, дошелъ къ 1912 г. до одного человѣка, который дослужилъ лишь до конца этого года.

Но въ смѣтѣ Комитета на содержаніе энтомологовъ на все трехлѣтіе съ 1912 по 1914 г.г. имѣется опредѣленное ассигнованіе на содержаніе 3 лицъ. Эта организація серьезнаго практическаго значенія въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи населенію области не имѣетъ, такъ какъ за малымъ числомъ спеціалистовъ все связано съ энергіей тѣхъ лицъ, которыя входятъ въ упомянутый маленькій агрономическій кадръ Комитета.

Объ ассигнованіяхъ Комитета на нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства въ текущее время можно освѣдомиться на страницѣ 60-й.

Землеустройство въ Области.

Окружныя Землеустроительныя Комиссіи въ Области войска Донского были открыты въ Ростовскомъ на Дону, Таганрогскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ и Донецкомъ округахъ въ концѣ 1907 года и въ Хоперскомъ округѣ осенью 1912 года.

Въ остальныхъ округахъ Области, въ виду незначительной площади крестьянскаго землевладѣнія, комиссіи открыты не были.

Условія для дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій въ Области войска Донского были чрезвычайно неблагопріятны. Крестьянское населеніе Области разбросано среди казачьяго населенія, очень крѣпко придерживающагося общинныхъ порядковъ. агрономическая помощь крестьянскому населенію со стороны правительства совершенно отсутствовала, техника сельскаго хозяйства очень низка, культурныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ Области почти не осталось, на одно семейство у крестьянскаго населенія въ среднемъ приходилось не болѣе 4-хъ дес. надѣльной земли, т. е. значительно менѣе, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Все это, въ связи съ хаотическимъ состояніемъ крестьянскаго землепользованія и крайне недостаточнымъ составомъ крестьянскихъ учрежденій и съ такою неподготовленностью первоначальнаго состава Землеустроительныхъ Комиссій, крайне затрудняло развитіе дѣла землеустройства.

Въ первые годы своей дѣятельности Землеустроительныя Комиссіи были заняты, главнымъ образомъ, содѣйствіемъ Кре-

стьянскому Поземельному Банку въ осуществленіи его мѣропріятій по покупкѣ крестьянами, при содѣйствіи этого банка, частновладѣльческихъ земель и по ликвидаціи принадлежащаго названному банку земельнаго фонда площадью своихъ 80.000 десятинъ.

Въ настоящее время этотъ фондъ уже ликвидированъ, при чемъ почти вся, отошедшая крестьянамъ, земля была раздѣлена на отрубные и хуторскіе участки.

Первые шаги Землеустроительныхъ Комиссій по землеустройству собственно надѣльной земли относятся къ 1908 году. Въ этомъ было образовано 51 владѣніе на площади въ 125 дес., въ 1909 году было образовано 112 владѣній на площади въ 904 дес.

Съ 1910 года, когда составъ непремѣнныхъ членовъ Землеустроительныхъ Комиссій былъ обновленъ, землеустройство стало развиваться быстрѣе и въ 1910 году было нарѣзано 802 владѣнія на площади въ 9697 дес.

Въ 1911 году было образовано уже 1551 владѣніе на площади въ 13335 десят., наконецъ въ 1912 году 3200 единоличныхъ владѣній на площади въ 25000 дес., а всего 5716 владѣній на площади въ 49061 дес. Кромѣ того по 1-е Января 1912 года производились работы по групповому землеустройству, которыя закончены на площади въ 40.000 дес. и коснулись 5000 домохозяевъ.

Такимъ образомъ за время дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій землеустройство коснулось 10716 домохозяевъ на площади 89061 дес. что составляетъ 16% всей площади надѣльной земли въ Области.

Въ настоящее время дѣло землеустройства въ области можно считать вполнѣ окрѣпшимъ и поставленнымъ на твердыя основавія. Законъ 29 мая 1911 года о землеустройствѣ пустилъ здѣсь глубокіе корни и, несмотря на увеличеніе землемѣрнаго состава до 50 человѣкъ, землеустроительныя учрежденія далеко не въ состояніи удовлетворить всѣхъ ходатайствъ населенія о землеустройствѣ. Къ 1913 году въ Областную Землеустроительную Комиссію было представлено болѣе 200 подготовленныхъ дѣлъ для включенія въ планъ работъ настоящаго года, на площади свыше 60.000 дес. изъ которыхъ 40.000 дес. предстоитъ разбить на отрубные и хуторскіе участки, образовавъ свыше 4.500 единоличныхъ владѣній.

Стремясь удовлетворять назрѣвшую у населенія потребность въ землеустройствѣ, Землеустроительныя Комиссіи въ то же время были озабочены тѣмъ, чтобы поставить вновь образованныя единоличныя владѣнія въ такія условія, которыя обезпечивали бы

экономическое и культурное развитіе этихъ хозяйствъ. Помимо агрономической помощи, о которой уже говорилось раньше, при Областной Землеустроительной Комиссіи въ 1912 году былъ образованъ *гидротехническій* отдѣлъ. который въ томъ же году успѣлъ произвести буровыя изысканія на площади въ 22.000 дес., кромѣ того изысканія по осушенію болотъ при помощи вертикальнаго дренажа и т. п.

Въ виду степного характера мѣстности и недостаточной обводненности Области войска Донского содѣйствіе въ этомъ отношеніи населенію при землеустройствѣ является весьма важнымъ и способствуетъ возникновенію хуторскихъ хозяйствъ.

Въ Области войска Донского, мелкій кредитъ еще мало доступенъ сельскому населенію, что особенно сильно ощущается единоличными владѣльцами при переходѣ ихъ къ новымъ формамъ хозяйства, устройствѣ усадебныхъ построекъ на отрубныхъ и хуторскихъ участкахъ, меліораціяхъ и т. п.

Землеустроительныя Комиссіи въ этомъ отношеніи тоже пришли на помощь устраиваемому въ земельномъ отношеніи населенію и выдали изъ спеціально ассигнованнаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія кредита болѣе 100.000 р. въ ссуду этимъ владѣльцамъ, въ среднемъ около 100 руб. на семейство. Ссудой воспользовались 11% процентовъ всѣхъ владѣльцевъ, образованныхъ при содѣйствіи Землеустроительныхъ Комиссій отрубныхъ и хуторскихъ участковъ.

Наконецъ въ самое послѣднее время Областная Землеустроительная Комиссія переходитъ къ организаціи помощи населенію по огнестойкому строительству, причемъ въ будущемъ 1913 году имѣется въ виду развить эту дѣятельность въ направленіи выдачи ссудъ и пособій на огнестройкія постройки.

О числѣ единоличныхъ хозяйствъ на надѣльныхъ и банковскихъ земляхъ и площадяхъ подъ ними по округамъ свѣдѣнія таковы:

	На какихъ земляхъ.	Число домохозяевъ	Общая площадь въ десятинахъ
1. Таганрогскій	надѣльныхъ	1242	10253
	банковскихъ	2674	36261
2. Ростовскій н/Д.	надѣльныхъ	2580	20962
	банковскихъ	259	3619
3. Донецкій	надѣльныхъ	570	3394
	банковскихъ	100	1839

4. Усть-Медвѣдицкій	надѣльныхъ	347	2273
	банковскихъ	838	19104
5. Хоперскій	надѣльныхъ	1	40
	банковскихъ	402	7289

Итого по Таганрогскому—3916 единоличныхъ владѣній на площади въ 46514 д, Ростовскому н/Д—2839 на 24581 десят., Донецкому—670 на 5233 дес., Усть-Медвѣдицкому—1185 на 21377 дес. и Хоперскому—403 на 7329 дес.

Кромѣ того произведены еще работы во 2-мъ Донскомъ—на банковскихъ земляхъ 239 хоз. на 7442 дес. и въ Сальскомъ—на надѣльныхъ—277 хоз. на 1265 десят.

Всего же по области образовано единоличныхъ хозяйствъ 9529 на площади въ 113741 десят. Изъ нихъ на надѣльныхъ земляхъ—5017 на 38187 десят., и на банковскихъ— 4512 на 75554.

Заключительный отдѣлъ.

Въ настоящемъ отдѣлѣ необходимо будетъ привести нѣкоторыя дополненія къ помѣщеннымъ выше главамъ и сдѣлать желательныя заключенія.

Климатическія данныя. Въ Донской Области имѣются слѣдующія метеорологическія станціи 1 класса 2 разряда: 1) г. Таганрогъ, при электрическомъ маякѣ, 2) при Таганрогскомъ опытномъ полѣ, 3) г, Ростовъ н. Д. при реальномъ училищѣ, 4) тамъ же, на Р.-Н. опытной сел.-хоз. станціи 6) с. Маргаритовка Ростовскаго н./Д. округа, 7) Новочеркасскъ—при Донскомъ Алексѣевскомъ Политехникумѣ, 8) при Донскомъ опытномъ полѣ, 9) при Донскомъ среднемъ сел.-хоз. училищѣ, 10) въ стан. Каменской при реальномъ училищѣ, 11) на Провальскомъ конскомъ заводѣ въ Черкасскомъ округѣ, 12) въ Городищенскомъ лѣсничествѣ Донецкаго округа, 13) въ хут. Солономъ 2 Донского окр., 14) въ ст. Нижне-Чирской 2 Дон. окр., 15) въ Донской, 16) въ Калачѣ н/Д., 17) въ Миллеровѣ Донецк. окр., 18) въ Шептуховкѣ тогоже окр., 19) въ стан. Усть-Медвѣдицкой, 20) при Арчадинской лѣсной школѣ У-Медв. окр., 21) въ стан. Урюпинской Хоперск. окр. при реальномъ училищѣ, 22) въ экономіи „Благодатная“ Таганрогск. окр.

О станціяхъ 3 разряда свѣдѣнія собраны еще не окончательной.

Вышеприведенное количество метеорологическихъ станцій на всю Донскую Область съ ея площадью въ 15 милліоновъ десятинъ весьма незначительно. Кромѣ того въ Области отсутствуетъ центральное мѣсто, гдѣ бы происходила разработка и сводка ветха полученныхъ данныхъ. Можно желать только скорѣйшаго осуществленія созданія областной (районной) опытной сел.-хоз. станціи, что бы при спеціальномъ ли подотдѣлѣ какого либо изъ отдѣловъ ея или просто въ задачу одного изъ таковыхъ могла быть включена такая, существенной важности, работа.

Земледѣліе. Хлѣбопашество. Полеводство. Въ данномъ случаѣ необходимо упомянуть о положеніи дѣла очистки зерна въ Области и работы зерноочистительныхъ обозовъ. Только за послѣднее время стали распространяться въ населеніи зерноочистительныя машины, особенно тріера. Заинтересованность населенія въ улучшеніи своего посѣвного матеріала путемъ очистки наблюдается, если такъ можно выразиться, пятнами въ общей массѣ равнодушнаго пока населенія. И это зависитъ не только отъ того, что населенію еще не знакомы машины. Есть мѣста, гдѣ уже и машины имѣются. но чистятъ отдѣльныя лица, а большинство предпочитаетъ пока присматриваться къ новшеству, но несомнѣнно дѣло, при наличности усиливающагося кадра мѣстныхъ агрономическихъ работниковъ, пойдетъ и не далѣе какъ черезъ 3—5 лѣтъ зерноочистительные пункты всюду станутъ необходимостью.

За счетъ Департамента Земледѣлія въ послѣдніе 2 года были пріобрѣтены тріеры и розданы слѣдующимъ организаціямъ въ Области.

Въ 1911 году—кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ: Миллеровскому, Криворожскому, Весело-Побѣдинскому, Греково-Полнинскому, Вешенскому, Титовскому, Чепурьевскому, Нижне-Тиховскому, Малодѣльскому, Ново-Александровскому, Кривянскому, Раздорскому, Самарскому, Акатновскому, Алексѣевскому, Маріинскому, Слободскому, Каргальскому.

Сельско-хозяйственнымъ обществамъ и отдѣламъ: Шумилинскому (2-й тріеръ) Степному и Грековскому отдѣламъ И. Д. К. Т. о. с.-х., Верхняковско-Тиховскому, Луковскому, Весело-Побѣдинскому.

Сел.-хоз. учебнымъ заведеніямъ—Семибалковской сел.-хоз. школѣ. На 1 прокатный пунктъ инструктора Д-та З-лія по полеводству. Всего 26 тріеровъ Гейда. По округамъ они распредѣлились слѣдующимъ образомъ: Донецкомъ—10, Ростовскомъ—5, 2-мъ Донскомъ—2, Усть-Медвѣдицкомъ—2, Таганрогскомъ—3, 1-мъ Донскомъ—3, Черкасскомъ—1.

Въ 1912 году тріера Гейда были розданы кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ — Федоровскому, Мокро-Еланчикскому, Грековo-Тимофѣевскому, Покровскому, Троицкому, Покровско-Кирѣевскому, Николаевскому, Криничанскому. Александрово-Грушевскому, Ермаковскому, Ново-Николаевскому, Ново-Павловскому, Зотовскому, Сиротинскому. Сельско-хозяйственнымъ организаціямъ: Алексѣевскому, Чубурскому, Миллеровскому (2-й). Кромѣ того на 4 прокатныхъ пункта въ мѣстахъ жительства инструкторовъ Департамента Земледѣлія по 1 тріеру Маро съ фухтелями къ нимъ. Всего въ 1913 году—21. По округамъ распредѣлились такъ: Таганрогскомъ—12, Ростовскомъ—3. Донецкомъ—1, Черкасскаго—1, 1-го Донского—1, Хоперскаго—2, 2-го Донского—1.

Въ виду полной бездѣятельности отпущеннаго тріера въ 1911 г. Ново-Александровскому кредитному товариществу тріеръ въ 1912 г. былъ отобранъ и переданъ въ пользованіе Мигулинскому кр. Т-ву. На основаніи того же обстоятельства въ настоящее время ведутся сношенія съ фактически прекратившимъ свое существованіе Таганрогскимъ сел.-хоз. Обществомъ объ отобраніи тріера, пріобрѣтеннаго на средства Д-та З-лія и даннаго Обществу въ 1910 году, для передачи одной изъ тѣхъ организацій, кои въ 1912 г. остались безъ удовлетворенія за недостаткомъ средствъ.

На требованія отчетовъ о работѣ отпущенныхъ тріеровъ въ 1911 г. отвѣты поступали весьма туго и далеко не полные. Но благодаря принятымъ мѣрамъ и установленію болѣе отвѣтственнаго содержанія тѣхъ обязательствъ, которыя должны быть подписаны составомъ Совѣта или Правленіи ходатайствующихъ учрежденій, возможно что дѣло отчетности удастся понемногу наладить. Количество очищеннаго зерна на тріерахъ, до сезона очистки 1912—1913, въ предыдущіе сезоны выражается цифрой отъ 200 до 4000 пудовъ различнаго рода зерна (пшеница, ячмень) при количествѣ пользовавшихся хозяевъ машиной отъ 3 до 50 человѣкъ. Плата за пользованіе тріеромъ установлено отъ 3 до 10 к. съ четверти зерна.

Въ Области имѣются единичныя организаціи, пріобрѣвшія тріеръ на исходатайствованныя средства года 3—4 тому назадъ или пріобрѣвшія на свои средства. Тріерами Гейда въ общемъ довольны, но жалуются на ихъ тяжесть. Тріерами Маро, одобряя ихъ небольшой вѣсъ и связанное съ этимъ удобство перевозки, недовольны за его небольшую производительность и считаютъ обязательной добавку къ нему фухтеля Ребера.

Неудовлетворенныхъ въ 1912 г., за недостаткомъ средствъ, осталось 12 кредитныхъ учрежденій и 2 сельско-хозяйственныхъ организаціи.

Назначенный Д. З. на службу въ Донскую Область первый инструкторъ по полеводству былъ снабженъ прокатнымъ пунктомъ и зерноочистительнымъ обозомъ въ 1911 г. Назначенные затѣмъ Д. З. 4 инструктора (отчеты всѣхъ прилагаются въ концѣ книги) въ началѣ 1912 года снабжены къ зимѣ того же года зеорноочистительными обозами и къ веснѣ будущаго года для нихъ заказаны машины состата прокатныхъ станцій.

Сельско-хозяйственныя Общества. О различныхъ дефектахъ въ постановкѣ дѣла у мѣстныхъ с.-х. обществахъ уже упоминалось въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ. Здѣсь же хотѣлось бы добавить, что лишь въ рѣдкихъ случаяхъ слѣдовало бы назначать пособія на осуществленіе различныхъ с.-х. мѣропріятій въ районѣ дѣйствія общества тѣмъ изъ обществъ, которыя не имѣютъ у себя на службѣ лица съ спеціальными знаніями (агрономъ, инструкторъ), а также не имѣютъ ни въ составѣ совѣтовъ, ни вообще членовъ общества лица съ агрономическими знаніями. Зная на перечетъ всѣхъ мѣстныхъ с.-х. обществъ дѣятельность и ихъ силы, а также будучи свидѣтелемъ нѣкоторыхъ случаевъ неумѣлаго использованія отпущенныхъ средствъ—правительственный агрономъ пришелъ къ опредѣленному, ранѣе высказанному мнѣнію.

Затѣмъ заслуживаетъ вниманія еще одна характерная черта послѣдняго времени. Сел.-хоз. общества съ наиболѣе интенсивно развитой дѣятельностью приступили къ организаціи своихъ отдѣловъ въ различныхъ частяхъ округа или даже области. Но здѣсь дѣло кончается лишь самымъ конструированіемъ новаго отдѣла и дальше ему предоставляютъ полную автономію.

На практикѣ оказывается, что предоставленная свобода дѣйствій является тяжелымъ бременемъ для ново-открытаго отдѣла, въ чемъ члены неоднократно и сознаются. Отдѣлы обществъ, числясь таковыми, не обращаются къ своему, такъ сказать обществу, а посылаютъ свои разнообразныя ходатайства и справки такъ какъ они посылались бы, если бы отдѣлъ не былъ таковымъ, а являлся самостоятельной маленькой с.-х. организаціей. Иначе говоря—дѣйствуютъ самостоятельно и часто не продумано. Казалось бы что разъ общество учреждаетъ отдѣлы, то оно, не стѣсняя свободы дѣйствій и помогая имъ въ техническомъ отношеніи при посредствѣ своего спеціальнаго персонала, обязано не давать имъ идти вразбродъ, въ одиночку и ввести соотвѣтству-

ющую въ такомъ случаѣ стройную организацію. Словомъ общества должны руководить своими отдѣлами. Въ интересахъ самаго дѣла гораздо удобнѣе вести сношенія только съ обществомъ и не выяснять возникающія шероховатости при нынѣшней постановкѣ дѣла, предоставивъ это самому обществу. Несомнѣнно этотъ вопросъ на очереди, для разрѣшенія его на первомъ же совѣщаніи представителей мѣстныхъ сел.-хоз. обществъ.

Отпускъ пособій отъ Департамента Земледѣлія на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства въ Донской Области.

(Свѣдѣнія предоставляются за два послѣднихъ года—1911 и 1912).

Въ 1911 году Департаментомъ были отпущены средства слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ.

Донскому Обществу Пчеловодства—1000 р. на расходы по оборудованію пчеловоднаго музея въ г. Новочеркасскѣ.

Старшему спеціалисту по с.-х. части Н. В. Петрову 1500 руб. на устройство с. х. курсовъ и чтеній, на вознагражденіе лекторовъ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, 500 р. на культуру кормовыхъ растеній, 2800 р. на зерноочистительныя и прокатныя машины, 500 р. на снабженіе молочно-хозяйственными приборами с.-х. обществъ, 3000 р. на устройство прокатныхъ пунктовъ, 12 р. 79 к. на доставку инкубатора изъ Москвы, 600 р. на демонстрированіе передвижной сыроварни, 27650 р. на мѣропріятія по улучшенію животноводства (по соглашенію съ И. Д. К. Т. о. с.-х.).

Вешенскому с.-х. обществу—200 р. на опыты съ удобреніями, 300 р. на показательныя поля и участки, 200 р. на агрономическій персоналъ и 50 р. на пріобрѣтеніе инкубатора.

Миллеровскому с.-х. о.—100 руб. на опыты съ удобреніями, 405 р. на содержаніе устроеннаго обществомъ случного пункта, 750 р. на устройство и содержаніе показательныхъ полей и участковъ, 180 р. на зерноочистительныя машины 200 р. на испытаніе плуговъ, 250 р. на организацію показательныхъ полей и участковъ, 50 руб. на показательныя мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями садоводства, 750 руб. на вознагражденіе агронома, 260 р. на улучшеніе животноводства, 600 р. на приглашеніе спеціалиста по с.-х. механикѣ, 900 р. на агрономическій персоналъ.

Кременскому с.-х. о.—75 р. на культуру кормовыхъ растеній, 500 р. на с. х. складъ, 30 р. на усиленіе средствъ.

Императорскому Доно-Кубано-Терскому о. с.-х.—3500 р. на показательныя поля и участки, 2500 р. на культуру кормовыхъ

растеній, 300 р. на оборудованіе показательной пасѣки въ усадьбѣ Семибалковской с.-х. школы, 900 руб. на устройство при питомникѣ общества отдѣленія для разведенія американскихъ филлоксеро-устойчивыхъ винныхъ лозъ, 600 р. на расходы по изданію брошюръ и плакатовъ, 1500 р. на вознагражденіе завѣдывающаго опытнымъ полемъ, 600 р. на содержаніе наблюдателя метеорологической станціей, 600 р. на содержаніе практикантовъ при машино-испытательной станціи общества, 950 р.—на производство чертежныхъ работъ (300 р.) и на посчройку навѣса, сарая и изгороди (650 р.,) 5000 р. на устройство Ростово-Нахичеванской машино-испытательной опытной станціи, 1000 р. на устройство выставокъ въ Донской области, 1000 р. на устройство мастерскихъ при станціи, 100 р. на пріобрѣтеніе приборовъ для станціи, 166 р. на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ, 2800 р. на единовременные расходы по устройству с.-х. учебныхъ заведеній, 1000 р. для выдачи денежныхъ наградъ на выставкѣ общества, 250 р. на раздачу огородныхъ сѣмянъ населенію, 700 р. на устройство при Рост.-Нахич. станціи силосной башни, 3500 р. на развитіе дѣятельности.

Донскому с.-х. о.—900 р. на содержаніе контрольной сѣменной станціи и на приборы для таковой, 750 р. на содержаніе агронома, 25 р. на покупку шелковичной грены, 50 р. на устройство показательныхъ участковъ, 300 р. на устройство съѣзда по опытному дѣлу, 532 р. 54 к. на расходы по участію на выставкѣ въ г. Екатеринославѣ и друг.

Весело-Побѣдинскому с.-х. о.—500 р. на показательныя поля и участки, 400 р. на агрономическій персоналъ, 300 р. на культуру кормовыхъ растеній, 100 р. на сѣмена и удобренія, 460 р. на улучшеніе животноводства, 500 р. на организацію прокатныхъ пунктовъ.

Верхняковско-Тиховскому с.-х. о. 200 руб. на агрономическій персоналъ, 1000 р. на сельско-хозяйственный складъ.

Шумилинскому—200 р. на агрономическій персоналъ, 200 р. на культуру кормовыхъ растеній, 200 р. на показательные поля и участки, 250 р. на то же, 300 р. на показательныя поля.

Ростовскому на Дону Обществу Садоводства—500 руб. на изданіе журнала „Садоводъ“, 600 р. на устройство показательнаго сада, 600 р. на содержаніе инструктора садоводства.

Въ распоряженіе Войсковаго Наказнаго Атамана войска Донского—500 р. на устройство отдѣленій для разведенія американ-

скихъ виноградныхъ лозъ при 15 станичныхъ питомникахъ, 500 р. на производство тутоваго посадочнаго матеріала въ казачьихъ, области войска Донского, питомникахъ.

Казанско-Мигулинскому—200 р. на культуру кормовыхъ растеній, 250 р. на показательные поля и участки, 100 р. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для веденія с. х. чтеній, 250 р. на показательныя поля.

Завѣдывающему Р.-Н. станціей испытанія земледѣльческихъ машимъ и орудій при И. Д. К. Т. О. с. х.—200 р. на расходы по участію на выставкахъ, 250 р. на разъѣзды по дѣламъ станціи.

Аксайско-Низовому отдѣлу И. Д. К. Т. о. с. х.—400 р. на пріобрѣтеніе аппаратовъ по технической переработкѣ плодовъ и овощей (устройство томатнаго консервнаго завода).

Старочеркасскому с. х. о.—500 р. на устройство консервнаго завода, и 100 руб. на покупку опрыскивателей.

Донецкому с. х. о.—400 р. на показательныя поля, 200 р. на участіе въ выставкахъ.

Деркульскому—300 р. на устройство и содержаніе показательныхъ полей и участковъ, 300 р. на устройство зерноочистительнаго пункта.

Учителю Березовскаго хуторского приходскаго училища Одининцеву—100 р. на устройство плодового питомники на пескахъ.

Криворожскому с. х. о.—200 р. на организацію показательныхъ полей, 375 р. на содержаніе спеціалиста по садоводству, 250 р. на улучшеніе животноводства, 50 р. на борьбу съ вредителями садоводства, 150 р. на устройство с. х. выставки.

Завѣдывающему Калединскимъ приходскимъ училищемъ—25 р. на пріобрѣтеніе плодовыхъ деревьевъ для школьнаго сада.

Въ 1912 г. отпускъ средствъ изъ Департамента Земледѣлія былъ въ такихъ размѣрахъ.

Сельско-хозяйственнымъ Обществамъ:

Миллеровскому—1000 р. на развитіе дѣятельности Общества, 1650 р. на приглашеніе агрономическаго и инструкторскаго персонала, 115 р. на перемѣнный цилиндръ для тріера Гейда и 400 р. на инструктора по молочному хозяйству.

Деркульскому—300 р. на развитіе дѣятельности Общества, 600 р. на приглашеніе инструктора по полеводству, 75 р. на устройство въ сентябрѣ с. х. выставки, 900 р. на содержаніе монтера (монтажъ отпускаемыхъ орудій со склада Общества), 60 р. на передвиженіе зерноочистительнаго обоза, 200 р. на пріобрѣ-

теніе волшебнаго фонаря свѣтовыхъ картинъ и проч. для с. х. чтеній, 300 р. на производство показательныхъ и пробныхъ посѣвовъ и 1500 р. на устройство прокатныхъ пунктовъ машинъ и орудій.

Самсоновскому—300 р. на развитіе дѣятельности Общества.

Шумилинскому—300 р. на развитіе дѣятельности Общества, 300 р. на приглашеніе инструктора по полеводству и 200 р. на мѣропріятія по развитію культуры кормовыхъ растеній.

Весело-Побѣдинскому—300 р. на развитіе дѣятельности Общества, 200 р. (въ дополненіе къ отпуску въ 1911 г.) на приглашеніе инструктора по полеводству и 250 р. на устройство показательныхъ полей и участковъ.

Обществу сельскихъ хозяевъ Хоперскаго округа—200 р. на содержаніе инструктора по полеводству и 75 р. на с. х. выставку Общества.

Верхняковско-Тиховскому—300 р. на инструктора по полеводству и 200 р. на устройство и содержаніе показательныхъ полей и участковъ.

Дударевскому—200 р. на инструктора по полеводству.

Вешенскому 300 р. на инструктора по полеводству и 200 р. (кромѣ почетныхъ наградъ) на с. х. выставку Общества.

2-му Донскому окружному—500 р. на инструкторскій персоналъ и 125 р. на устройство и награды для с. х. выставки Общества.

Алексѣевскому—Донецкаго округа—200 р. на инструктора по полеводству, 100 р. на развитіе культуры кормовыхъ растеній, 150 р. на производство показательныхъ и пробныхъ посѣвовъ, 200 р. на организацію летучихъ отрядовъ демонстрированія населенію пріемовъ борьбы съ вредителями садоводства, 25 р. на раздачу огородныхъ сѣмянъ, 300 р. на устройство и содержаніе показательныхъ участковъ.

Казанско-Мигулинскому—500 р. на инструктора по полеводству, 100 р. ни развитіе культуры кормовыхъ растеній и 150 р. на организацію отрядовъ по борьбѣ съ вредителями садоводства.

Луковскому—400 р. на инструкторскій персоналъ и 300 р. на устройство показательнаго поля.

Алексѣевскому—Таганрогскаго округа—300 р. на показательные поля и участки и 25 р. на устройство с. х. курсовъ.

Императорскому Доно-Кубано-Терскому о. с. х.—751 р. на окончаніе силосной башни при опытной станціи, 1000 р. на расходы по изготовленію чертежей земледѣльческихъ машинъ и орудій поступающихъ для испытанія на станцію Общества,

1000 р. на изданія: „Юго-Восточный Хозяинъ“ и „Сельско-хозяйственный Листокъ“, 3000 р. на производство испытаній сложныхъ молотилокъ, 1500 р. на продолженіе опытовъ съ искусственными выпасами, 3000 на работы по изученію сорной растительности полей юго-восточнаго района, 4500 р. на устройство въ районѣ дѣятельности Общества прокатныхъ пунктовъ съ машинамм и орудіями, 4500 р. на устройство и содержаніе показательныхъ полей и участковъ, 4500 р. на мѣропріятія по культурѣ кормовыхъ растеній.

Отдѣламъ Общества: *Гюхатитесъ*—25 р. (кромѣ почетныхъ наградъ) на устройство с. х. выставки и 200 р. на развитіе пчеловодства; *Семибалковскому*—100 р. на с. х. выставку; *Аксайско-Низовому*—90 р. на устройство с. х. курсовъ

Комитету Животноводства при И. Д. К. Т. о. с. х.—37000 р. на мѣропріятія по животноводству.

Областному Комитету по виноградарству и винодѣлію—9600 р. на расходы связанные съ его дѣятельностью.

Донскому с.-х. обществу—3000 р. на устройство Юбилейной Областной с.-х. выставки въ г. Новочеркасскѣ (отложена на 1913 г.) и 2000 р. на развитіе дѣятельности общества.

Ростовскому Обществу Садоводства—800 р. на изданіе журнала „Садоводъ“. *Донскому Обществу Пчеловодства*—300 р. на устройство чтеній по пчеловодству и 500 р. на устройство музея наглядныхъ пособій для чтеній. *Донецкому с.-х. о-ву*—900 р. на расходы по монтажу и ремонту машинъ и орудій. Садовладѣльцу Н. Ф. Гречановскому на пріобрѣтеніе приборовъ по сушкѣ плодовъ и овощей и плодовому винодѣлію 250 руб.

Слѣдовательно отпускъ для Донской области въ 1912 г. непосредственно самимъ организаціямъ и 1 лицу выразился суммой въ 92016 р. Въ эту сумму не вошли отпуски 4 опытнымъ полямъ въ области, т. к. они уже показаны ранѣе.

Кромѣ того Правительственному Агроному отпущены были слѣдующія суммы.

1) 385 р.—на отпечатаніе „Трудовъ 1-го съѣзда всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донского“.

2) 600 р.—на мѣропріятія по культурѣ кормовыхъ растеній.

3) 600 р.—на покупку посѣвныхъ сѣмянъ для с.-х. обществъ.

4) 65 р.—на пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря для Аксайско-Низоваго отдѣла И. Д. К. Т. о с. х.

5) 300 р.—на пріобрѣтеніе учебно-демонстративныхъ пособій (фонари, плакаты и т. д.) для инструкторовъ.

6) 100 р.—на содержаніе въ сл. Матвѣевъ-Курганъ зерноочистительнаго пункта.

7) 5000 р. —на помощь мелкимъ с. х. организаціямъ устройствомъ зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ.

8) 150 р.—на устройство и содержаніе показательнаго поля при Деркульскомъ сел.-хоз. обществѣ.

9) 1000 р.—на осуществленіе показательныхъ полевыхъ мѣропріятій въ Донской области.

10) 160 р.—на пріобрѣтеніе фотографическаго аппарата и расходы по фотографированію при служебныхъ поѣздкахъ.

11) 150 р.—на пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря (съ принадлежностями) для Алексѣевскаго-Донецкаго округа—Общества.

12) 250 р.—на награды для 4-хъ с. х. выставкахъ въ Области. Составныя части этой суммы были показаны при соотвѣтствующихъ с. х. организаціяхъ.

Всего въ 1912 г. въ распоряженіе мѣстнаго представителя Департамента Земледѣлія было отпущено (исключая 250 р. на выставки, вошедшихъ въ сумму подсчета по Области, приведеннаго раньше)—8510 руб.

Всѣ средства изъ этой суммы къ 1 января 1913 г. были израсходованы полностью, по назначенію, не считая того, что по поводу нѣкоторыхъ счетовъ по формальнымъ требованіямъ съ нѣкоторыми фирмами еще ведется переписка и слѣдовательно фактическая оплата будетъ въ началѣ 1913 года.

Что касается пособій Д та З-лія сел.-хоз- организаціямъ въ Донской Области то необходимо указать, что въ большинствѣ случаевъ средства употребляются по прямому назначеніи. Но встрѣчаются случаи, когда по различнымъ обстоятельствамъ Общество въ данномъ году проявляетъ свою дѣятельность слабо, деньги остаются не израсходованными и подлежатъ возврату. Случаи употребленія средствъ не по назначенію—единичны и вызываютъ немедленное вмѣшательство представителя Департамента Земледѣлія.

Меліоративный кредитъ Въ 1912 г. стали къ правительственному агроному поступать запросы отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ о порядкѣ исхлопотаніи и полученія меліоративныхъ ссудъ. Интересуются этимъ вопросомъ въ видахъ устройства искусственнаго орошенія на своихъ земляхъ.

Опредѣленныхъ ходатайствъ еще не поступало, т. к. по словамъ одного крупнаго землевладѣльца въ Таганрогскомъ округѣ „такіе вопросы скоро не рѣшаются"... Одинъ изъ садовладѣльцевъ заявлялъ о желаніи получить ссуду на устройство орошенія въ своемъ 10 десят. саду и принялся хлопотать о всѣхъ требуемыхъ документахъ, но кончина его прервала это ходатайство.

Въ послѣднее время многія лица изъ казачьяго сословія обращаются съ запросами о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ цѣляхъ устройства прудовъ для искусственнаго рыборазведенія.

Какъ на предметъ требуемаго ссудными меліоративными правилами обезпеченія указываютъ на свои паевыя и отведенныя по общественнымъ приговорамъ (станичнымъ, хуторскимъ) земли.

Особенности казачьяго землевладѣнія (земля принадлежитъ войску, не подлежитъ продажѣ и залогу) могутъ явиться весьма серьезнымъ препятствіемъ къ удовлетворенію пробуждающихся хозяйственно-культурныхъ интересовъ.

Дѣятельность представителя Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З. въ Донской области.

Мѣстному представителю Департамента Земледѣлія, каковымъ является правительственный агрономъ въ Донской области за отчетное время—съ іюля 1911 г. по 1 января 1913 года—пришлось волею сложившихся обстоятельствъ проявлять чрезвычайно напряженную дѣятельность. Она продолжается все время, но въ настоящемъ будутъ приводиться данныя лишь по 1 января 1913 года.

Приходится начать съ указанія, что всѣ мѣстныя сельскохозяйственныя и близко къ нимъ стоящія организаціи, а также тѣ общественныя и административныя учрежденія, которыя имѣютъ то или иное значеніе въ мѣстной сельско-хозяйственной промышленности, узнавъ о томъ что въ областномъ административномъ центрѣ, каковымъ является г. Новочеркасскъ, имѣется агентъ Департамента Земледѣлія, стали немедленно обращаться—лично черезъ своихъ, иногда издалека командированныхъ, представителей и письменно съ ходатайствами, просьбами, справками, запросами и т. п.

Приходилось, особенно принимая во вниманіе мѣстное рѣдкое во многихъ отношеніяхъ дѣленіе населенія области на войсковую и иногороднюю группу, не упускать буквально ни одного случая, чтобы—возможно скорѣе создать связь и установить—прочныя отношенія. Въ это же время Департаментомъ (30 сентября 1911 г. № 1010) были возложены на правительственнаго агронома обязанности завѣдывающаго агрономической помощью хозяйствомъ единоличныхъ владѣній въ районахъ землеустройства области войска Донского.

Естественно, что прежде всего значительно возросло количество времени проведеннаго въ разъѣздахъ. Если принять во

вниманіе, что по обязанности правительственнаго агронома ему надлежало посѣщать всѣ тѣ части округовъ области, гдѣ имѣлись мѣстныя сельско-хозяйственныя учебныя заведенія съ ихъ учебными хозяйствами, опытныя учрежденія области—войсковыя, общественныя и пр., сельско-хозяйственныя (и нѣкоторыя кредитныя съ зарождающейся с.-х. дѣятельностью) организаціи, сельскохоз. склады и т. д., а по обязанности завѣдывающаго агрономической организаціей при Донской Областной Землеустроительной Комиссіи приходилось производить служебные объѣзды агрономическихъ участковъ въ другихъ частяхъ округовъ или даже, только по этой обязанности, въ другихъ округахъ—то при уже извѣстной обширности Донской Области становится ясной необходимость той большой затраты времени и чрезвычайной напряженности силъ, которая требуется для этого. Между прочимъ можно привести, въ качествѣ иллюстраціи, такую параллель: отъ Новочеркасска до Москвы обыкновеннымъ пассажирскимъ поѣздомъ можно доѣхать въ 39 часовъ—1200 верстъ: отъ Новочеркасска же до станціи Алексиково Ю.-В. ж. д.—въ Хоперскомъ округѣ Донской Области—откуда въ агрономическій участокъ необходимо еще сдѣлать лошадьми 45 верстъ, въ пути только по желѣзной дорогѣ приходится пробыть—32 часа на 782 верстномъ разстояніи. За все отчетное время данныя по сдѣланнымъ поѣздкамъ для выполненія только служебныхъ обязанностей, правительственнымъ агрономомъ могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

		По желѣзн. дорогамъ.	По водянымъ и грунтовымъ путямъ	Итого.
Іюль—Декабрь 1912 г.	По обязанностямъ правительственнаго агронома	1516 в.	450 в.	2958 в.
	По землеустройству	2572 в.	386 в.	1966 в.
За 1912 г.	По обязанностямъ правительственнаго агронома	3120 в.	783 в.	3903 в.
	По землеустройству . . .	13699 в.	1666½ в.	15365½ в.

Слѣдовательно въ концѣ 1912 года всего было сдѣлано **4924** в. за весь 1912 г.—**19268**½ в. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ связи съ мѣстнымъ населеніемъ создались въ 2—3 раза

скорѣе, нежели это было бы при обыкновенныхъ условіяхъ. Такой громадный объѣздъ принесъ и громадную пользу для начала работъ правительственному агроному.

Во время объѣзда области и ознакомленія въ ней съ работой какъ сельско-хозяйственныхъ организацій, такъ и лицъ, въ въ средѣ агрономической дѣятельности, выяснились нестройность дѣйствій и полная разрозненность мѣстныхъ агрономическихъ силъ.

Послѣднее обстоятельство послужило поводомъ для правительственнаго агронома возбудить ходатайство передъ начальникомъ области—Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ войска Донского о разрѣшеніи созвать съѣздъ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ области войска Донского, независимо отъ ихъ назначенія и вѣдомства въ которомъ они состоятъ или учрежденій, въ которыхъ они служатъ.

Разрѣшеніе было дано очень охотно и въ ноябрѣ 1911 г. былъ устроенъ съѣздъ. Работу, какъ всю подготовительную къ съѣзду, организаціоннаго характера, такъ и въ качествѣ руководителя засѣданій съѣзда, а затѣмъ по редактированію трудовъ этого съѣзда пришлось вынести правительственному агроному единолично.

Съѣздъ положилъ начало объединенію агрономическихъ силъ въ области и послужилъ поводомъ къ многимъ существеннымъ измѣненіямъ и въ отношеніи установленія технической планомѣрности и въ отношеніи продуктивности работы.

Земства въ Донской области, такъ сильно облегчающаго работу мѣстныхъ представителей Департамента Земледѣлія въ другихъ губерніяхъ, не имѣется и потому работа правительственнаго агронома здѣсь должна неизбѣжно протекать при безпрерывныхъ сношеніяхъ не только съ учрежденіями и организаціями близкими къ сельскому хозяйству, но и со всѣми мѣстными административными,

Для ясности, насколько мѣстный представитель Д-та З-лія признается нужнымъ и полезнымъ, можно привести перечень тѣхъ засѣданій и комиссій, въ которыя онъ приглашался за отчетное время. Причемъ не лишнимъ будетъ отмѣтить, что приглашенія поступали и отъ учрежденій войсковаго, достаточно обособленнаго, вѣдомства.

На всѣ приглашенія,—если только онѣ не совпадали съ временемъ отъѣзда въ другое мѣсто или первыми двумя днями по возвращеніи, когда необходимо было просмотрѣть, отвѣтить и подписать массу обыкновенно накопляющихся бумагъ какъ по прямой обязанности, такъ и по землеустройству,—правитель-

ственный агрономъ охотно откликался, считая свое участіе необходимостью для того, что бы быть во первыхъ въ курсѣ мѣстныхъ дѣлъ и во вторыхъ быть извѣстнымъ какъ представитель Д-та З-лія возможно большему числу лицъ.

1) Засѣданія (12) Комиссіи по вопросу составленія положенія о кругѣ дѣятельности и выработки штатовъ предполагавшагося къ образованію въ составѣ Областного Правленія войска Донского особаго сельско-хозяйственно-экономическаго отдѣла.

2) Засѣданія Комиссіи по обсужденію вопроса объ установленіи нормальной оцѣнки гуртового—крупнаго и мелкаго—рогатаго скота.

3) Комиссія при Областномъ Правленіи войска Донского по выясненію необходимости возведенія новыхъ хозяйственныхъ построекъ въ имѣніи Черкасской низшей сел.-хоз. школы.

4) Комиссія по всесторонней ревизіи постановки дѣла въ Михайловскомъ войсковомъ орошаемомъ имѣніи.

5) Засѣданіе войсковаго Земельнаго Совѣта объ измѣненіи условій сдачи въ аренду свободныхъ войсковыхъ земель.

6) Засѣданіе по обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ проведеніемъ въ жизнь казачьяго населенія Области различныхъ агрономическихъ мѣропріятій и улучшеній.

7) Засѣданія особыхъ агрономическихъ Совѣщаній въ цѣляхъ землеустройства Донской Области и засѣданія особыхъ Землеустроительныхъ Совѣщаній при Донской Областн. Земл. Комиссіи.

8) Совѣщанія непремѣнныхъ членовъ въ окружныхъ землеустроительныхъ Комиссіяхъ.

9) Засѣданія агрономическихъ совѣщаній при окружныхъ землеустроительныхъ Комиссіяхъ.

10) Совѣщанія по установленію на 1912 и 1913 г.г. стоимости производства спирта на винокуренныхъ заводахъ Донской Области.

11) Засѣданія Комиссіи по учрежденіи въ г. Новочеркасскѣ Областной опытной сельско-хозяйственной станціи.

12) Совѣщаніе при Алексѣевскомъ Донскомъ Политехническомъ Институтѣ по вопросу объ устройствѣ учебной фермы на землѣ принадлежащей Институту.

13) Засѣданія Совѣта Императорскаго Доно-Кубанско-Терскаго, Общества сельскаго хозяйства по многочисленнымъ вопросамъ, связаннымъ какъ съ самимъ Обществомъ, такъ и его учрежденіями.

Перечень могъ бы быть очень длиннымъ, если въ него включить всѣ участія въ засѣданіяхъ различныхъ мѣстныхъ сел.-

хоз. обществъ, въ Областн. Комитетѣ Юбилейной Областной с.-х. и промышленной выставки въ 1913 г. въ Новочеркасскѣ и т. д.

Принимая во вниманіе, что по всѣмъ отраслямъ мѣстнаго сел.-хоз промысла, о которыхъ изложено въ настоящемъ отчетѣ, правительственному агроному Донской Области пришлось принимать непремѣнное, въ большей или меньшей степени участіе,—останется упомянуть еще о выполненіи имъ слѣдующихъ обязанностей. Состоялъ: 1) предсѣдателемъ Наблюдательнаго Комитета Раздорской на Дону школы виноградарства и винодѣлія: 2) замѣстителемъ предсѣдателя Донского Областного Комитета виноградарства и винодѣлія; 3) членомъ Комитета Донского Общества сельскаго хозяйства по завѣдыванію опытнымъ полемъ; 4) членомъ Комитета Ростово-Нахичеванской опытной сельско-хозяйственной станціи.

При выборахъ на различныя должности въ мѣстныхъ сел.-хоз. организаціяхъ (предсѣдатели, члены совѣта, члены наблюдательныхъ комитетовъ по с.-х. складамъ и т. д.) правительственный агрономъ, по вполнѣ понятнымъ соображеніямъ, считалъ необходимымъ уклоняться, оставаясь въ то же время принимающимъ участіе въ жизни данной с.-х. организаціи.

Посѣщеніе большинства устроенныхъ въ Области сел.-хоз. выставокъ (Б. Салы, Семибалки, Нижне-Чирская, Ростовъ), открытій с.-х. о-вами ихъ учрежденій, и отдѣловъ. присутствіе на экзаменахъ въ мѣстныхъ сел.-хоз. школахъ и курсахъ (Раздорская, Семибалковскіе, Тацинскіе), посѣщеніе въ качествѣ активнаго участника съѣздовъ въ О. в. Д., исполненіе отдѣльныхъ порученій Департамента Земледѣлія, вызывавшихъ спеціальныя поѣздки для разслѣдованій, объѣзды районовъ инструкторовъ Д. З. работающихъ въ Области, являются дополненіемъ къ характеристикѣ дѣятельности Правительственнаго агронома въ Донской Области.

Сюда же должно относиться: участіе въ качествѣ докладчика (за отчетное время 6 разъ при 18 докладахъ) въ особыхъ агрономическихъ совѣщаніяхъ подъ предсѣдательствомъ Начальника Области, устройство и руководство совѣщаніями для обсужденія техническихъ вопросовъ агрономическаго персонала агрономической организаціи Донской Области землеустроительной Комиссіи, устройство краткосрочныхъ курсовъ по энциклопедіи сельскаго хозяйства для землемѣрнаго состава этой же Комиссіи, редактированіе и изданіе отчетовъ агрономическаго персонала, работающаго въ районахъ землеустройства въ Донской Области, фактическое руководительство большимъ дѣлопроизводствомъ

агрономической организаціи при Донской Областной землеустроительной Комиссіи (ни одинъ входящій номеръ не проходитъ безъ просмотра и безъ помѣтки, ни одинъ исходящій и ни одна ассигновка безъ подписи завѣдывающаго помощью).

Съ конца 1912 г. правительственнымъ агрономомъ положено начало совѣщаніямъ инструкторовъ по полеводству (сел.-хозяйст. части) командированныхъ Деп-томъ З-лія въ Донскую Область и совѣщаніямъ по частнымъ отдѣльнымъ вопросамъ (сел.-хозяйст. выставки, составленіе отчетовъ и т. д.) изъ представителей мѣстныхъ сел.-хоз. организацій.

Къ великому сожалѣнію масса нужнаго дорогого времени уходитъ на неизбѣжную канцелярскую работу. Эта работа настолько велика, что ее всегда хватитъ даже для отдѣльнаго письмоводителя (по крайней мѣрѣ на время сентябрь—май), но такового за отсутствіемъ средствъ имѣть не приходится. Въ данномъ случаѣ, конечно, имѣются въ виду только непосредственныя сношенія по прямымъ обязанностямъ правительственнаго агронома съ лицами, учрежденіями и организаціями какъ въ Области, такъ и внѣ ея. Что же касается канцелярской части по завѣдыванію агрономической помощью въ районахъ землеустройства въ Донской Области—то для нея имѣется особая канцелярія при Областной Землеустроительной Комиссіи. По 1 января 1913 г. исходящихъ бумагъ отъ правительственнаго агронома было 1922, входящихъ—1800; отъ завѣдывающаго агрономической помощью исходящихъ 3301; входящихъ 2707.

Въ заключеніе можно добавить, что правительственнымъ агрономомъ въ Донской Области за отчетное время выпущены слѣдующія печатныя изданія:

1) „Плугъ и работа имъ“ (2-е изданіе).

2) „Труды 1-го съѣзда всѣхъ агрономическихъ дѣятелей въ О. В. Д.“ (редакція).

3) „Отчеты агрономовъ Донской Областной Землеустроигельной Комиссіи“—выпускъ 1-й, по 1912 годъ. (редакція).

Въ настоящее время подготовлено къ печати—

4) „Пропашныя растенія“—и печатаются

5) „Отчеты агрономовъ Д. О. З. К.“ вып. 2-й, по 1913 г. (ред.)

Кромѣ этого изданы подъ его же редакціей 5—6 плакатовъ по различнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросомъ для распространенія среди хозяевъ—единоличниковъ въ районахъ землеустройства.

Отчетъ о дѣятельности въ западномъ районѣ Ростовскаго округа за 1912 г. старшаго инструктора Департамента земледѣлія по сельско-хозяйственной части Я. А. Рейтеровскаго.

Въ Ростовскій округъ назначенъ въ концѣ мая, поэтому дѣятельность моя проявлялась въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Въ программу дѣятельности инструктора, по моему мнѣнію, должно входить:

a) организація агрономическихъ предпріятій при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій,

b) изученіе положенія сельскаго хозяйства и ознакомленіе съ его недостатками и нуждами.

c) выработка способовъ ознакомленія населенія и распространенія раціональныхъ пріемовъ улучшенія сельскаго хозяйства при мѣстныхъ условіяхъ, путемъ показательныхъ мѣръ и др.

d) распространеніе среди населенія сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ чтеній, бесѣдъ, демонстрацій и проч.

e) проявленіе консультативной дѣятельности въ различныхъ формахъ.

f) организація сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго района и направленіе ихъ дѣятельности въ первое время и проч.

Программа эта только лишь въ общихъ чертахъ намѣчаетъ дѣятельность инструктора и еще далеко не исчерпываетъ всего того, чѣмъ долженъ заниматься онъ, даже въ первое время своей дѣятельности.

Первое время дѣятельность прибывшаго инструктора проходитъ обыкновенно и главнымъ образомъ въ ознакомленіи съ сельско-хозяйственными условіями района дѣятель

ности, какъ по мѣстнымъ печатнымъ источникамъ, такъ и во время поѣздокъ по району. Послѣднее является главнымъ въ виду отсутствія литературныхъ пособій у большинства инструкторовъ, если не у всѣхъ, — въ первое время.

Приступать же къ практическимъ мѣропріятіямъ, хотя бы въ видѣ консультаціи (за отсутствіемъ на мѣстѣ въ первое время другихъ способовъ) безъ ознакомленія съ сельско-хозяйственными условіями района, является крайне не цѣлесообразнымъ и во многихъ случаяхъ даже рискованнымъ, вслѣдствіе могущихъ быть крупныхъ промаховъ и ошибокъ, особенно опасныхъ для первыхъ шаговъ дѣятельности ново-прибывшаго инструктора, такъ какъ они могутъ вызвать у населенія въ будущемъ недовѣріе и даже непріязнь къ другимъ позднѣйшимъ его мѣропріятіямъ.

Въ порученной мнѣ части Ростовскаго округа въ настоящее время для агрономической работы почти не початый уголъ.

Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ практической дѣятельности, я считаю долгомъ ознакомиться съ населеніемъ и сельско-хозяйственными условіями района съ цѣлью выработки хотя бы приблизительнаго плана практическихъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ районѣ на слѣдующее время.

Чтобы избѣжать перечисленія, въ какомъ положеніи находятся вообще всѣ отрасли сельскаго хозяйства, упомяну только о главной — полеводствѣ — тѣсно связанной съ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій современнаго типа. Не смотря на сравнительно большую съ другими губерніями обезпеченность крестьянъ землей (приходится на душу отъ 1 до 3 д.) и близость такого крупнаго рынка, какъ Ростовъ, гдѣ возможенъ выгодный сбытъ продуктовъ своего производства, и въ то же время возможно пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, приходится не рѣдко встрѣчать въ работѣ старые деревянные плуги. Этимъ особенно выдѣляются ближайшія къ Ростову селенія.

Постепенно удаляясь отъ Ростова внутрь округа, на югъ, приходится наблюдать лучшую картину. Количество и разнообразіе различнаго рода машинъ и орудій современнаго типа встрѣчается въ работѣ сравнительно больше.

Отсутствіе у населенія орудій и машинъ до нѣкоторой

степени уже можетъ характеризовать положеніе главной отрасли сельскаго хозяйства въ округѣ. На будущее время такое положеніе нѣсколько начнетъ измѣняться. Съ 1913 г. нѣкоторые кредитные кооперативы начнутъ продажу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Такъ, Батайское ссудо-сберегательное товарищество даже съ осени отчетнаго года приступаетъ къ этой операціи.

Не менѣе важной причиной плохого состоянія полеводства является отсутствіе озимыхъ посѣвовъ, благодаря климатическимъ условіямъ. Слѣдовательно, къ наблюдаемой черезполосицѣ еще присоединяются работы одного періода года, исполнить ихъ удовлетворительно ко времени и силъ не хватаетъ; дѣлаются всѣ работы какъ попало, лишь бы засѣять, а потому и результатъ получается отрицательный. Оставленіе земли непаханной на зиму также является слѣдствіемъ недостатка времени и силъ.

Поэтому на первыхъ порахъ мѣрой, способствующей къ поднятію полеводства будетъ уменьшеніе черезполосицы. Мѣра эта, въ соединеніи съ распространеніемъ орудій и машинъ, при посредствѣ кредитныхъ кооперативовъ, уже на половину должна измѣнить наблюдаемую картину.

Степень черезполосныхъ владѣній у различныхъ сельскихъ обществъ не одинакова. Въ среднемъ, каждое общество дѣлитъ свою землю отъ 5 до 9 разрядовъ, не считая луговъ и неудобной земли. Крестьянинъ, имѣя надѣлъ въ 9 неравномѣрныхъ, удаленныхъ другъ отъ друга, частяхъ, не успѣваетъ ихъ даже обработать, т. е. вспахать (о другой обработкѣ не можетъ быть и рѣчи) какъ нибудь и сѣять прямо по стернѣ весною. Результатъ всего—плохіе урожаи и постепенно все усиливающееся засореніе полей и въ будущемъ хозяевамъ не легко придется, если даже хозяйство будетъ поставлено на болѣе интенсивныхъ началахъ.

Вопросъ—какъ уменьшить черезполосность владѣній, можетъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, при условіи подготовленности сельскаго общества къ этому вопросу. Для этого приходится при каждомъ удобномъ случаѣ доказывать каждому крестьянину, а также и обществу, тѣ потери каждаго хлѣбопашца при подобномъ положеніи землепользованія... Выходомъ изъ такого положенія будетъ уменьшеніе количества разрядовъ земли, дѣленіемъ всей

площади не болѣе какъ на четыре, приблизительно равныхъ, части при первомъ же передѣлѣ. Впослѣдствіи, съ распространеніемъ пропашныхъ культуръ и нѣкоторомъ сближеніи инструктора съ населеніемъ, возможенъ будетъ переходъ къ правильному чередованію растеній.

Относительно другихъ отраслей сельскаго хозяйства можно сказать, что онѣ находятся или въ зачаточномъ состояніи или же совсѣмъ отсутствуютъ. Молочное хозяйство при надлежащей постановкѣ его могло бы играть довольно крупную роль въ бюджетѣ каждаго хозяина, но, благодаря отсутствію знаній, получаемые молочные продукты низкаго качества идутъ на рынокъ по пониженной расцѣнкѣ.

Для распространенія практическихъ знаній по молочному дѣлу, желательно снабженіе инструктора портативной маслодѣльней, изготовляемой товариществомъ „Альфа-Нобель“ (разъѣздной ящикъ № 2 съ деревянной маслобойкой).

Климатическія условія района въ отчетномъ году, считая со времени моего пріѣзда, т. е. въ періодъ отцвѣтанія хлѣбовъ и уборки сѣна, нельзя сказать, чтобы были удовлетворительны для нормальнаго развитія и созрѣванія, хлѣбовъ и травъ. Продолжительные дождевые періоды смѣнялись нѣсколькими солнечными жаркими днями. Сѣно почти все пострадало, въ особенности луговое. Ко времени уборки хлѣба погода значительно измѣнилась: наступили тихіе, жаркіе дни, съ рѣзко появляющимся восточнымъ вѣтромъ; но это продолжалось не долго. Не успѣли урожай сложить въ копны и начать возку, какъ опять началась дождливая погода, продолжавшаяся до поздней осени. Хлѣбъ началъ прорастать еще въ копнахъ. Не мало ущерба принесъ способъ молотьбы каменными катками: благодаря своей продолжительности, намолоченные ворохи зерна нѣсколько разъ подвергались продолжительнымъ дождямъ. Сравнивая результаты урожая при обмолотѣ паровой молотилкой и каменными катками, замѣчается громадная разница. Такъ, при машинной молотьбѣ урожай яровой пшеницы получился до 60 пуд., въ то время, какъ при молотьбѣ катками онъ еле достигалъ 40 пудовъ (беру высшіе урожаи).

Изъ вредителей пришлось наблюдать на яровой пшеницѣ *пыльную головню* и на кукурузѣ — *пузырчатую го-*

ловню. Особенно выдѣлялись большія площади яровой пшеницы, зараженныя пыльной головней Въ нѣкоторыхъ селахъ, какъ, наприм., Василе-Петровскомъ и Кугеи урожай уменьшился на 30%.

Консультативная дѣятельность, главнымъ образомъ, проявлялась во время поѣздокъ по району. Интересующимъ вопросомъ всюду является выходъ на отрубные участки и его послѣдствія. Изъ задаваемыхъ крестьянами вопросовъ мнѣ пришлось сдѣлать заключеніе, что у нихъ всѣ знанія о выходѣ изъ общиннаго владѣнія перепутались, поэтому они обращаются къ каждому новому лицу съ однимъ и тѣмъ же вопросамъ, не вѣря отвѣту на него. Такое положеніе создалось распространеніемъ самыхъ нелѣпыхъ слуховъ, освѣщающихъ выходъ на отрубные участки и роль именно агрономовъ по выходѣ крестьянъ въ сильно искаженномъ видѣ. Даже болѣе разсудительные подъ вліяніемъ такихъ слуховъ, начинаютъ сомнѣваться въ истинномъ положеніи дѣла. Результатомъ же всего являются партійные раздоры и создается враждебное настроеніе и отношеніе къ агроному. По вопросамъ исключительно сельско-хозяйственнаго характера приходилось бесѣдовать главнымъ образомъ съ лицами выходящими изъ общины или предполагающими сдѣлать это въ ближайшемъ будущемъ.

При совершенномъ отсутствіи средствъ и матеріаловъ въ 1912 г. дѣятельность моя выразилась исключительно въ знакомствѣ съ населеніемъ и положеніемъ сельскаго хозяйства въ районѣ во время поѣздокъ. Первыми мѣстами посѣщенія являлись кредитные кооперативы, какъ группы лицъ сплоченныхъ, являющимися надежными проводниками свѣта въ массѣ крестьянства. Поѣздки совершались окружныя, каждый мѣсяцъ тратя на это не менѣе 12—15 дней.

Періодомъ поѣздокъ явилось исключительно время уборки. Поэтому приходилось бесѣдовать большею частью съ единичными лицами въ селѣ и полѣ.

Предположенія о дѣятельности въ 1913 г.

Необходимымъ условіемъ для поднятія уровня сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянъ является организація такихъ мѣропріятій, гдѣ бы соприкосновенія крестьянъ съ агрономомъ были возможно чаще. Къ такого рода мѣропріятіямъ можно отнести: а) устройство показа-

тельныхъ полей и участковъ, b) устройство прокатной станціи машинъ и орудій, c) продажа полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ, продажа машинъ и орудій (при наличности склада) и пр.

Всѣ перечисленныя мѣропріятія въ разной степени способствуютъ, съ одной стороны, къ поднятію сельскаго хозяйства, а съ другой—знакомству и сближенію агронома съ населеніемъ. Консультативная дѣятельность при такихъ условіяхъ можетъ быть проявлена въ большомъ масштабѣ. При другихъ условіяхъ работа агронома становится труднѣе и продолжительнѣе до полученія нѣкотораго положительнаго результата.

Изъ мѣропріятій и работъ, намѣченныхъ къ проведенію въ слѣдующемъ году, будутъ слѣдующія:

a) устройство показательныхъ участковъ на надѣльныхъ земляхъ съ однолѣтними травами, кукурузой и кормовой свеклой,

b) заложеніе пріусадебныхъ показательныхъ участковъ съ люцерной,

c) открытіе прокатнаго пункта машинъ и орудій въ селѣ, гдѣ будетъ жить инструкторъ,

d) устройство зерноочистительнаго обоза въ селѣ Василе-Петровскѣ,

e) распространеніе протравливанія сѣмянъ для посѣва, въ виду большой зараженности головней,

f) заложеніе по желанію крестьянъ опытныхъ участковъ ленточнаго посѣва яровой пшеницы съ пропахиваніемъ междурядій и проч.

Устройство показательныхъ участковъ намѣчается двухъ родовъ: *основные и летучіе.*

Участки перваго рода будутъ заложены на цѣлыхъ отдѣльныхъ полосахъ земли, площадью отъ $^1/_2$ десятины. Эти участки будутъ закладываться съ такимъ расчетомъ, чтобы и въ послѣдующіе за этимъ годы они должны оставаться показательными съ постепенной смѣной культуръ. Такимъ образомъ, они должны будутъ не только знакомить населеніе съ новыми культурами, способами обработки, но также и съ вліяніемъ чередованія растеній на урожай каждаго слѣдующаго растенія. Обработка, посѣвъ, уходъ за растеніями и учетъ урожая будетъ подъ наблюденіемъ инструктора. Главное вниманіе при заложеніи подобнаго рода участковъ должно быть направлено на выборъ лицъ, т. е.

владѣльцевъ участковъ. Необходимъ самый тщательный выборъ, такъ какъ отъ него зависитъ успѣхъ самаго дѣла. Первый годъ такихъ участковъ не можетъ быть заложено много; я предполагаю—15, при чемъ участки въ каждомъ селѣ будутъ распредѣлены во всѣхъ частяхъ земли его по возможности съ различными культурами. Въ селахъ, гдѣ предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ передѣлъ земель, участки не могутъ быть закладываемы. Райономъ заложенія участковъ будутъ села: Батайское, Койсугъ, Самарское, Кулешовка, Высочинъ, Новониколаевка, Василь-Петровскъ, Кугеи. На 15 участковъ, считая въ среднемъ каждый по 1 дес., потребуется слѣдующее количество сѣмянъ: 5 участковъ кукурузы при посѣвѣ на 1 дес. по 2 пуда—10 пуд., 5 участковъ могара, считая на 1 дес. по 2 пуд —10 пуд., 5 участковъ кормовой свеклы Экендорфской, считая на 1 дес. 20 фун.—2 пуд. 20 фунтовъ.

Другого рода показательные участки, такъ называемые летучіе, преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и предыдущіе но не имѣютъ той опредѣленности въ смыслѣ величины и времени существованія. Площадь ихъ будетъ находиться въ предѣлахъ отъ $^1/_4$ дес. до $^1/_2$ дес. Заложеніе ихъ, а также наблюденіе за ними—въ большинствѣ случаевъ будетъ лежать на самихъ владѣльцахъ. Для закладыванія второго рода показательныхъ участковъ розданы будутъ сѣмена вышеупомянутыхъ культуръ съ поясненіемъ способа посѣва, ухода и наблюденія за ними. Какъ и въ первомъ случаѣ, будетъ сдѣланъ выборъ владѣльцевъ, а не огульная раздача сѣмянъ всякому желающему. Послѣ уборки каждому владѣльцу будетъ данъ вопросный листъ, гдѣ онъ и выскажетъ всѣ свои наблюденія въ періодъ произрастанія и оцѣнитъ его пригодность въ хозяйствѣ. Заложеніе основныхъ показательныхъ участковъ въ какомъ либо селѣ, не лишаетъ его заложенія летучихъ, избѣгая при этомъ группировки въ одномъ мѣстѣ съ однѣми и тѣми же культурами. Количество ихъ будетъ зависѣть отъ наличности лицъ, у которыхъ возможно будетъ заложить ихъ, но предполагаю, что 60 человѣкъ во всякомъ случаѣ найдется. Каждой культурой будетъ занято 20 участковъ, считая каждый участокъ въ $^1/_4$—$^1/_2$ десят.; сѣмянъ для посѣва потребуется: 20 участковъ кукурузы при $^1/_4$—$^1/_2$ дес. площадью, каждый съ посѣвомъ по 2 пуд. на десятину потребуется: $^3/_8$ дес. $20\times2=15$ пуд.; могару на то же количество

десятинъ при посѣвѣ 2 пуд. на десятину—15 п.; кормовой свеклы на то же количество десятинъ при посѣвѣ 20 фун. на десятину—3 пуд. 30 фун.

Показательные участки съ люцерной не могутъ быть заложены на земляхъ, подвергающихся передѣлу, и потому единственнымъ мѣстомъ служатъ усадьбы, гдѣ и возможно ихъ будетъ заложить. Подобные участки, какъ показательные, не могутъ сравниваться съ участками полевыми, видимыми каждому прохожему и проѣзжему и демонстрирующими сами себя, но имѣя въ виду то громадное значеніе распространенія люцерны въ хозяйствахъ, какъ растенія, дающаго большое количество хорошаго питательнаго корма, приходится закладывать ихъ тамъ, гдѣ только это возможно. Такихъ участковъ предполагаю заложить 20, площадью каждый въ $^1/_4$ дес., для чего сѣмянъ потребуется, считая на 1 дес. 1 пудъ 20 фун.—7 п. 20 фунтовъ.

Для проведенія въ жизнь предполагаемыхъ показательныхъ мѣропріятій, прежде всего является необходимымъ снабженіе инструктора наборомъ машинъ и орудій, которыя будутъ необходимы при заложеніи показательныхъ участковъ и въ то же время будутъ служить образцомъ крестьянамъ по цѣнѣ и качеству работы при покупкѣ. Орудія, не участвующія въ заложеніи участковъ или демонстрированіи ихъ работы, будутъ отдаваемы крестьянамъ, преимущественно малоземельнымъ, въ арендное пользованіе за дневную рабочую плату. Весь наборъ орудій будетъ находиться въ распоряженіи инструктора и мѣстѣ его пребыванія. При отсутствіи спроса на работу орудій на мѣстѣ, возможно будетъ предоставить ихъ крестьянамъ ближайшихъ селъ. Къ набору орудій обработки, ухода и посѣва желательно присоединить и зерноочистительный пунктъ, состоящій изъ тріера и фухтеля.

Наборъ орудій желателенъ слѣдующій:

1 сѣялка 11-рядная Эльворти „Универсальная".
1 плугъ Англо-болгарскій типъ Гена. (или Сакка).
1 4-хъ лемешникъ (запашникъ).
1 кантонская борона „Фаворитъ".
1 пропашникъ „Планетъ", конный съ густыми лапками.
1 кукурузная молотилка № 1.
1 вѣсы десятичные десятипудовые съ гирями.
1 шт. тріеръ Гейда № 3.

1 шт. запасной къ нему цилиндръ.

1 фухтель Ребера.

Кромѣ зерноочистительнаго пункта, который будетъ находиться при прокатной станціи, еще желательно учрежденіе такого пункта въ с. Василе-Петровскѣ безъ запаснаго цилиндра 1 тріеръ Гейда № 3 и 1 фухтеля Ребера Изъ остальныхъ работъ, потребующихъ нѣкоторыхъ затратъ, это будетъ протравленіе сѣмянъ формалиномъ. Расходъ этотъ будетъ сдѣланъ за счетъ желающихъ протравливать.

Переходя къ суммированію стоимости всѣхъ вышеперечисленныхъ предметовъ, которые желательно получить къ веснѣ 1913 г., необходимымъ и неотложнымъ является убѣдительно просить Департаментъ Земледѣлія отпустить средства на пріобрѣтеніе „Сельско-хозяйственной энциклопедіи“ для района, а также прислать издаваемые Департаментомъ Земледѣлія плакаты по всѣмъ отраслямъ хозяйства.

Расходъ на сѣмена*):

25 пудовъ кукурузы „Минезота № 13“, считая стоимость въ 1 р. 60 к. п. . . 40 руб.

25 пуд. могара краснаго по 1 р. 80 к. п. . 45 „

7 пуд. 20 фун. люцерны Туркестанской по 11 руб. пуд. . . . . 82 р. 50 к.

6 пуд. 10 ф. кормовой свеклы „Эккендорфской“ по 12 руб. пуд. . . . 75 „

63 пуд. 30 ф. Итого . . 242 р. 50 к.

Итого на 95 участковъ потребуется 63 пуд. 30 ф. сѣмянъ.

Расходъ на орудія и машины:

1 шт. 11-тирядная сѣялка Эльворти „Универсальная“ . . . . . 140 руб.

1 4-хлемешникъ (запашникъ) . 42 „

1 2-хзвенная рычажная кантонская борона „Фаворитъ“ . . . . 35 „

1 плугъ англо-болгарскій однолемешный типа Гена . . . . . 16 руб.

1 пропашникъ „Планетъ“ конный 6½ А съ густыми лапками . . . . 23 „

1 кукурузная молотилка Гельферихъ-Саде № 1 . . . . . 26 „

*) Всѣ цѣны лишь приблизительныя.

1 вѣсы десятичные десятипудовые съ гирями 22 „
2 шт. тріера Гейда № 3 по 215 руб. 430 „
1 запасной цилиндръ . . . 114 „
2 фухтеля Ребера по 62 р. . . 124 „
1 шт. портативный ящикъ № 2 съ деревянной маслобойкой (при заказѣ Департамента Земледѣлія фирмы уступаютъ ящикъ, кажется, за 65 руб. . . . . 105 „

Итого . . . 1077 р.

На 2 зерноочистительныхъ пункта и 1 прокатную станцію *тысяча семьдесятъ семь* рублей.

Расходъ по содержанію:

Наемъ помѣщенія подъ прокатную станцію и зерноочистительный пунктъ въ селѣ, гдѣ будетъ жить инструкторъ, съ расходами на смазку, починку и др. . . . . 100 руб.

Наемъ помѣщенія подъ зерноочистительный пункъ въ с. Василь-Петровскѣ . . . 100 „

Наемъ помѣщенія для недавно открытаго зерноочистительнаго пункта въ с. Кугеи . . 100 руб.

Итого . . 300 руб.

На наемъ помѣщеній для трехъ зерноочистительныхъ пунктовъ и прокатной станціи, а также и на другіе расходы, связанные съ работами машинъ, потребуется триста рублей.

Весь расходъ по западному району Ростовскаго округа выразится въ суммѣ (1619 руб. 50 к.) тысяча шестьсотъ девятнадцать руб. 50 коп.

Отчетъ о дѣятельности старшаго инструктора Департамента Земледѣлія по полеводству Л. В. Кибардина за 1912 годъ.

Приступая къ отчетности за 1912 годъ, я долженъ оговориться, что дѣятельность моя въ Донской области, Таганрогскаго округа, не могла особенно рельефно выразиться въ виду, сравнительно, недавняго назначенія меня въ Донскую область.

Правительственнымъ Агрономомъ Донской Области мнѣ былъ назначенъ участокъ въ Таганрогскомъ округѣ, состоящій изъ 20 волостей: 1) Амвросіевская 2) Андреевская, 3) Артемовская, 4) Алексѣево-Орловская, 5) Бѣлояровская, 6) Грабовская, 7) Есауловская, 8) Зуевская, 9) Картушинская, 10) Краснянская, 11) Макѣевская, 12) Мокро-Еланчикская, 13) Нагольно-Тарасовская, 14) Павловская, 15) Покровско-Кирѣевская, 16) Ребриковская, 17) Ровенецкая, 18) Степаново-Крынская, 19) Троицко-Харцызская и 20) Чистяковская.

По изслѣдованіи своего района, выяснилось, что почва его весьма разнохарактерная—есть глубокій черноземъ, залегающій до 8 вер. въ глубину, есть глинистая мергелистая почва и хрящеватая; благодаря такому рѣзкому различію въ почвахъ и урожаи хлѣбовъ крайне различны. Крестьяне въ своихъ хозяйствахъ никакого сѣвооборота не примѣняютъ, а засѣваютъ подрядъ яровыми хлѣбами, преимущественно пшеницей и ячменемъ, свои поля до тѣхъ поръ, пока хлѣба совершенно не будутъ заглушены сорными растеніями и бывали случаи, когда, вмѣсто хлѣба, крестьяне косили на сѣно смѣсь посѣяннаго ярового хлѣба съ преобладающимъ количествомъ сорныхъ растеній, какъ-то: осота, овсюга, репяшка и др. И послѣ этого такія поля забрасываются подъ толоку на одинъ годъ.

Изъ пропашныхъ растеній высѣваютъ подсолнухъ и кукурузу, но въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ виду того, что культура этихъ растеній требуетъ много работы и ухода, что и страшитъ крестьянъ, совершенно

не учитывающихъ пользу, приносимую пропашными растеніями. Большимъ вниманіемъ кукуруза и подсолнухъ пользуются у мѣстныхъ нѣмцевъ-колонистовъ и тавричанъ, гдѣ можно видѣть достаточно правильный посѣвъ и уходъ за пропашными растеніями.

Посѣвъ какихъ либо кормовыхъ травъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ однолѣтнихъ, не говоря уже о многолѣтнихъ, совершенно не примѣняется, если не считать единичныхъ случаевъ. Скотъ кормится, главнымъ образомъ, соломой и половой съ малымъ количествомъ сѣна, скошеннаго съ овсюжныхъ полей, а иногда, чтобы имѣть достаточное количество корма для скота, крестьяне засѣваютъ овесъ и, не давая ему зацвѣсти, косятъ на сѣно.

Уборка хлѣбовъ наичаще производится машинами-жатками „лобогрѣйками", но встрѣчается, что косятъ и косами. Молотьба хлѣбовъ производится, главнымъ образомъ, каменными катками, послѣ чего два раза пропускается на вѣялкѣ. Молотилки же наичаще встрѣчаются у нѣмцевъ-колонистовъ и тавричанъ преимущественно паровыя, конныя же очень рѣдки - ихъ пришлось встрѣтить только въ двухъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Скотъ самый примитивный, мелкій, есть калмыцкій, красной нѣмецкой породы и сѣрый украинскій.

Лошади очень мелкія, о породѣ затруднительно сказать.

Изъ овецъ встрѣчаются курдючныя, метисы каракулей и даже рамбулье, но не у всякаго земледѣльца имѣются овцы, большихъ же стадъ найти очень трудно за неимѣніемъ для нихъ пастбищъ.

Вотъ, такъ сказать, краткій обзоръ крестьянскаго хозяйства и тѣ его характерныя черты, которыя сразу бросаются въ глаза.

Чтобы поднять крестьянскія хозяйства на нѣкоторую высоту въ экономическомъ отношеніи, здѣсь нужно сильно бороться съ низкой культурностью самаго населенія и отсталостью той системы полеводства, которая существуетъ въ настоящее время.

Самое большое зло—это ежегодный передѣлъ надѣльныхъ земель и земель, купленныхъ отдѣльными обществами-товариществами. Разъ земли между однообщественниками передѣляются ежегодно, то тутъ уже не можетъ быть

и рѣчи, что бы заводить болѣе улучшенные пріемы хозяйства.

Благодаря такимъ „дѣдовскимъ“ пріемамъ вести свои хозяйства, крестьяне дошли до того, что у многихъ къ концу зимы не хватаетъ хлѣба и кормовъ для скота. Большой вредъ приноситъ несвоевременное исполненіе полевыхъ работъ. Такъ, напримѣръ, раньше было указано, что молотьба хлѣбовъ здѣсь ведется крайне примитивно—каменными катками, на что очень много уходитъ времени, тогда какъ давно настало время дѣлать мелкую вспашку полей, для сохраненія влаги, а крестьянинъ не выѣдетъ съ плугомъ въ поле до тѣхъ поръ, пока не кончитъ всю молотьбу хлѣба и не свезетъ его къ ссыпщику. Только тогда начинается вспашка на зябь. Сейчасъ въ концѣ ноября даже есть много хозяйствъ, которыя не окончили молотьбу хлѣбовъ изъ-за неблагопріятной погоды, да и время уже много упущено для вспашки и, въ концѣ концовъ, выходитъ то, что молотьба не окончена и вспашка еле начата и также будетъ не окончена.

Все вмѣстѣ взятое, т. е. ежегодный передѣлъ земли, отсутствіе сѣвооборота кормовъ, примѣненіе въ массѣ хозяйствъ пропашныхъ растеній, страшная засоренность полей и вдобавокъ еще несвоевременное исполненіе такой важной работы, какъ вспашка, ведетъ къ полному упадку крестьянскаго хозяйства.

Особенно много вреда приноситъ поздняя вспашка, такъ какъ извѣстно, что чѣмъ раньше поля послѣ уборки хлѣбовъ будутъ мелко взлущены и осенью вновь перепаханы, тѣмъ они больше запасутся влагой, которая въ юго-восточной части Россіи очень дорога.

Во многихъ волостяхъ, близко стоящихъ къ горнозаводскій промышленности, населеніе зачастую идетъ на заработки на заводы, чтобы какъ нибудь поддержать свое хозяйство.

По ознакомленіи со всѣми невзгодами мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, мною начато ознакомленіе населенія какъ устно, такъ и посредствомъ различныхъ сел.-хоз. плакатовъ и популярной литературы *съ лущеніемъ полей, вспашкой на зябь, борьбой съ сорными растеніями, воздѣлываніемъ пропашныхъ растеній* (кукурузы, подсолнуха и бураковъ—кормовыхъ), *одно- и многолѣтнихъ кормовыхъ травъ, значеніемъ посѣва хорошо очищенными*

съменами, съ устройствомъ показательныхъ участковъ.

Консультаціонная дѣятельность въ началѣ была очень незначительна, но, по мѣрѣ ознакомленія съ мѣстнымъ населеніемъ, она стала развиваться.

Вопросы, предлагаемые мнѣ хозявами-крестьянами были очень разнохарактерны, даже не касающіеся агрономіи.

Мною очень часто посѣщались окрестныя кредитныя товарищества, гдѣ всегда бываетъ много посѣтителей и вотъ тамъ часто затрагивались вопросы объ улучшеніи хозяйства, больше же всего—о борьбѣ съ сорными травами, о травосѣніи, о безкормицѣ, о борьбѣ съ сусликами, а когда настоло время молотьбы хлѣбовъ, то о молотилкахъ.

Переходя къ чисто практической дѣятельности, упомяну, что осуществленіе начнется съ осени отчетнаго года. Въ участкахъ будетъ функціонировать: 1) зерноочистительный обозъ, состоящій изъ тріера Маро и фухтеля; 2) прокатный пунктъ, состоящій изъ комплекта необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ машинъ.

Машины для прокатнаго пункта уже выписаны и въ недалекомъ будущемъ будутъ находиться въ участкѣ.

Предположенія о дѣятельности въ 1913 году.

Въ теченіе зимы 1912—1913 года предполагается провести въ различныхъ пунктахъ рядъ чтеніи-бесѣдъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и улучшенныхъ пріемовъ хозяйствованія въ районахъ, гдѣ населеніе исключительно занимается земледѣліемъ. Чтенія бесѣды будутъ сопровождаться демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ волшебнаго фонаря. Желательно, конечно, во время этихъ чтеній бесѣдъ раздавать слушателямъ безплатно популярную литературу по нѣкоторымъ вопросамъ, какъ-то:

1) *о травосѣяніи*: воздѣлываніи могара, люцерны, костра, сорго;

2) *о воздѣлываніи пропашныхъ растеній*: кукурузы, подсолнуха, кормовыхъ бураковъ и кормовой тыквы;

3) *о лущеніи полей*;

4) *о борьбѣ съ засухами*;

5) *о борьбѣ съ сорными растеніями*: овсюгомъ, репяшкомъ, осотомъ и др.;

6) *объ очисткѣ сѣмянъ* отъ постороннихъ примѣсей и зоны;

7) *о борьбѣ съ сусликами;*

8) *о примѣненіи пара.*

Во время такихъ чтеній бесѣдъ будутъ затрагиваться всѣ невыгодныя стороны теперешняго веденія хозяйствъ, съ указаніемъ печальной будущности ихъ, если только хозяева не измѣнятъ свою отсталую систему полеводства, причемъ будутъ указаны сначала отдѣльные пріемы улучшенія хозяйствъ, съ послѣдующимъ переходомъ къ болѣе сложному веденію полеводства, учитывая выгоды тѣхъ хозяйствъ, гдѣ будетъ больше приложено труда и капитала. При этомъ обращая вниманіе на слушателей болѣе сознательныхъ и интересующихся затрагиваемыми вопросами, образуя изъ нихъ группу и развивая передъ ними еще въ болѣе яркой степени улучшенные пріемы хозяйствованія, такъ какъ таковая группа принесетъ не малую пользу дѣлу. Она будетъ являться разносительницей тѣхъ свѣдѣній, кои будутъ сообщаться, а слѣдовательно и легче проводиться въ жизнь тѣ или иные намѣченные пріемы улучшенія хозяйствъ, такъ какъ крестьянинъ, относясь съ большимъ довѣріемъ къ своему однообщественнику и сосѣду и лично убѣдившись въ реальной пользѣ тѣхъ улучшеній, которыми, напримѣръ, занялся его сосѣдъ, самъ невольно становится послѣдователемъ новыхъ начинаній въ своемъ хозяйствѣ.

Предлагая слушателямъ отвести небольшія площади, для устройства показательныхъ участковъ, отнюдь, по моему, не должно насильно навязывать устройства ихъ на его землѣ и тѣмъ болѣе какихъ либо сѣвооборотовъ до тѣхъ поръ, пока самъ земледѣлецъ не сознаетъ пользу таковыхъ участковъ и сѣвооборотовъ и только тогда хозяинъ будетъ охотно вести разумно различныя наблюденія и работы на своемъ участкѣ, отведенномъ въ качествѣ показательнаго, когда онъ самъ убѣдится въ истинности сего важнаго дѣла.

Такимъ образомъ зимній періодъ занятъ исключительно теоретической дѣятельностью.

Настоящая же практическая дѣятельность начнется съ весны 1913 г., какъ только наступитъ циклъ полевыхъ работъ. Тогда всѣ силы будутъ направлены на устройство

тѣхъ показательныхъ полей и участковъ, хозяева коихъ согласились и согласятся на ихъ устройство. При чемъ будетъ преслѣдоваться цѣль, чтобы показательные участки отстояли другъ отъ друга на небольшомъ разстояніи, дабы весной можно было своевременно сдѣлать закладку ихъ, да и въ продолженіе лѣта наблюденія за ними будутъ чаще, чѣмъ тратить лишнее время на большіе переѣзды отъ одного участка къ другому.

Съ весны 1913 года желательно имѣть для безплатной раздачи сѣмяна травъ, какъ-то: люцерны, могара, а также и кукурузы.

Безплатную раздачу сѣмянъ слѣдуетъ произвести на первое время, чтобы пріучить населеніе къ посѣву упомянутыхъ сѣмянъ, въ виду совершеннаго незнакомства хозяевъ съ сѣменами травъ, такъ какъ посѣвы такихъ травъ являются для данной мѣстности мало распространенными и, принимая еще дороговизну ихъ, хозяева никогда не рѣшатся затратить деньги на покупку сѣмянъ люцерны и могара.

Смѣта необходимыхъ расходовъ по участку на 1913 годъ.

I

Зерноочистительный и прокатный пункты.

1) На наемъ помѣщенія и ремонтъ орудій . 100 руб.
2) Вѣсы сороковые . . . . . 38 „
3) Плугъ Сакка 7″ съ дерноснимомъ . . . 30 „
4) Рычажная борона „Фаворитъ“ на 50 зуб. 37 „
5) Ранцевый опрыскиватель Плятца „Экцельсіоръ“ . . . . . 17—50
6) Конная молотилка съ приводомъ и соломотрясомъ . . . . . 330 руб.
7) Два одноконныхъ пропашника „Планетъ“ по 20 руб. . . . . 40 „
8) Кукурузная ручная молотилка „Бэби“ . . 3—50

Итого . . . 596 руб.

II.

Показательныя мѣропріятія.

1) 15 пудовъ сѣмянъ люцерны (для закладки показательныхъ участковъ) съ расходами по до-

ставкѣ и пересылкѣ ихъ . . . . . 200 руб.
2) 15 пудовъ сѣмянъ могара—для раздачи . 30 „
3) 15 пудовъ кукурузы—на показательные участки . . . . . 37 „
4) На инсектисиды и фунгисиды . . . . . 40 „
Итого . . . 307 руб.

III.

Оборудованіе агрономическаго кабинета и на чтенія-бесѣды:
1) На брошюры и плакаты . . . . . 50 руб.
2) „ расходы по веденію чтеній-бесѣдъ . . 30 „
3) „ книги для библіотеки участка . . . 50 „
4) „ пурку голландскую . . . . . 20 „
5) „ плакаты „о сѣменахъ для посѣва“ и о сорныхъ травахъ . . . . . 8 „
6) На плакаты „объ обработкѣ почвы“ . . 6 „
7) „ діапозитивовъ 100 шт. . . . . 80 „
8) выписка сел.-хоз. журналовъ . . . . . 30 „
Итого . . . 274 руб.

Всего . . . .1177 руб.

Отчетъ о дѣятельности старшаго инструктора Департамента Земледѣлія по сел.-хоз. части М. М. Мигачева за 1912 г.

Текущій отчетный годъ начался у меня командировкой отъ Департамента Земледѣлія на курсы при Бюро по Фитопатологіи и прикладной зоологіи, длившейся съ 20-го января по 20-е февраля.

Данные курсы имѣютъ громадное значеніе для насъ, инструкторовъ: они освѣжаютъ въ памяти то, что проходилось на школьной скамьѣ и даютъ указанія на новые взгляды и методы въ борьбѣ съ грибными болѣзнями и вредителями сада, огорода и поля.

Для нашего раіона свѣдѣнія о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяина являются весьма необходимыми. благодаря сильной распространенности болѣзней въ полѣ, огородѣ и особенно въ садахъ.

Населеніемъ же мѣръ борьбы съ ними никакихъ не принимается, а если и есть таковыя, то примѣняютъ способы весьма примитивные, не достигающіе цѣли или даже вредные для растеній.

О моихъ работахъ по борьбѣ съ вредителями въ текущемъ году, мною будетъ говориться въ соотвѣтствующей части отчета.

До окончанія весенняго посѣвного періода, Таганрогскій округъ обслуживался только мною и то въ мѣстахъ большаго тяготѣнія къ улучшеннымъ пріемамъ обработки почвы, ухода за растеніями и къ травосѣянію, среди крестьянъ-общинниковъ.

Съ указаннаго выше времени въ округѣ были назначены еще два инструктора-полеводы Л. В. Кибардинъ и И. Д. Шабловъ. Хотя мы оффиціально и считаемся инструкторами по полеводству, но вѣрнѣе будетъ назвать насъ участковыми агрономами, такъ какъ приходится работать по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Для болѣе правильнаго и равномѣрнаго обслуживанія крестьянъ-общинниковъ, Таганрогскій округъ былъ раздѣленъ на три части, слѣдующимъ образомъ: мой раіонъ 19 волостей въ восточной части округа съ мѣстомъ жительства – с. Матвѣевъ-Курганъ; Л. В. Кибардина—21 волость въ сѣверо-западной части, съ мѣстомъ жительства—слоб. Амвросіевка; И. Д. Шаблова—17 волостей въ южной части округа съ мѣстомъ жительства—сл. Весело - Вознесенская (Платово).

Хотя дѣленіе производилось произвольно, принимая во вниманіе только число волостей и удаленность крайнихъ пунктовъ отъ мѣстожительства агронома, но въ тоже время есть разница между участками въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи.

Восточная часть округа отличается отъ западной, хотя и не во всѣхъ своихъ частяхъ, болѣе ранней и продолжительной зимой, а слѣдовательно и періодъ вегетаціи для растеній иной. Южная часть округа преимущественно приморская—находится подъ вліяніемъ Азовскаго моря. Въ почвенномъ отношеніи—на югѣ каштановый черноземъ, а въ остальной части округа—обыкновенный черноземъ, съ вкрапленными въ сѣверной части его (Дьяковская, Бобриковская, Есауловская и др. вол.) скелетными и грубыми почвами. Повсемѣстно попадаются пятнами солонцы.

Кромѣ лежащихъ на мнѣ обязанностей инструктора по полеводству, я, по предложенію Завѣдывающаго Агрономической Помощью при Донской Областной Землеустроительной Комиссіи, взялъ на себя обязанности участковаго агронома, въ раіонѣ, прилегающемъ, къ с. Матвѣевъ-Курганъ, для обслуживанія крестьянъ, перешедшихъ къ единоличному владѣнію и пользованію землей, съ 1-го ноября 1912 г.

Краткій с.-х. обзоръ текущаго года.

Начну данный обзоръ описаніемъ тѣхъ метеорологическихъ факторовъ, которые наблюдались мною безъ помощи приборовъ, съ осени 1911 года, какъ времени посѣва озимей текущаго года и начала подготовительныхъ полевыхъ работъ для яровыхъ хлѣбовъ.

Осень 1911 года была весьма продолжительна и суха, что весьма благопріятствовало производству осенней вспашки земли подъ яр. хлѣба. Пахоту произвели и тѣ кресть-

яне, которые почти всегда сѣяли хлѣба по стернѣ подъ буккеръ.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ былъ тоже произведенъ удачно, тѣмъ болѣе, что послѣ посѣва перепадали дожди, благопріятствовавшіе произрастанію ихъ. Вообще же посѣвовъ озими съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше, благодаря убыткамъ, которые получаетъ хозяинъ при ежегодныхъ почти неурожаяхъ ея.

Зима до 20-хъ чиселъ января была безснѣжная, сопровождаемая небольшими морозами и изрѣдка перепадавшими дождями. Выпавшій въ изобиліи снѣгъ быстро таялъ въ февралѣ мѣсяцѣ и вода непроизводительно для полей ушла въ овраги, балки и рѣки.

Весна хотя открылась и рано, но утренники и холода затянули посѣвный періодъ до апрѣля мѣсяца включительно. Такая весна весьма неблагопріятно отразилась на имѣвшихся посѣвахъ озими—они пострадали отъ вреднаго вліянія утренниковъ. На яровыхъ хлѣбахъ сказалась такая погода тѣмъ, что запоздали съ посѣвомъ ихъ, всходили они не дружно и, кромѣ того, сильно забивались сорной растительностью (овсюгъ, осотъ, молочай и др.).

Лѣто было дождливое, что еще болѣе способствовало развитію сорныхъ травъ, но все-таки надежды были на полученіе урожая „выше средняго“.

Бахчи, подсолнухи и кукуруза, благодаря раннему посѣву не успѣли хорошо взойти и сильно заросли сорными травами, такъ что пропашниками не было возможности работать, а пришлось полоть ручными мотыгами. Цѣны на рабочія руки въ періодъ полки пропашныхъ растеній стояли очень высокія—рабочихъ не хватало. Большинство крестьянъ пересѣвали бахчи, подсолнухи и кукурузу. Многимъ сѣющимъ, въ большихъ размѣрахъ, подсолнухъ пришлось оставлять его на произволъ судьбы.

Суховѣи конца мая мѣсяца сразу дали знать, что урожай будетъ „средній“, а мѣстами и „ниже средняго“. Особенно сильно пострадала отъ суховѣевъ яр. пшеница „улька“.

Въ періодъ уборки часто перепадали дожди, такъ что хлѣбъ мѣстами проросъ въ копнахъ.

При ликвидаціи урожая выяснилось, что въ текущемъ году получился слѣдующій урожай хлѣбовъ съ десятины:

пшеница твердая „гарновка“ . . 60 — 70 пуд.
пшеница мягкая „улька“ . . . . 20 — 60 пуд.
ячмень мѣстный 6-ти рядный . . 20 — 70 пуд.
подсолнухъ . . . . . 25 — 40 пуд.
кукуруза . . . . . 80 —250 пуд.

Бахчи дали далеко меньшій урожай арбузовъ, дынь и тыквъ нежели въ прошломъ году.

Качество зерна урожая—плохое: зерно сорное, по натурѣ легковѣсное, много содержитъ щуплаго зерна, по цвѣту темное.

Цѣны на хлѣбъ были значительно ниже прошлогоднихъ. Большинство крестьянъ весь свой хлѣбъ продали, даже не оставивъ на обсѣмененіе, что объясняется плохимъ урожаемъ и необходимостью платить $^0/_0$ въ банкъ за землю и повинности, что только покрывалось вырученными за хлѣбъ деньгами.

Поврежденій хлѣбовъ въ текущемъ году наблюдалось мало какъ грибными болѣзнями, такъ и вредителями, чего нельзя сказать относительно садовъ и огородовъ: тамъ ихъ было очень много.

На кукурузѣ сравнительно много было *просяного мотылька*, мѣстами на хлѣбѣ *ячменная мушка*, *гессенская муха* и *хлѣбный жукъ*. Послѣ уборки хлѣбовъ появилась въ незначительномъ числѣ *саранча*, на огородахъ—*капустный мотылекъ*. Въ садахъ: *оленка*, *непарный шелкопрядъ* и *зимняя пяденица* и друг.

Вообще про сады, можно сказать, что они особенно заброшены и представляютъ очаги всевозможныхъ болѣзней.

Осень текущаго года оказалась весьма неблагопріятной для обработки земли, вслѣдствіе рано наступившихъ морозовъ, чередующихся съ дождями. Большинство земель до $^3/_4$ пошло въ зиму непаханными.

Площадь подъ озимыми хлѣбами еще болѣе сократилась.

Замѣчается увеличеніе площади подъ пропашными: кукурузой, подсолнухомъ, въ цѣляхъ борьбы съ сорной растительностью. Болѣе сильному развитію культуры кукурузы мѣшаетъ отсутствіе рынка для сбыта ея.

Особенно благопріятенъ данный годъ былъ для травъ: урожай могара достигалъ до 250 пуд. сѣна; люцерна перваго года до 200 пудовъ, а второго года до 750 пуд. Ран-

ніе посѣвы травъ страдали отъ сорныхъ травъ и утренниковъ.

Въ теченіе лѣтняго періода скотъ имѣлъ кое-какой кормъ на толокахъ и стернѣ.

Солома для зимняго кормленія скота въ текущемъ году болѣе питательная, благодаря присутствію въ ней сорныхъ травъ.

Бесѣды и чтенія.

Чтеній мною въ зиму 1911—1912 года не велось, за неимѣніемъ всѣхъ необходимыхъ пособій, а устраивались бесѣды (упрощенныя чтенія).

Вѣдомость № 1.

	Названіе селенія	Темы				
		О кредитныхъ товариществахъ	О травосѣяніи	Объ отпускѣ зерна и посѣва	О кукурузѣ	Объ обработкѣ почвы
1	с. Латоны . . .	—	1	—	—	—
2	с. Алексѣевка . .	—	1	1	1	1
3	с. Матвѣевъ-Кур.	2	—	1	1	—
4	с. Покровская . .	—	—	—	1	—
5	пос. Новоспасов.	—	—	—	1	—
	Всего .	2	2	2	4	1

Всего устроено было 11 бесѣдъ. Темы для бесѣдъ были: „Объ устройствѣ кредитныхъ т-въ“. „О травосѣяніи“, „Объ очисткѣ зерна и посѣвѣ“, „О кукурузѣ“, „Объ обработкѣ почвы“.

Распредѣленіе бесѣдъ по времени года было слѣдующее: въ *январѣ*—двѣ бесѣды „О травосѣяніи“ и двѣ „Объ очисткѣ зерна и посѣвѣ“, въ теченіе *марта* и *апрѣля* провелъ четыре бесѣды—„О кукурузѣ“ и одну „Объ обработкѣ почвы“, въ *маѣ* мѣсяцѣ – двѣ бесѣды „Объ устройствѣ кредитныхъ товариществъ“. Съ тѣми лицами, которымъ раздавалъ сѣмена травъ и кукурузы для посѣвовъ на участкахъ, по большей части, велъ отдѣльныя бесѣды. Больше всего приходилось бесѣдовать съ отдѣльными хозяевами при встрѣчахъ и поѣздкахъ по округу на всевозможныя темы: о чисткѣ зерна, о кукурузѣ, травосѣяніи, о с. х. обществахъ, о кредитныхъ товариществахъ, о протравливаніи сѣмянъ, уходѣ за садомъ, борьбѣ съ вредителями, о раннихъ кормахъ для скота, о борьбѣ съ сорной растительностью и по многимъ другимъ вопросамъ.

Число слушателей на проведенныхъ мною 11 бесѣ-

дахъ бывало отъ 5 до 90 человѣкъ на каждой бесѣдѣ, а всего около 370 человѣкъ. Среди слушателей преобладали, главнымъ образомъ, мужчины.

При веденіи бесѣдъ „О кукурузѣ“ и „О посѣвѣ травъ“ я раздавалъ нѣкоторымъ лицамъ брошюры „Кукуруза“ и „Кормовыя травы“, „Могаръ и люцерна“ изд. Херсонскаго Губернскаго Земства, которыхъ было у меня по 100 экземпл.

Лицамъ, получившимъ сѣмена травъ, обязательно давались брошюры о культурѣ даннаго растенія.

Въ мѣстахъ, гдѣ были розданы сѣмена травъ и кукурузы, я предполагаю въ зиму 1912—1913 г. провести по одной бесѣдѣ о кормовыхъ растеніяхъ, тѣмъ болѣе, что у меня имѣются теперь данныя о посѣвѣ травъ и кукурузы, хотя и не вездѣ удавшихся.

Въ настоящее время я могу вести болѣе правильно чтенія и бесѣды, благодаря имѣющимся нѣкоторымъ пособіямъ, полученнымъ мною въ ноябрѣ сего года.

ВѢДОМОСТЬ № 2 о количествѣ выданныхъ сѣмянъ въ 1912 г.

№ № по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	Мѣстожительство	Могаръ		Люцерны		Кукурузы	
			п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
1	Долгій Ефимъ	пос. Петрополье, Больше-Кирсан. в.	—	35	—	10	1	10
2	Долгій Иванъ	„ „	—	35	—	10	—	—
3	Лебедевъ Сергѣй . . .	пос. Кульбакино, Б.-Кирсановск. в.	—	—	—	17	—	—
4	Монченко Даніилъ . .	п. Кучерово, Б.-Кирс. в.	—	—	—	10		—
5	Бондаренко Максимъ .	„ „ „	—	—	—	15	—	—
6	Барабашевъ Иванъ . . .	„ „ „	—	—	—	09	—	—
7	Дзюба Григорій . . .	пос. Бесергеновка, Вареновской вол.	—	—	—	25	—	—
8	Болдеревъ Федоръ . .	с. Латоки, М.-Кирс. в.	—	—	—	20	—	—
9	Титоренко Яковъ . . .	— —	—	—	—	20		—
10	Мулявка Петръ . .	х. Дроновской, Покровско-Кирѣевск.	—	—	—	03	—	—
11	Толоцкій Иванъ . . .	с. Покровско-Кирѣевское, той же вол.	—	02	—	02	—	—
12	Приходченко Егоръ .	— —	—	30	—	03	—	—
13	Костанда Иванъ . . .	на балкѣ Ребрикова, Покр.-Кирѣевск. в.		—	—	03	—	—
14	Саломатинъ Михаилъ.	с. Покровско-Кирѣев.. той же вол.	—	02	—	04	—	—
15	Науменко Констант.	„ „	—	—	—	04	—	—
16	Титовъ Потапъ	хуторъ Дроновскій	—	—	—	03	—	—
17	Гончаровъ Никандръ	п. Грековскій, Покровско-Кирѣевск. вол.	—	—	—	03	—	—

18	Стеблевскій Петръ. . .	с. Покр.-Кир., той же в.	-	—	—	04	—	—
19	Саламатинъ Гавріилъ	„ „ „	—	—	—	03	—	—
20	Лащеновъ Трофимъ .	„ „ „	—	—	—	04	—	—
21	Кожелякинъ Федоръ .	„ „ „	—	—	—	04	—	—
22	Коровниченко Ант. . .	„ „ „	—	—	—	20	—	—
23	Яцимура Дмитрій . .	пос. Марьевскій, Больше-Кирсановск. в.	—	—	—	28	—	—
24	Барабашевъ Иванъ .	п. Кучеровъ, Б.-Кирс. в.	—	—	—	09	—	—
25	Ждановъ Павелъ . . .	с. Алексѣевка, той же в.	—	—	—	04	-	20
26	Тягливый Иванъ . . .	„ „ „	—	08	—	35	-	—
27	Королевъ Дмитрій . .	„ „ „	—	—	—	20	—	—
28	Кибеловъ Феодоръ . .	„ „ „	—	—	—	15	—	—
29	Мазуровъ Даніилъ .	„ „	—	—	—	15	—	—
30	Мазуровъ Захаръ . .	„ „ „	—	—	—	16	—	—
31	Сагайдачный Николай	село Александровка, Алексѣевской вол.	—	—	—	05	—	—
32	Штоль Михаилъ . . .	Новая Надежда, Ал. в.	—	—	—	31	—	—
33	Богарь Яковъ	„ „ „ „	-	—	1	—	—	—
34	Королевъ Ѳома	Алексѣевка, той же в.		—	—	15	—	—
35	Иваненко Степанъ . .	„ „ „ „	—	—	—	—	—	—
36	Пивченко Андрей . . .	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	—	—	—	10	—	—
37	Саламатинъ Федоръ .	Алексѣевка, той же в.	1	—	—	—	—	20
38	Назаренко Егоръ . . .	с. Покровско-Карпов., той же вол.	—	20	—	—	—	—
39	Корсак въ Феодоръ .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
40	Бугаевъ Матвѣй . . .	п. Слюсарево - Шуруповск., Покр.-Кир. в.	—	20	—	—	—	—
41	Войтенко Захаръ . . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
42	Никол нко Феодоръ .	с. Покровско-Кирѣев., той же вол.	—	02		—		—
43	Капитонецъ Матвѣй .	Каменка, Покр.-Кир. в.	—	10	—	—	—	—
44	Глуховщенко Арсеній	пос. Слюсарево-Шуруповск., Покр.-Кир. в.	—	02	-	—	—	—
45	Зоринъ Иванъ	с. Покровско - Кирѣев., той же вол.	—	03	—	—	—	—
46	Бураковъ Антонъ . .	„ „ „	—	02	—	—	—	—
47	Мулявка Илларіонъ .	с. Дроновскій, той же в.	—	02	—	-	—	—
48	Хурда Иванъ	Алексѣевка, той же в.	1	—	—	—	—	—
49	Селюковъ Максимъ . .	Александровка, Алексѣевской вол.	1	12	—	—	—	—
50	Штоль Михаилъ . . .	кол. Новая Надежда, Алексѣевск. вол.	-	22	—	—	—	—
51	Генне Петръ	„ „ „	—	18	—	—	—	—
52	Лашинъ Иванъ	п. Орѣховскій, Алексѣево-Орловск. вол.	1	—	—	—	—	—
53	Лашинъ Федоръ . . .	„ „ „	1	—	—	—	—	—
54	Сербинъ Иванъ	п. Новоспасовка, Лысогорской вол.	—	30	—	—	—	—
55	Бѣловолъ Лонгинъ .	„ „ „	—	52	—	-	—	—
56	Прасенко Егоръ . . .	„ „ „	—	52	—	—	-	—
57	Бѣловолъ Карпъ . . .	„ „ „	—	52	—	—	1	20
58	Галачанъ Яковъ . . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
59	Фалѣевъ Николай . .	п. Николаевско-Ивановскій, Мокро-Еланч. в.	—	20	—	—	—	—
60	Калиленко Мина . . .	п. Мокрый Еланчикъ, той же вол.	—	20	—	—	—	—
61	Силка Трофимъ . . .	— —	—	20	—	—	—	—
62	Холявка Каллистратъ	„ „ „	-	20	—	—	—	—
63	Хохловъ Герасимъ . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
64	Свистуновъ Матвѣй .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
65	Свистуновъ Семенъ .	„ „ „	—	20	—	—	—	—

66	Кабарухинъ Афанасій	Николаевка, той же в.	—	20	—	—	—	—
67	Свистуновъ Феодоръ .	п. Мокрый Еланчикъ, той же вол.	—	20	—	—	—	—
68	Духовъ Егоръ	Николаевка, той же в.	—	20	—	—	—	—
69	Шевченко Петръ . . .	„ „ „ „	—	15	—	—	—	—
70	Курилка Василій . .	с. Николаевка, Больше-Кирсановск. вол.	—	20	—	—	—	—
71	Красновъ Карпъ . . .	с. Латони, Мало-Кирсановской вол.	—	30	—	—	—	—
72	Красновъ Дмитрій . .	„ „ „ „	—	30	—	—	—	—
73	Пономаренко Гавріилъ	„ „ „ „	—	30	—	—	—	—
74	Табалинъ Іосифъ . . .	„ „ „ „	—	30	—	—	—	—
75	Назаровъ Стефанъ . .	„ „ „ „	1	—	—	—	—	—
76	Гудзь Прокофій . . .	п. Кульбакино, Больше-Кирсановск. вол.	1	—	—	—	—	—
77	Ткаченко Фаддѣй . .	с. Криничная, той же в.	1	—	—	—	—	—
78	Матвѣенко Егоръ . .	„ „ „ „ „	1	—	—	—	—	—
79	Моисеенко Стефанъ .	„ „ „ „ „	1	—	—	—	—	—
80	Сушко Иванъ	Петрополье, той же в.	1	10	—	—	—	—
81	Палій Дмитрій	с. Троицкое, той же в.	1	20	—	—	—	—
82	Скоробогатый Василій	Петрополье, той же в.	—	30	—	—	—	—
83	Скоробогатый Ефимъ .	„ „ „ „	—	30	—	—	—	—
84	Петровъ Романъ . . .	с. Криничная, той же в.	1	—	—	—	—	—
85	Мякинченко Андрей .	„ „ „ „ „	1	—	—	—	—	—
86	Обметица Гурій . . .	„ „ „ „ „	1	—	—	—	—	—
87	Сѣмячко Козьма . . .	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	1	20	—	—	—	—
88	Козловъ Дмитрій . . .	с. Латоны, М.-Кирс. в.	—	20	—	—	—	—
89	Федоренко Иванъ . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
90	Сенченко Петръ . . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
91	Левченко Михаилъ . .	„ „ „	—	20	—	—	—	—
92	Комарь Карпъ	„ „ „	—	20	—	—	—	—
93	Дудыкинъ Гавріилъ .	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	1	—	—	—	—	—
94	Рудовъ Петръ	с. Степаново-Крынск, той же вол.	1	—	—	—	—	—
95	Островскій Иванъ . .	Покровская, той же в.	—	15	—	—	—	—
96	Ивановъ Козьма . . .	п. Русскій, Голодаев. в.	—	35	—	—	—	—
97	Макаровъ Иванъ . . .	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	—	20	—	—	1	30
98	Карпенко Антонъ . . .	Алексѣевка, той же в.	—	—	—	—	—	20
99	Лавровъ Иванъ	„ „ „ „	—	—	—	20	—	20
100	Коржикъ Феодоръ .	„ „ „ „	1	—	—	—	—	20
101	Зѣвинъ Иванъ	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	—	—	—	—	—	20
102	Кучміевъ Яковъ . . .	„ „ „	—	—	—	—	—	20
103	Островскій Иванъ . .	Покровская, той же в.	—	—	—	—	1	—
104	Кравченко Ал-ндръ . .	— —	—	—	—	—	1	10
105	Ивановъ Ѳома	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	—	—	—	—	—	20
106	Разнымъ лицамъ по 5 кочановъ каждому.						1	—
107	Королеву Ивану . . .	Алексѣевка, той же в.	—	—	—	—	—	20
		ВСЕГО . .	44	05	11	20	14	—
		Костра безостаго . . .	1	—	—	—	—	—
	Могаръ розданъ . . .	67 лицамъ	44	05	—	—	—	—
	Люцерна „	36 „	—	—	11	20		—
	Костеръ безостый данъ	1 лицу 1 пудъ.						

ВѢДОМОСТЬ № 3 о результатахъ посѣва куку

№№ по порядку	Имя и фамилія	Площадь посѣва и количество высѣянныхъ сѣмянъ	Время и глубина вспашки	Когда, чѣмъ и какое разстояніе рядъ отъ ряда сѣялки
1	Долгій Ефимъ . .	1 дес. 50 ф. с. Лимингъ	Осенью на 3 1/2—4 верш. буккеромъ	25 апрѣля подъ буккеръ на разстояніе 1 3/4 арш.
2	Островскій Иванъ .	3/4 дес. 1 п. с. Кавказская	Весной на 3 верш. буккеромъ	18 апрѣля подъ буккеръ на 1 1/4 арш.
3	Кравченко Александръ	1 дес. 50 ф. с. Кавказская	Весной вспахано буккеромъ на 4 вер.	Въ началѣ 2-й половины апрѣля, подъ буккеръ на 1 1/4 арш.
4	Зѣвинъ Иванъ . .	800 кв. саж. 20 фун. с. Кавказская	Осенью на 3 верш. плугомъ	2-го апрѣля подъ буккеръ на 1 1/4 арш.
5	Макаровъ Иванъ .	1 дес. 1 п. 30 фун. с. Кавказская	Осенью на 4 верш. буккеромъ	20 апрѣля сѣялкой „Эльворти“ на 1 1/4 арш.
6	Бѣлововъ Карпъ	1 дес. 60 ф. с. Лимингъ	Осенью на 3 верш. буккеромъ	20 апрѣля подъ буккеромъ на 1 1/2 арш.
7	Лавровъ Иванъ . .	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ		
8	Королевъ Иванъ .	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ	Вслѣдствіе плохого	
9	Коржикъ Феодоръ	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ		
10	СаломатинъФеодоръ	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ		
11	Скоробогатый Василій	3/4 дес. 1 п. с. Кавказская	Весною на 3 1/2 верш. буккеромъ	15 апрѣля подъ буккеръ на 1 1/4 арш.
12	Кучміевъ Яковъ .	3/4 дес. 50 ф. с. Лимингъ	Осенью на 3 1/2 верш. буккеромъ	25 апрѣля подъ буккеръ на 1 1/2 арш.
13	Ждановъ Павелъ .	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ	Вслѣдствіе плохого	
14	Ивановъ Ѳома . .	800 кв. саж. 20 фунт. с. Лимингъ	Осенью на 4 верш. буккеромъ	18 апрѣля подъ буккеръ на 1 1/4 арш.
15	Карпенко Антонъ .	800 кв. саж. 20 фунт.	Весной на 3 верш. буккеромъ	20 апрѣля подъ буккеръ

рузы на показательныхъ участкахъ въ 1912 году.

Время производства первой полки	Время производства второй полки	Какое разстояніе давали въ ряду	Не замѣчалось ли поврежденій	Урожай зерна въ початкахъ		Примѣчаніе
При появленіи всходовъ бороновали, въ половинѣ мая пропололи „Планетомъ“	Въ половинѣ іюня пропашникомъ „Планетъ“	3/4 арш	Кукурузн. мотылекъ	200	200	
При появленіи всходовъ бороновали, 5 мая прошли „Планетомъ“	Въ половинѣ іюня	6—8 вер.	Не было поврежденій	180	250	
Въ началѣ мая пололникомъ „Планетъ“	Въ половинѣ іюня	6 верш.	Кукурузн. матылекъ	170	100	Всходы были очень рѣдки
17 апрѣля пройдена ручными мотыками	Въ первой половинѣ іюня	6 верш.	Не замѣчалось	40	80—100	
При появленіи всходовъ пробороновали, 18 мая прошли пололникомъ „Планетъ“	Во второй половинѣ іюня	6 верш	Кукурузн. мотылекъ	80	80—100	
Въ началѣ мая пропашникомъ „Планетъ“	Въ началѣ іюня	8 верш.	Не замѣчалось	160	80	
качества зерна не взошли.						Когда мною были представлены сѣмена, то они хранили его въ очень теплomъ помѣщеніи, отчего они испортились и потеряли всхожесть
Въ послѣднихъ числахъ апрѣля пропашникомъ,	Въ половинѣ мая пропашникомъ.	6 верш.	Кукурузн. мотылекъ	90	—	
Въ половинѣ мая пропашникомъ „Планетъ“	Въ первыхъ числахъ іюня	8 верш.	Не замѣчалось	200	80—100	
качества зерна не взошли.						
Въ началѣ мая ручными мотыками	Въ концѣ мая	8 верш.	Вслѣдствіе поражения кукурузнымъ мотылькомъ урожай былъ очень малый и не учитывался			
Въ первой по-	Въ концѣ	6 верш.	Не замѣ-			

Зерноочистительный пунктъ.

На зерноочистительномъ пунктѣ въ настоящемъ году имѣются тѣ же машины, что и въ прошломъ году, а именно: тріеръ Гейда 5 класса № 2 и вѣялка-сортировка „Феникъ“.

Работалъ въ отчетномъ году только тріеръ и то очистилъ всего 520 пуд. пшеницы (въ прошломъ году 2292 пуд.). Выручено за очистку зерна 5 руб. 20 коп. (по 1 к. съ пуда).

Столь малую вообще производительность тріера я объясняю слѣдующими причинами: 1) въ сознаніе крестьянъ еще не проникла мысль о необходимости очистки зерна; 2) въ прошломъ году по качеству зерно было очень плохое, поэтому многіе крестьяне считали, что если они очистятъ посѣвное зерно, то имъ нечего будетъ и снять; 3) примѣняемый способъ пользованія тріеромъ: крестьяне должны привозить зерно для очистки въ помѣщеніе при квартирѣ агронома, является весьма неудобнымъ для жителей другихъ селеній. Имъ хотѣлось бы, что бы тріеръ возили къ нимъ въ селенія; 4) во время моего отсутствія некому было поручить присмотръ за тріеромъ, въ теченіе января—февраля мѣсяца; 5) повышеніе платы за пользованіе тріеромъ съ ½ коп. до 1 коп. за пудъ. Плата за пользованіе тріеромъ была увеличена, чтобы всѣ зерноочистительные пункты, какъ Землеустроительной Коммисіи, такъ и др., стояли въ этомъ отношеніи въ одинаковыхъ условіяхъ, иначе бы создались нежелательныя осложненія.

Но все таки сознаніе о необходимости очистки зерна проникаетъ въ среду крестьянъ округа. Такъ, нѣкоторыя кредитныя товарищества (5) пріобрѣли тріеры за свой счетъ или просили о пособіи на нихъ изъ средствъ Департамента Земледѣлія.

(Въ приложеніи представляю отчетъ о состояніи и дѣятельности зерноочистительнаго и прокатнаго пункта въ 1912 году).

Прокатный пунктъ.

Прокатный пунктъ въ текущемъ году пополнился тремя „кантонскими“ и однимъ ручнымъ полольникомъ, которые обслуживали показательные участки съ культурой кукурузы. Съ прошлаго года имѣются на прокатномъ пунктѣ двѣ 11-ти рядныя сѣялки завода Эльворти: „Россія“ и „Универсальная“.

Выручено за прокатъ сѣялокъ 12 руб. 50 коп.; на каждую изъ нихъ пришлось по $6^1/_4$ дней работы. (Плата за прокатъ сѣялки 1 рубль въ сутки). Пользовались сѣялками крестьяне-общинники, земля которыхъ находится въ черезполосномъ пользованіи, чѣмъ и объясняется малая ихъ производительность до 2—3 дес. въ день; много уходитъ времени на перевозку сѣялки съ одного участка на другой. Одному лицу сѣялка давалась не болѣе чѣмъ на 3 дня, что давало возможность пользоваться ими преимущественно малоземельнымъ крестьянамъ.

Кромѣ имѣющихся машинъ, необходимы еще нѣкоторыя орудія, о которыхъ будетъ сказано въ концѣ отчета „въ смѣтныхъ предположеніяхъ на 1913 годъ".

Показательные участки по культурѣ кукурузы.

Въ цѣляхъ указанія мѣстному населенію на полезность разведенія кукурузы, какъ кормового продукта, а также и на обработку и уходъ за посѣвами ея, какъ необходимыя условія для успѣшнаго произрастанія и для борьбы съ сорной растительностью—мною было заложено въ текущемъ году 15 показательныхъ участковъ. Распредѣлены они были въ слѣдующихъ селеніяхъ:

№№ по порядку	НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ	Количество участковъ
1	пос. Петрополье	2
2	с. Алексѣевка	6
3	пос. Новоспасовка	1
4	с. Матвѣевъ-Курганъ	4
5	с. Покровская	2
	Итого . .	15

Роздано было на участки 13 пуд. кукурузы и разнымъ лицамъ—1 пуд. (по 5 початковъ каждому), всего 14 пуд. Кукуруза была 2-хъ сортовъ: „Лимингъ"—8 пуд. и „Кавказская"—6 пуд. Величина участковъ отъ 800 кв. с. до 1 дес. Каждому хозяину на показательный участокъ давалъ кукурузы 20 фун.—1 пуд. 30 фун. Посѣвной матеріалъ имѣлъ всхожесть „среднюю".

Изъ 15 участковъ до конца пришлось довести только 9 участковъ, такъ какъ на 5 участкахъ въ с. Алексѣевкѣ не взошло ни одного зерна кукурузы, вслѣдствіе потери всхожести. Присланное мною зерно хранилось при Алексѣевскомъ с.-х. обществѣ въ тепломъ сыромъ помѣщеніи, что послужило причиной потери всхожести. Одинъ участокъ въ с. Матвѣевъ-Курганъ, хотя и далъ небольшой урожай, но мною не учитывался, такъ какъ былъ сильно поврежденъ кукурузнымъ мотылькомъ.

Посѣвъ кукурузы въ 4-хъ случаяхъ производился по весенней пахотѣ, а въ 5-ти по осенней на 3—4 верш. Всѣ вообще посѣвы кукурузы очень страдали вначалѣ отъ сорныхъ травъ, по этому на первую полку приходилось затрачивать много труда и рабочихъ рукъ. Во время произрастанія, на кукурузѣ наблюдались поврежденія кукурузнаго мотылька, тли, а изъ грибныхъ болѣзней—головня. Результаты, полученные на показательныхъ участкахъ, нельзя сказать, чтобы рѣзко отличались отъ урожаевъ „мѣстной“ кукурузы. Сортъ кукурузы „Лимингъ“ въ большинствѣ случаевъ не дозрѣлъ.

Кукуруза „Лимингъ“ дала . . . 160—200 пуд. съ десятины.
„ „Мѣстная“ у крестьянъ 80—250 пуд. „
„ „Кавказская“ дала . . 40—180 пуд. „

Показательные посѣвы кормовыхъ растеній.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ мною только указывалось количество розданныхъ сѣмянъ травъ, поэтому въ настоящемъ отчетѣ я даю болѣе подробныя свѣдѣнія о розданныхъ сѣменахъ въ прошломъ и настоящемъ году и о результатахъ ихъ посѣва.

Изъ травъ было обращено вниманіе на люцерну и могаръ, какъ болѣе подходящихъ къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ.

Развитіе культуры этихъ травъ имѣетъ громадное значеніе для даннаго района, такъ какъ кормовой вопросъ здѣсь поставленъ особенно остро.

Въ прошломъ году были розданы сѣмена могара, люцерны и, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, еще остались въ небольшомъ количествѣ, вслѣдствіе запозданія съ посѣвомъ.

Названіе сѣмянъ	Количество имѣвшихся сѣмянъ	Количество выданныхъ сѣмянъ	Количество оставшихся сѣмянъ на 1912 г.
Люцерна	20 пуд.	17 п. 20 ф.	2 п. 20 ф.
Могаръ	15 пуд.	10 п. — ф.	5 п. — ф.

Распредѣлены эти сѣмена были среди 8-ми селеній, что видно изъ слѣдующаго:

№№ по порядку	Названіе селеній	Могаръ	Люцерна
1	с. Матвѣевъ-Курганъ	4 п. 20 ф.	—
2	с. Милость-Куракино	2 п. 20 ф.	1 п.
3	с. Алексѣевка	1 п. 20 ф.	—
4	пос. Преображенскій	1 п. 20 ф.	—
5	пос. Камышевка	—	1 п.
6	пос. Грековo-Тимофеевскій	—	1 п. 32 ф.
7	пос. Карпово-Надеждинскій	—	13 п. 08 ф.
8	с. Ровеньки	—	— п. 20 ф.
	ВСЕГО . .	10 п. — ф.	17 п. 20 ф.

Люцерна была роздана 16 лицамъ, изъ нихъ 9 человѣкъ крестьянъ-отрубщиковъ (вѣдомость № 4). Отрубщикамъ выдавалъ я сѣмена, вслѣдствіе ихъ ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія. Данныя лица сѣяли люцерну преимущественно на отрубахъ, по осенней пахотѣ, съ покровнымъ растеніемъ—ячменемъ (вѣдомость № 5). Остальныя лица, получившія люцерну, сѣяли ее на пріусадебныхъ участкахъ, по осенней пахотѣ, но безъ покровнаго растенія. Укоса въ первый годъ посѣва нигдѣ почти не получилось. Лѣто 1911 года было весьма сухое, что отразилось весьма плохо не только на люцернѣ, но и на покровномъ растеніи—ячменѣ; онъ далъ отъ 10 до 40 пуд. съ десятины.

Ячменная солома отличалась повышенной питательностью, благодаря присутствію въ ней скошенной люцерны. Ко времени уборки хлѣба она достигала до 2 вершковъ роста.

Тремя лицами, вслѣдствіе запозданія, сѣмена не были высѣяны; они произвели посѣвъ въ 1912 году. Одинъ участокъ пропалъ отъ лѣтняго разлива рѣки.

Вѣдомость № 4 о количествѣ выданныхъ сѣмянъ въ 1912 г.

№№ по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	МѢСТОЖИТЕЛЬСТВО	Могаръ		Люцер.	
			п.	ф.	п.	ф.
1	Степановъ Арсеній. . .	п. Камышинъ, Милость-Куракинской вол.	—	—	1	—
2	Егоровъ Александръ . .	п. Греково-Тимофеевскій, Бобриковской вол.	—	—	—	20
3	Селивановъ Дмитрій . .	„ „	—	—	—	20
4	Скомороховъ Никита . .	с. Ровеньки, той же вол.	—	—	—	20
5	Кулешовъ Евдокимъ . .	п. Грек.-Тимоф., той же в.	—	—	—	20
6	Галушко Захаръ (отрубщ.)	п. Карпово - Надеждинск., Артемовской вол.	—	—	3	—
7	Соболевъ Пантелей (отрубщикъ)	—	—	—	3	—
8	Соболевъ Георгій (отруб.)	—	—	—	1	20
9	Мещеряковъ Семенъ (отрубщикъ)	—	—	—	—	18
10	Соболевъ Иванъ (отруб.)	—	—	—	—	30
11	Мышеновъ Иванъ (отруб.)	—	—	—	1	20
12	Ломакинъ Матвѣй (отр.)	—	—	—	1	—
13	Соломакинъ Иванъ (отрубщикъ)	—	—	—	1	—
14	Настасенко Владиміръ (отрубщикъ)	—	—	—	1	—
15	Коцаревой Аннѣ. . . .	с. Ровеньки, той же вол.	—	—	—	12
16	Минкинъ Тихонъ . . .	м. Милость - Куракино, той же вол.	—	—	1	—
17	Пономаренко Карпъ . .	с. Алексѣевка, той же в.	1	20	—	—
18	Юровъ Стефанъ. . . .	м. Мил.-Курак., той же в.	1	20	—	—
19	Ковалевъ	п. Преображенскій, Милость-Куракинск. вол.	1	20	—	—
20	Наказный Игнатій . . .	с. Матвѣевъ-Курганъ, той же вол.	1	20	—	—
21	Дудыкинъ Гавріилъ . .	„ „	1	—	—	—
22	Агафоновъ Лука . . .	— —	1	—	—	—
23	Макаровъ Иванъ . . .	— —	1	—	—	—
		ВСЕГО . . .	—	10	17	20
		Могаръ розданъ 8 лиц. .	10	—	—	—
		Люцерна розд. 16 „ . .	—	—	17	20

Второй годъ произрастанія люцерны, а именно 1912 г., обильный осадками, отличается высокой урожайностью люцерны. Восемь участковъ, изъ тринадцати, были весной проборонованы простыми боронами, что тоже сказалось на повышеніи урожая. Въ теченіе лѣта, за два укоса, люцерна дала сѣна 130—640 пуд. съ десятины.

Могаръ въ прошломъ году былъ розданъ 8 лицамъ (вѣдомость № 6). Мѣстомъ посѣва во всѣхъ случаяхъ бы-

по поле. Подготовка почвы была плохая; вспашка производилась на 2 верш. Посѣвъ могара въ 5-ти случаяхъ былъ произведенъ по весенней пахотѣ, а въ 3-хъ случаяхъ по осенней вспашкѣ. Въ теченіе лѣта весьма страдалъ могаръ отъ забиваемости сорными травами (овсюгъ). Урожай сѣна могара на возвышенныхъ мѣстахъ достигалъ до 80—160 пуд., на низменныхъ—160—240 пуд. съ десятины.

Въ настоящемъ 1912 году изъ кормовыхъ растеній, съ цѣлью пропаганды ихъ, раздавались сѣмена: люцерны, могара и кормового бурака. Кромѣ того, для опыта, у одного крестьянина на низменномъ мѣстѣ была посѣяна люцерна въ смѣси съ безостымъ костромъ. Всего было роздано сѣмянъ слѣдующее количество:

Названіе сѣмянъ	Количество получен. сѣмянъ остатокъ 1911 г.	Количество выданныхъ сѣмянъ	Количество оставшихся сѣмянъ
Люцерна	12 п. 20 ф.	11 п. 20 ф.	1 п. — ф.
Могаръ	50 п. — ф.	44 п. 05 ф.	5 п. — ф.
Костеръ безостый .	1 п. — ф.	1 п. — ф.	—
Буракъ кормовой .	2 п. — ф.	2 п. — ф.	—

Распредѣлены эти сѣмена были въ 27 селеніяхъ (вѣдомость № 7) Таганрогскаго округа. Раздача ихъ производилась лично мною, черезъ кредитныя товарищества и черезъ Алексѣевское с.-х. общество. Въ теченіе прошлой зимы нѣкоторыя изъ кредитныхъ товариществъ изъявили согласіе указать лицъ, интересующихся посѣвами травъ, которымъ можно дать сѣмена для посѣва съ цѣлью пропаганды травосѣянія, на что я пошелъ и далъ сѣмена. При двухъ кредитныхъ товариществахъ устроилъ съ указанными лицами собесѣдованіе, а въ остальныхъ пришлось давать письменные совѣты и указанія черезъ Правленія Товариществъ и отдѣльнымъ лицамъ. Кромѣ того, каждому была выдана брошюра: „Кормовыя травы“, „Люцерна и Могаръ“ изд. Херсонскаго Губернскаго Земства.

На намѣченныхъ мною въ наступающую зиму бесѣдахъ и чтеніяхъ при кредитныхъ товариществахъ, съ которыми у меня въ настоящее время заведены сношенія, предполагаю провести мысль объ устройствѣ показательныхъ участковъ данными товариществами.

Сѣмена могара и люцерны раздавались каждому хо-

ВѢДОМОСТЬ № 5 о результатахъ посѣва

№№ по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	Площадь посѣва и количество высѣян. сѣмянъ	Предшествующее растеніе	Время и глубина вспашки	Мѣсто посѣва
1	Степановъ Арсеній	1200 кв. с. 1 пудъ	Картофель	Осенью на 4 вершка	Огородъ
2	Егоровъ Ал-ндръ .	600 кв. саж. 20 фун.	Ячмень	Осенью на 3 вершка	Огородъ
3	Селивановъ Дмитр.	600 кв. саж. 20 фун.	Пырей	Перекопали лопатами	Садъ
4	Скомороховъ Никита	600 кв. саж. 20 фун.	Запущенъ подъ сорными травами	Перекопанъ съ осени лопатами	Садъ
5	Кулешовъ Евдок. .	600 кв. саж. 20 фун.	Овесъ	Весенняя пахота	Огородъ
6	Галушко Захаръ .	2 дес. 3 п.	Ячмень	Осен 1910 г.	Поле (на отрубѣ)
7	Соболевъ Пантелей	2 дес. 3 п	Пшеница	Осен. 1910 г.	„ „
8	Соболевъ Георгій .	1 дес. 1 п. 20 фун.	Пшеница осенью 1910 г.		„ „
9	Мещеряковъ Сем. .	720 кв. саж. 18 фун.	Толока	Осен. 1910 г.	„ „
10	Соболевъ Иванъ .	1200 кв. с. 30 фун.	Ячмень	Осен. 1910 г.	„ „
11	Мышеновъ Иванъ .	1 дес. 1 п. 20 фун.	Ячмень	Весн. 1911 г.	„ „
12	Ломакинъ Матвѣй .	1400 кв. с. 1 пудъ	Ячмень	Осен. 1910 г.	„ „
13	Соломакинъ Иванъ	Несѣялъ въ	1911 году		
14	Настасенко Влад. .	Несѣялъ въ	1911 году		
15	Коцарева Анна . .	Несѣялъ въ	1911 году		
16	Мишкинъ Тихонъ .	1200 кв. с. 1 пудъ	Ячмень	Осен. 1911 г.	Огородъ

люцерны 1912 года (1-й и 2-й годы).

Время и способъ посѣва	Производилось ли весеннее боронованіе	Время уборки и количество укосовъ	Велич. укоса на 2 г.		Велич. укоса на 1 г.		Примѣчаніе
Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ; руками; покровное растеніе—ячмень	Производилось весной 1912 года	Конецъ мая и августъ, 3 укоса	170	340	яч. 30	м. 60	
10 апрѣля 1911 г., руками, по ячменю	Бороновали въ 2 слѣда 1912 г.	Іюнь, августъ 2 укоса	150	600	яч. 20	м. 80	
7 апрѣля; руками; безъ покровнаго растенія	Пропала	въ первый	г.	отъ	зат	опл	енія
10 апрѣля 1911 г., руками; безъ покровнаго растенія	Не бороновали	Кормили въ теченіе лѣта зеленымъ кормомъ	160	640	—	—	
1 мая 1911 г., руками, по ячменю	Бороновали весной 1912 года	Іюнь, сентябрь, 2 укоса	100	400	яч. 10	м. 40	
4 апрѣля; сѣялкой; вмѣстѣ съ ячмен.	„ „	Май, 20 іюля, 2 укоса	800	400	яч. 80	м. 40	Ячменная солома отличалась хорошей питательностью, благодаря присутствію среди нея скошной люцерны, которая достигала отъ 1/2 до 2 вершк.
6 апрѣля; сѣялкой; вмѣстѣ съ ячмен.	Бороновали	18 мая и 25 іюля, 2 ук.	600	30	яч. 40	м. 20	
апрѣль; сѣялкой; по ячменю	„	18 мая и 25 іюня, 2 ук.	300	300	яч. 20	м. 20	
апрѣль; руками; по ячменю	„	21 іюля, августъ, 2 ук.	60	200	яч. 10	м. 35	
въ концѣ марта; руками по ячменю	„	Іюнь и іюль, 2 укоса	120	240	яч. 15	м. 30	
22 апрѣля; сѣялкой; вмѣстѣ съ ячмен.	Не бороновали	25 мая, 25 іюля, 2 ук.	300	130	яч. 25	м. 25	
апрѣль; руками; по ячменю	„ „	Іюнь, августъ, сент., 3 укоса	120	220	яч. 18	м. 27	Посѣвъ люцерны былъ произведенъ весной 1912 года (см. вѣдом. № ?).
апрѣль; руками; чистый посѣвъ	„ „	Не сообщено	130	260	лю 40	ц. 80	

ВѢДОМОСТЬ № 6 о результа

№№ по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	Площадь посѣва и количество высѣянныхъ сѣмянъ	Предшествующее растеніе	Время и глубина вспашки
1	Минкинъ Тихонъ.	1800 кв. саж. 1 п.	Яровая пшеница	Весной на 3 верш.
2	Пономаренко Карпъ	1 д. 1 п. 20 ф.	Кукуруза	Осенью на 3 верш.
3	Юровъ Стефанъ	1 д. 1 п. 20 ф.	Ячмень	Весною на 2 верш.
4	Ковалевъ.	1 д. 1 п. 20 ф.	Ячмень	Весной на 2 верш.
5	Наказный Игнатій	1 д. 1 п. 20 ф.	Ячмень	Весной на 2 верш.
6	Дудыкинъ Гавріилъ	1800 кв. саж. 1 пуд.	Огородъ	Осенью на 3 верш.
7	Агафоновъ Лука	1800 кв. саж. 1 пуд.	Ячмень	Весной на 3 верш.
8	Макзровъ Иванъ.	1800 кв. саж. 1 пуд.	Яровая пшеница	Осенью на 3½ верш.

тахъ посѣва могара въ 1911 году.

Мѣсто посѣва	Время и способъ посѣва	Состояніе посѣвовъ во время произрастанія.	Урожай сѣна въ пудахъ.		ПРИМѢЧАНІЕ
			Съ участка	Съ десятины	
Поле на возвышенномъ мѣстѣ	25 Апрѣля ручной посѣвъ	Сильно забивался овсюгомъ	75	60	Атава была использована пастьбой скота.
Такое же какъ въ предыдущемъ	25 Апрѣля, сѣялкой	Слабо забивался сорными травами	160	160	
—	22 Апрѣля сѣялкой	Забивался сорными травами	140	140	
Поле на низкомъ мѣстѣ	20 Апрѣля сѣялкой	Забивался овсюгомъ	160	160	Атавы не было.
Поле на возвышенномъ мѣстѣ	22 Апрѣля сѣялкой	Не забивался овсюгомъ	50	50	
Вблизи рѣки	28 Апрѣля подъ буккеръ	Не забивался совсѣмъ овсюгомъ	240	180	Была хорошая отава
Поле на возвышенномъ мѣстѣ	21 Апрѣля сѣялкой	Забивался овсюгомъ	80	60	
Поле на возвышенномъ мѣстѣ	21 Апрѣля сѣялкой	Забивался овсюгомъ	120	90	

ВѢДОМОСТЬ № 7 селеніямъ и сколько сѣмянъ получило каждое изъ нихъ въ 1912 году.

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ СЕЛЕНІЙ	Могаръ		Люцерна	
		П.	Ф.	П.	Ф.
1	Пос. Николаевско-Ивановскій, Мокро-Еланчикской волости	—	20	—	—
2	Пос. Мокрый Еланчикъ той же волости	3	20	—	—
3	Слободка Николаевка той же волости	1	15	—	—
4	Слободка Николаевка, Больше- ирсановской волости.	—	20	—	—
5	Слобода Латони. Мало-Кирсановской волости.	7	—	1	—
6	Пос. Кульбакино, Больше-Кирсановской волости.	1	—	—	—
7	Слобода Криничная, той же волости	6	—	—	—
8	Пос. Петрополье, Больше-Кирсановской волости	4	20	—	17
9	Слобода Троицкая, той же волости	1	10	—	—
10	Слобода Матвѣевъ-Курганъ той же волости	3	—	—	10
11	Слобода Степаново-Крынская той же волости	1	—	—	—
12	Слобода Покровская той же волости	—	15	—	—
13	Пос. Русскій, Голодаевской волости	—	35	—	—
14	Пос. Кучерово, Больше-Кирсановской в.	—	—	1	03
15	Пос. Бесергеневка, Вареновской волости	—	—	—	25
16	Хуторъ Дроновскій, Покровско-Кирѣевской волости	—	02	—	06
17	Слобода Покровско-Кирѣевская, той же волости.	2	01	1	08
18	На балкѣ Ребриковой, Покровско-Кирѣевской в.	—	—	—	03
19	Пос. Грековскій, Покровско-Кирѣевской волости	—	—	—	03
20	Пос. Марьевскій, Больше-Кирсановской волости	—	—	—	28
21	Слобода Алексѣевка той же волости	2	08	3	21
22	Слобода Александровка, Алексѣевской волости	1	12	—	05
23	Колонія Ново-Надежда, Алексѣевской волости	1	—	1	31
24	Пос. Слюсарево-Шуруповскій, Покровско-Кирѣевской волости	1	02	—	—
25	Хуторъ Каменка, Покровско-Кирѣевской волости	—	10	—	—
26	Пос. Орѣховскій, Алексѣево-Орловской волости	2	—	—	—
27	Пос. Новоспасовка, Лысогорской волости	3	05	—	—
28	Слобода Алексѣевка безостаго костра	1	—	—	—
	Всего въ 27 селеніяхъ	44	05	11	20

зяину, начиная отъ нѣсколькихъ фунтовъ и до 1 п. 20 ф. Одно изъ кредитныхъ товариществъ раздавало могаръ по очень малому количеству 5—10 ф. Такая мелкая раздача не достигаетъ цѣли: ни показательной, не ознакомительной съ данной травой, поэтому учета на такихъ участкахъ совсѣмъ не производилось. Объяснялась такая мелкая раздача массой желающихъ испытать раздаваемую траву; могаръ былъ розданъ 67 лицамъ, люцерна—36 лицамъ.

Въ теченіе лѣта участки были частью осмотрѣны лично, а частью вмѣстѣ съ Л. В. Кибардинымъ. Осмотръ участковъ ясно намъ показалъ на нецѣлесообразность мелкой раздачи сѣмянъ травъ — особенно могара. Кромѣ того пришлось наблюдать сильную засоренность участковъ, вслѣдствіе несвоевременной и плохой вспашки.

Наиболѣе удачными вышли посѣвы—люцерны. Ее сняли на огородахъ, при усадьбахъ, на левадахъ. („Вѣдомость № 8"). Посѣвъ преобладалъ—ручной, безъ покровнаго растенія. Изобиліе влаги способствовало развитію люцерны. Въ большинствѣ случаевъ получалось два укоса: первый укосъ содержалъ много сорныхъ травъ, а второй былъ чистый отъ нихъ. Десятина люцерны дала сѣна 90—750 пуд., что для перваго года является выдающимся урожаемъ. Учетъ урожая отчасти производился мною лично взвѣшиваніемъ урожая съ извѣстной части участка или самыми крестьянами по моему указанію. Осенью мною были разосланы опросные бланки, но къ сожалѣнію отъ многихъ хозяевъ не было до сего времени получено свѣдѣній, главнымъ образомъ относительно могара.

Могаръ, какъ мною указано было выше, розданъ 67 лицамъ. Каждому хозяину давалось отъ 5 ф.—1 п. 20 ф. Площадь посѣва у каждаго хозяина достигала до 100 к. с. —1 дес. Благодаря большому количеству осадковъ, весенней пахотѣ, по которой главнымъ образомъ сѣяли, холодомъ и заморозкамъ весны, посѣвы могара, были сильно засорены овсюгомъ, мышеемъ и др. травами, Нѣкоторые участки пропали отъ заморозковъ—на нихъ могаръ былъ рано посѣянъ. Урожай сѣна могара получился отъ 60 до 340 пуд. съ десятины („Вѣдомость № 10"). Многіе лица учрежденія, какъ оказалось не представили свѣдѣній, вслѣдствіе не полученія опросныхъ бланковъ.

Въ с. Алексѣевкѣ произведенъ опытъ посѣва люцерны въ смѣси съ безостымъ костромъ (20 фун. люцерны—1 п. безостаго костра на $^1/_2$ дес.), посѣвъ ихъ былъ засоренъ и разновременно скошенъ на кормъ

Кромѣ вышеозначенныхъ сѣмянъ травъ, мною было роздано съ цѣлью ознакомить населеніе 2 п. сѣмянъ кормовой свеклы. „Эккендорфской" и „Маммутъ" каждому желающему снять давалось отъ $^1/_4$ ф. до 3 ф. сѣмянъ, смотря по тому, если есть подходящія условія для ихъ произрастанія.

Количество розданныхъ сѣмянъ кормовой свеклы.

Въ с. Матвѣевъ-Курганъ . . .	$1^1/_2$ ф.
„ Троицкой	$^1/_4$ ф
Въ пос. Кульбакино	1 ф.
Въ с. Латони	20 ф.
„ Алексѣевкѣ	5 ф.
„ Мокрый Еланчакъ . . .	20 ф.
„ Болдарево	10 ф.
„ Криничная	15 ф.
Въ к. Новая Надежда . . .	3 ф.
Въ пос. Павло-Мануиловскій .	3 ф.
„ Новоспасовка	$1^1/_4$ ф.
Всего . .	2 пуда.

Учета урожая свеклы не производилось, но при осмотрѣ посѣвовъ ея— выяснилось, что въ большинствѣ случаевъ сняли ее на огородахъ „картофлянникахъ“ и бахчахъ; корни достигали до $^3/_4$ арш. длины, но вслѣдствіе ранней уборки (конецъ августа, сентябрь) не могли вполнѣ доразвиться. Столь ранняя уборка была произведена вслѣдствіе необходимости пастьбы скота послѣ уборки бахчъ и картофеля.

Полученными результатами осталось большинство крестьянъ довольны. Хорошіе результаты текущаго года опять таки получились, благодаря своевременнымъ осадкамъ во время періода вегетаціи.

Въ концѣ даннаго сообщенія о результатахъ посѣва травъ, я долженъ сказать, что раздача сѣмянъ травъ является необходимой и въ будущемъ году, на тѣхъ же или иныхъ условіяхъ—въ отношеніи могара, а по отношенію къ люцернѣ желательно— закладка показательныхъ люцерниковъ.

Что населеніе начинаетъ интересоваться травосѣяніемъ можно судить по тому, что не только частныя лица—крестьяне обращаются съ вопросами по культурѣ травъ, но и цѣлыя учрежденія—такъ на совѣщанія кредитныхъ товариществъ Таганрогскаго округа лѣтомъ 1912 года въ г. Таганрогѣ, былъ затронутъ вопросъ—о поднятіи кормовой производительности толокъ и о посѣвѣ травъ.

Изъ другихъ мѣропріятій по сельскому хозяйству, которыя пришлось проводить въ текущемъ году это— боронованіе озимей и яровыхъ.

Было произведено 4 боронованія озимой пшеницы, 3 боронованія ячменя—результаты во всѣхъ случаяхъ получились хорошіе, что уже видно было по внѣшнему виду, учета не производилось Лущеніе стерни, вообще трудно прививающееся у крестьянъ—общинниковъ, благодаря ежегоднымъ передѣламъ, было мною произведено у 3-хъ лицъ пос. Новоспасовки, гдѣ земля передѣлена на 12 лѣтъ.

Въ области садоводства, мнѣ пришлось, главнымъ образомъ, указывать на мѣры и способы борьбы съ вредителями. Какъ я указывалъ въ началѣ отчета—этотъ вопросъ особенно плохо поставленъ въ данномъ раіонѣ. Мнѣ приходилось наблюдать опрыскиваніе растворомъ поваренной соли противъ гусеницы, отчего только засыхали и опадали листья, а гусеница не гибнетъ, или опрыскиваютъ чистой парижской зеленью безъ извести, что тоже не достигало цѣли—парижская зелень въ чистомъ видѣ трудно удерживается на листьяхъ и легко ихъ обжигаетъ.

Благодаря отсутствію у меня всякихъ приспособленій для опрыскиванія, мнѣ удалось съ горемъ пополамъ произвести весной лично, за счетъ хозяевъ сада 3 опрыскиванія растворомъ парижской зелени съ известью, противъ непарнаго шелкопряда и зимней пяденицы. Противъ долгоносиковъ—поѣдающихъ почки и верхушки молодыхъ побѣговъ—весной въ одномъ саду было произведено опрыскиваніе растворомъ извести. По другимъ вопросамъ садоводства приходилось давать отдѣльные совѣты, тѣмъ дѣло и ограничивалось. На огородахъ мѣстныхъ болгаръ, въ большомъ количествѣ наблюдался капустный мотылекъ, противъ гусеницы котораго примѣнялись по моему указанію опрыскиванія растворомъ парижской зелени съ известью—клейстеръ для лучшаго удержанія зелени на листьяхъ капусты.

Въ отношеніи кооперативномъ мною открыто въ с. Матвѣевъ-Курганъ кредитное товарищество, начавшее работать съ іюня мѣсяца текущаго года; въ немъ состою предсѣдателемъ Совѣта. Въ маѣ мѣсяцѣ я былъ приглашенъ на совѣщаніе кредитныхъ товариществъ Таганрогскаго округа, гдѣ были затронуты вопросы сельскаго хозяйства. Нѣсколько разъ въ теченіе сего года я принималъ участіе въ засѣданіяхъ Алексѣевскаго сельско-хозяйственнаго общества открытаго въ текущемъ году, въ качествѣ докладчика по нѣкоторымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Связь съ кредитными товариществами поддерживалась у меня въ

ВѢДОМОСТЬ № 8 о результатахъ

№№ по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	Площадь посѣва и количество высѣянныхъ сѣмянъ.	Предшествующее растеніе.	Время и глубина вспашки
1	Настасенко Владимиръ	1200 кв. с. 1 пуд.	Ячмень	Осенью на 3½ верш.
2	Соломатинъ Иванъ	1200 кв. с.	Ячмень	Осенью на 3½ верш.
3	Долгій Ефимъ	150 кв. с. 10 фун.	Картофель	10 Апрѣля на 3 верш.
4	Долгій Иванъ	150 кв. с. 10 фун.	Картофель	Начало Апр. на 3 верш.
5	Лебедевъ Сергѣй	480 кв. с. 17 фун.	Яровая пшеница	Осенью на 3 в
6	Барабашевъ Иванъ	200 кв. с. 9 ф.	Рожь	Весной на 3 в.
7	Дзюба Григорій	600 кв. с. 25 фун.	Ячмень	Осенью на 3 в.
8	Болдыревъ Алексѣй	500 кв. с. 20 фун.	Кукуруза	—
9	Титаренко Яковъ	600 кв. с. 20 фун.	Картофель	Весной на 2 в.
10	Салатинъ Михаилъ	80 кв. с. 3 ф.	—	30 Апрѣля
11	Науменко Константинъ	10 кв. с. 2 ф.	—	15 Апрѣля
12	Коровниченко Антонъ	950 кв. с. 20 фун.	Пшеница	Весной на 3 в.
13	Яцимура Дмитрій	600 кв. с. 38 фун.	Ячмень	Осенью на 3 в.
14	Ждановъ Павелъ	100 кв. с. 4 ф.	Огородъ	26 Марта на 2 верш.
15	Тягливый Иванъ	1200 кв. с. 35 фун.	Пшеница	Весной на 2 в.
16	Королевъ Дмитрій	200 кв. с. 8 ф.	Кукуруза	30 Марта на 2 верш.
17	Кибаловъ Федоръ	400 кв. с. 15 фун.	Картофель	17 Марта на 2 верш.
18	Мазуровъ Даніилъ	400 кв. с. 15 фун.	Былъ заброшенный участокъ	Весной на 3 в.
19	Мазуровъ Захаръ	150 кв. с. 6 ф.	Ячмень	26 Марта на 3 верш.
20	Сагайдачный Николай	200 кв. с. 10 фун.	Картофель	2 Апрѣля на 2 верш.
21	Штоль Михаилъ	600 кв. с. 20 фун.	Картофель	Весной на 3 в.
22	Богарь Яковъ	1200 кв. с. 1 пудъ	Пшеница	Весной на 3 в.
23	Королевъ Ѳома	400 кв. с. 15 фун.	Заброшенный участокъ	Весной на 2 в.
24	Пизченко Андрей	250 кв. с. 2 ф.	Ячмень	Весной на 2½ верш.
25	Коржикъ Федоръ	1200 кв. с. 1 п. костра 20 ф. люцерны	Ячмень	Осенью на 3 верш.
26	Гудзь Прокофій	480 кв. с. 20 фун.	Ячмень	Весной на 2 в.

посѣва люцерны въ 1912 году.

Мѣсто посѣва.	Время и способъ посѣва.	Укосы сѣна въ пуд.		ПРИМѢЧАНІЕ
		Съ участка.	Съ десятины	
Поле (отрубъ)	Въ Мартѣ рядовой сѣялкой, съ покровнымъ растеніемъ ячменемъ	—	—	Убранъ ячмень; въ соломѣ много скошенной люцерны.
Поле (отрубъ)	Въ Мартѣ руками по ячменю	—	—	Тоже что и въ предыдущемъ.
Около рѣки	10 Апрѣля, рядовой сѣялкой, посѣвъ чистый, безъ покровнаго раст.	50	750	Была засорена мышеемъ дала 3 укоса: въ маѣ, іюнѣ и августѣ.
Около рѣки	Какъ и въ предыдущемъ	50	750	
Левада	27 Марта, сѣялкой чистый посѣвъ	—	—	Разновременно скармливалось въ зеленомъ видѣ.
Левада	Въ Апрѣлѣ, ручной посѣвъ	40	480	
Огородъ	Въ Апрѣлѣ, ручной посѣвъ	—	—	Была сильно засор., поэтому укоса ея не получилось.
Огородъ	Не сообщено	—	—	Была сильно засорена осотомъ, укоса не получилось.
Огородъ	25 Апрѣля, ручной посѣвъ	150	600	Была слабо засорена лебедой, заключалось поврежденіе червякомъ.
При усадьбѣ	Въ Апрѣлѣ, ручной посѣвъ	—	—	Былъ засоренъ сурѣпой и лебедой.
При усадьбѣ	15 Апрѣля, ручной посѣвъ	—	—	Была засорена, укоса не получилось.
Поле	20 Апрѣля, ручной посѣвъ	80	180	
Левада	1 Апрѣля; руч. посѣвъ	50	200	
Поле	1 Апрѣля; руч. посѣвъ	10	200	
Поле	15 Марта, рядовой сѣялкой, съ покровнымъ растеніемъ ячменемъ	150	300	Сначала былъ убранъ ячмень, а затѣмъ люцерна дала 1 укосъ.
При усадьбѣ	30 Марта, ручной посѣвъ безъ покровнаго растенія	—	—	Была использована разновременно въ зеленомъ видѣ
Огородъ	17 Марта, ручной посѣвъ безъ покровнаго растенія	40	240	
Левада	22 Марта; ручной посѣвъ безъ покровнаго растенія	20	120	
Левада	29 Марта; ручной посѣвъ безъ покровнаго растенія	10	160	
Огородъ	2 Апрѣля; руч. посѣвъ безъ покровнаго раст.	60	720	Пер. ук. былъ вз. съ ячмен.
Левада	Въ концѣ Апрѣля; съ ячменемъ	150	600	скош. тоже на сѣно, кромѣ того люцер. дала еще 2 ук.
Левада	5 Апрѣля; руч. посѣвъ	180	360	3 укоса.
Левада	10 Марта; ручной посѣвъ, безъ покровнаго растенія	10	60	
При усадьбѣ	22 Марта; ручной посѣвъ, безъ покровнаго растенія	10	90	Была сильно засорена овсюгомъ.
При усадьбѣ	2 Апрѣля; руч. посѣвъ	—	—	Былъ засоренъ овсюгомъ и др. травами.
Левада	Апрѣль; ручной посѣвъ	—	—	Количество убраннаго сѣна не указано.

теченіе всего отчетнаго года, благодаря выданнымъ черезъ нихъ сѣмянамъ кормовыхъ травъ.

Подводя итоги дѣятельности текущаго года, можно сказать, что какъ не культурно населеніе, но приходится наблюдать среди нихъ большой интересъ къ введенію правильной обработки почвы, уходу за растеніями и проведенію въ жизнь культуры кукурузы и травъ.

Населеніе начинаетъ понемногу прислушиваться къ голосу агронома и дѣлать хоть нѣчто похожее, поэтому является желательнымъ устройство большаго числа показательныхъ полей и участковъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Предполагаемыя мѣропріятія на 1913 годъ и смѣта расходовъ.

Всѣмъ хорошо извѣстно, что поднятіе скотоводства зависитъ не только отъ хорошихъ производителей той или иной породы, но большую роль играетъ въ улучшеніи продуктивности и работоспособности его— кормъ; только хорошій питательный кормъ даетъ хорошіе результаты.

Въ содержаніи скота можно различать два періода: зимній, когда скотъ все время находится въ закрытомъ помѣщеніи—стойлѣ и лѣтній періодъ, когда скотъ проводитъ большую часть времени на пашнѣ—толокѣ, стернѣ и лугахъ.

Въ цѣляхъ удовлетворенія скота кормомъ на зимній сезонъ служитъ, главнымъ образомъ солома, полова, мякина, кое-кто даетъ ячменную дерть. Всѣ, за исключеніемъ ячменной дерти—корма грубые.

Для большаго обезпеченія лучшимъ кормомъ на зимній періодъ, мы стараемся ввести травосѣяніе въ полевомъ клину, такой травой является въ нашемъ раіонѣ—могаръ, который мы и пропагандируемъ среди мѣстнаго населенія путемъ слова и показа, что необходимо надо будетъ продолжать и въ будущемъ году, на тѣхъ или иныхъ началахъ. Могаръ, какъ разрѣшеній отчасти кормовой вопросъ, имѣетъ также значеніе растенія, очищающаго поля отъ сорной растительности.

Я предполагаю въ 1913 году раздачу сѣмянъ могара на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) участокъ долженъ быть не менѣе 300 кв. саж. и до 1 дес.;

2) сѣмянъ давать по расчету на десятину 1 пуд. 20 фун.—2 пуда.

3) чтобы посѣвы производились по возможности по

осенней пахотѣ, не ранѣе второй половины апрѣля; необходимо мелкая предпосѣвная вспашка или

4) часть посѣва могара обязательно оставлять для полученія сѣмянъ; отъ $^1/_8$—$^1/_{10}$ части участка.

5) вести регистрацію участковъ.

Еще болѣе важнымъ вопросомъ требующимъ своего разрѣшенія это улучшеніе кормленія скота въ лѣтній періодъ, когда скотина пасущаяся на толокахъ, стернѣ и лугахъ, рѣдко имѣетъ такой кормъ, который по большей части, выгораетъ отъ палящихъ лучей солнца. Крестьяне только и радуются, когда пройдетъ дождичекъ и начнетъ развиваться овсюгъ и др. сорныя травы.

Для разрѣшенія этого вопроса есть нѣсколько путей: посѣвы въ полевомъ клину оз. ржи, кукурузы и искусственные выпасы, которые приходится совѣтовать еще осторожно, такъ какъ этотъ вопросъ еще не получилъ окончательнаго утвержденія; да на поляхъ крестьянъ-общинниковъ возможно ли будетъ устраивать искусственные выпасы. Кромѣ вышесказаннаго можно устраивать пріусадебное травосѣяніе—сѣять люцерну. Что вопросъ объ обезпеченіи кормомъ скота въ теченіе лѣта является важнымъ, я могу указать, что данный вопросъ затрагивался самими крестьянами на совѣщаніи кредитныхъ товариществъ Таганрогскаго округа въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года. Опыты пріусадебнаго разведенія люцерны производили въ Полтавской губ. и охотно прививалось среди населенія, такъ что въ настоящемъ году должны были заложить цѣлую сѣть показательныхъ участковъ.

Используется люцерна въ теченіе лѣта постепеннымъ скашиваніемъ необходимаго количества на каждый день. Передъ дачей скоту, за нѣкоторое время, люцерна должна перемѣшиваться съ соломой и въ такомъ уже видѣ скармливаться. Считая среднимъ урожаемъ люцерны—200 пуд. съ десятины (зеленой массы—900 пуд.) при двухъ укосахъ, то на 5-ть лѣтнихъ мѣсяцевъ необходимо на одну голову скота—200 кв. саж.

Данная дача на 1 шт. скота—1 пуд. зеленой массы люцерны, то на 5 м. нужно=1 п.×150=150 пуд., для полученія которой нужно 150:900 п.×2=$^1/_{12}$ дес. 200 кв. с. Можно принять необходимой на 1 шт. скота даже 150 кв. саж., такъ какъ на пастбищѣ онъ питается хоть кое-какимъ кормомъ.

Считая въ 19 волостяхъ моего раіона до 180 селеній, не принимая во вниманіе хуторовъ, и если на каждую волость считать не менѣе 10 участковъ, то необходимо устроить 190 показательныхъ люцерниковъ. При устройствѣ участка въ 200 кв. саж. потребуется 6 фун. сѣмянъ (на дес. 72 фун.), а на всѣ участки около 29 пуд. люцерны. Закладку данныхъ участковъ можно произвести въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Кромѣ того, я считаю возможнымъ привлечь къ этому дѣлу мѣстныя кредитныя товарищества, ко-

ВѢДОМОСТЬ № 10 о результатахъ

№№ по порядку	ИМЯ и ФАМИЛІЯ	Площадь посѣва и количечтво высѣянныхъ сѣмянъ.	Предшествующее растеніе.	Время и глубина вспашки.
1	Долгій Ефимъ	1200 кв. с. 35 ф.	Картофель, подсолнухъ	20 Апрѣля на 3 верш
2	Приходченко Егоръ	1440 кв. с. 30 ф.	Ячмень	7 Апрѣля на 2 верш.
3	Селюковъ Максимъ	1300 кв. з. 1 пуд. 12 фун.	Ячмень	10 Апр. на 3в.
4	Хурда Иванъ	1200 кв.с. 1 п.	Подсолнухъ	22 Апрѣля
5	Силка Трифонъ	540 кв. с. 20 фун.	Ячмень	Ранней весн. и передъ посѣвомъ
6	Каварухинъ Афанасій	1200 кв. с. 20 фун.	Ячмень	Осенью на 3 верш,
7	Духовъ Егоръ	1200 кв. с. 20 ф.	Пшеница и ячмень	Осенью на 3 верш.
8	Шевченко Петръ	100 кв. с. 5 ф.	—	Ранней весн.
9	Красновъ Карпъ	600 кв. с. 20 фун.	Ячмень	Осенью на 4 верш.
10	Долгій Иванъ	1200 кв. с. 35 фун.	Кукуруза	20 Апрѣля на 3 верш.
11	Таббалинъ Іосифъ	1200 кв. с. 20 фун.	Ячмень	7 Апрѣля
12	Матвѣенко Егоръ	1200 кв. с. 1 п.	Ячмень	Ранней весн.
13	Сушка Иванъ	1560 кв. с. 1 пудъ	Ячмень	10 Апрѣля на 3 верш.
14	Палій Дмитрій	1 дес. 1 п. 20 фун.	Пшеннца	Вспаханъ осенью а весной перебук. и заборованъ
15	Симячковъ Кузьма	1. дес. 1 п. 20 фун.	Ячмень	Осенью
16	Дубыкинъ Гавріилъ	3/4 дес. 1 п.	Ячмень	Осенью
17	Островскій Иванъ	600 кв. с. 15 фун.	Картофель	Весной на 2 верш.

торыя могутъ подыскать подходящихъ лицъ и подходящія условія.

При закладкѣ участковъ нужно:

1) чтобы участокъ былъ чистый отъ сорныхъ травъ, лучше послѣ пропашныхъ.

2) по возможности въ не затопляемыхъ мѣстахъ.

3) не менѣе 150 кв. саж.

4) въ каждомъ селеніи менѣе 100 дворовъ одинъ люцерникъ.

посѣва могара въ 1912 году.

Мѣсто посѣва.	Время и способъ посѣва.	Состояніе посѣвовъ во время произрастанія.	Урожай сѣна въ пуд.		ПРИМѢЧАНІЕ
			Съ уч.	Съ дес.	
Около рѣки	20 Апр., сѣялкой	Былъ слабо засоренъ мышеемъ	170	340	Убранъ въ нач. іюля далъ отавы 20 п.
Поле	12 Апр., сѣялкой	Засоренъ овсюгомъ	—	—	Ук. могара не получ. влѣдств. засреннос.
Поле	25 Апр., рядовсй сѣялк.	Засоренъ овсюгомъ	—	—	Пропалъ отъ заморозковъ.
Поле	22 Апр., ручной сѣялкой	Былъ не засоренъ	80	160	
Огородъ	Въ нач. мая, ряд. сѣялкой	Засоренъ репеемъ	20	90	Убранъ въ концѣ іюля.
Поле	20 Апр. ручной посѣвъ	Вслѣд недос. всходы были выѣдены птицей	—	—	
Поле	15 Апр., рядовой сѣялкой	засоренъ овсюгомъ	50	100	
При усадьбѣ	2 Апр., ручной посѣвъ	Засоренъ сурѣпой и овсюгомъ	—	—	Разновременно выкошенъ на кормъ.
Поле	10 Апр., ручной посѣвъ	Слабо засоренъ овсюгомъ	40	160	
Левада	20 Апр., рядовой сѣялкой	Засоренъ мышеемъ	170	340	Далъ отавы 20 п.
Поле	15 Апр. ручной посѣвъ	Сильно засоренъ овсюгомъ	—	—	Вслѣдств. рѣдк. посѣвъ, былъ засор.
Поле	25 Апр. подъ буккеръ	Забитъ овсюгомъ	60	120	укоса не получил.
Поле на возвышен. мѣстѣ	1/2 д. въ нач. Апр., сѣялкой	Чистый отъ растительностн	150	300	
Поле	1/2 д. въ концѣ Апр., сѣялк.	Засоренъ овсюгомъ чистый	150	150	Скошенъ въ концѣ іюня.
Поле	Половин. апр.	Засоренъ овсюгомъ	60	60	Скошенъ 15 іюля.
Поле	Начало Апр., руч. посѣвъ	Чистый отъ сора	180	240	Скошенъ 20 іюля.
Огородъ	1 Мая ручноо посѣвъ	Чистый	50	200	Скошенъ 15 іюля.

5) всѣ работы производить по указанію агронома.

6) вести регистрацію данныхъ участковъ.

7) посѣвъ производить безъ покровнаго растенія, по осенней пахотѣ.

Кромѣ травосѣянія весьма необходимымъ является въ данномъ раіонѣ развитіе культуры кукурузы. Послѣднее время площадь подъ ней замѣтно возросла, чему причиной сильная засоренность полей. Въ текущемъ 1912 году мною было заложено мало участковъ, благодаря отсутствію сѣмянъ въ мѣстныхъ складахъ. Площадь для участковъ подъ кукурузу должна быть не менѣе $^1/_4$ дес. и до $^1/_2$ дес., на что въ среднемъ нужно 23 фун. кукурузы (1 п. 20 ф. на десятину); мною намѣчено устройство не менѣе 25 участковъ, на что необходимо около 17 пуд. кукурузы. Изъ сортовъ желательны „Миннезота № 13“, „Кавказская“, „Бессарабка“ улучшенная.

Сѣмена желательно давать съ возвратомъ за каждый 1 пуд.—1 пудъ 05 фун., т. е. съ надбавкой $8^0/_0$. Указаніе мѣстъ производства посѣва кукурузы сейчасъ невыяснено, это можно будетъ выяснить только къ марту 1913 года.

Смѣта расходовъ на 1913 годъ.

а) зерноочистительный и прокатный пунктъ.

1) Наемъ помѣщенія и ремонтъ машинъ	100	руб.
2) Вѣсы сороковые на 20 пуд. . . .	38	руб.
3) Ячменный цилиндръ къ тріеру . . .	100	руб.
4) Плугъ Сакка 7″ съ дерноснимомъ .	30	руб.
5) 1 борона рычажная „Фаворитъ“ о 50 зубьяхъ	37	руб.
6) Кукурузная молотилка на 1 кочанъ „Бэби“	3 руб.	50 к.
7) Дробилка кукурузная на 1 лошадь .	100	руб.
8) Ранцевый опрыскиватель Платца . .	17 руб.	50 к.
9) 2-хъ конная молотилка съ приводомъ	330	руб.
Итого . . .	756	руб.

б) Показательныя мѣропріятія.

1) 15 пуд. люцерны для закладки показательныхъ участковъ, расходы по доставкѣ и пересылкѣ сѣмянъ . .	200	руб.

2) 30 пуд. могара для раздачи населенію 60 руб.
3) 20 пуд. кукурузы на показательные участки . . . . . 50 руб.
4) На инсектисиды и фунгисиды . . . 40 руб.
5) На два показательныя поля въ с. Матвѣевъ-Курганъ и с. Лысогоркѣ 400 руб.

Итого . . . 750 руб.

в) Бесѣды и чтенія; кабинетъ агронома.

1) Брошюры и плакаты . . . . . 50 руб.
2) На расходы по веденію бесѣдъ и чтеній 40 руб.
3) На пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій и матеріаловъ по сбору коллекцій, гербарія и проч. . . . . 25 руб.
4) На библіотеку для агронома . . . 50 руб.
5) На покупку „голландской пурки“ . . 20 руб.

Итого . . . 185 руб.

Всего . . . . 1691 руб.

Отчетъ младшаго инструктора Департамента Земледѣлія по полеводству въ Таганрогскомъ округѣ въ Донской области И. Д. Шаблова (въ 1912 г.).

Райономъ моей работы является южная часть Таганрогскаго округа, съ мѣстомъ жительства въ слободѣ Весело-Вознесенской,—(Платово).

Площадь Таганрогскаго округа по имѣющимся свѣдѣніямъ равняется 1.273933 десятинамъ. Изъ нихъ распахано около 700.000 десятинъ. Распашка съ каждымъ годомъ увеличивается. Населеніе въ округѣ 600000 человѣкъ; крестьянъ 332000 человѣкъ. Въ этомъ числѣ нѣмцы и колонисты и переселившіеся крестьяне-тавричане. Въ административномъ отношеніи округъ дѣлится на 56 волостей и имѣется одна станица—Ново-Николаевская. До весны 1912 года изъ инструкторовъ по сельскому хозяйству, этотъ районъ обслуживалъ одинъ инструкторъ М. М. Мигачевъ. Къ моему же пріѣзду ихъ было двое,—второй старшій инструкторъ по сельско-хозяйственной части—Л. В. Кибардинъ, живущій въ слободѣ Амвросіевкѣ.

Вскорѣ по моемъ пріѣздѣ, мы, инструктора, собрались 2-го іюня (въ сл. Матвѣевъ-Курганъ) для наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія районовъ. На мой районъ пришлось 15 волостей и одна станица Ново-Николаевская. Волости: Александровская, Анастасіевская, Вареновская, Весело-Вознесенская, Екатериновская, Мало-Кирсановская, Мысъ-Добро-Надеждинская, Николаевская, Павлопольская, Покровская, Преображенская, Сарматская, Троицкая, Федоровская, Хрещатицкая.

Первыми очередными работами было знакомство съ экономическими и бытовыми условіями крестьянъ. Съ этой цѣлью былъ сдѣланъ мной цѣлый рядъ поѣздокъ: къ крестьянамъ, помѣщикамъ, на ближайшія опытныя поля—Донское, Таганрогское и испытательную станцію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій при Импера-

торскомъ Доно-Кубано-Терскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ.

Южная часть Таганрогскаго округа имѣетъ весьма хорошій суглинистый черноземъ, толщиною отъ 8 до 14 вершковъ. Удобренія не требуетъ. Пробовали нѣкоторые изъ крестьянъ удобрять почву навозомъ, но это приносило не пользу, а вредъ. Хлѣбъ росъ сильно въ солому, а зерна получалось мало и оно было щуплымъ. Климатъ Таганрогскаго округа, особенно южной части, весьма неровный: преобладающими вѣтрами являются сѣверные и восточные. Осадковъ—448 мм. въ годъ. Система хозяйства, какъ у крестьянъ, нѣмцевъ-колонистовъ, крестьянъ-тавричанъ—пестропольная. Сѣютъ нерѣдко хлѣбъ по хлѣбу, что невольно отражается на урожаѣ зерна.

Хлѣбопашество составляетъ главную отрасль сельскаго хозяйства. Подсобнымъ промысломъ для населенія села которыхъ расположены по побережью Азовскаго моря, ст. Ново-Николаевская, жители Весело-Вознесенской слободы, Павло-польской, Хрещатицкой, Николаевской и Мысъ-Добро-Надеждинской,—служитъ рыболовство.

Изъ числа хлѣбныхъ и другихъ растеній главнымъ образомъ произрастаютъ: пшеница, ячмень, озимая рожь, въ очень назначительномъ количествѣ овесъ и пропашныя: кукуруза, подсолнухъ и картофель. Пропашныя появились на поляхъ лишь за послѣдніе года, съ появленіемъ показательныхъ полей агрономическихъ организацій въ области войска Донского; прежде они отсутствовали, или были только въ садахъ и огородахъ.

На одну десятину собираемаго хлѣба приходится. въ среднемъ за послѣднія пять лѣтъ 8 четвертей; исключеніе составляетъ 1912 годъ, урожай котораго выразился самъ 3—4 и 5-ть; мѣстами же собрали лишь только одни сѣмена, или-же скосили на сѣно.

Обработка почвы подъ всѣ яровые хлѣба ведется самымъ нежелательнымъ способомъ. Съ осени, на зябь пашутъ нѣкоторые, но очень мало. Большинство крестьянъ яровые: ячмень и овесъ сѣютъ руками по непаханному полю, задѣлывая сѣмена буккерами заводовъ Аксай и Фукса, не заборанивая верхняго слоя; такъ поле и остается до уборки. Полка хлѣбовъ встрѣчается рѣдко. Нѣмцы-колонисты полютъ. Нѣкоторые, занимаясь посѣвомъ кукурузы и подсолнуха имѣютъ пропашники „Пла-

нетъ"—ручные; конныхъ нѣтъ. Подъ озимое, снявши яровое, пашутъ вершка на 3—3½ плугами, предпочтительно завода Аксай, (Сакка есть только у тавричанъ и нѣмцевъ) сѣютъ и задѣлываютъ 4-хъ 5-ти корпусными плугами, а иногда даже и простой бороной, въ зависимости отъ погоды, а также и отъ того—у кого какія машины имѣются. Весенняго боронованія озимой ржи и прикатыванія яровыхъ посѣвовъ не дѣлается. Уборка хлѣбовъ производится исключительно жатками „лобогрѣйками", машинъ съ самобрасывающимъ приборомъ и сноповязалокъ у крестьянъ—общинниковъ и отрубщиковъ нѣтъ. Встрѣчаются лишь только у нѣмцевъ и богатыхъ крестьянъ тавричанъ на 2—3 хуторахъ Весело-Вознесенской волости, а также въ одномъ частномъ имѣніи. Такъ какъ озимый посѣвъ почти отсутствуетъ, то паровъ не бываетъ никакихъ. Предполагаю съ будущаго года заложить нѣсколько показательныхъ участковъ съ ранними парами, съ вспашкой на зябь на разную глубину, съ лущеніемъ, разными задѣлками сѣмянъ, т. е. задѣлки на разную глубину и разными машинами, что будетъ зависѣть отъ состоянія весны и машинъ, которыя буду имѣть въ своемъ распоряженіи.

ТРАВОСѢЯНІЕ.

Травосѣяніе, за исключеніемъ показательныхъ полей и участковъ агрономическихъ организацій и нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ, отсутствуетъ. Въ общинномъ владѣніи при передѣлахъ земли 2—4 года вести его не является возможнымъ, да кромѣ того, посѣвы многолѣтнихъ травъ, какъ люцерны, клевера и костра—мало испытаны крестьянами въ моемъ районѣ. Посѣвы могара стали теперь производить крестьяне, но въ очень незначительномъ количествѣ и отзывы объ этой травѣ весьма хорошіе. Такъ крестьяне слоб. Весело-Вознесенской, Федорово-Аннцеискаго хутора В.-Вознесенской волости пытались сѣять уже 2 года и результаты получались недурные. Урожай могара 200—250 пудовъ съ десятины. На сѣмена не оставляли. Послѣ могара въ 1912 году сѣяли пшеницу-гарновку, которая дала, сравнительно съ другими участками, послѣ ячменя—на 25—30% больше. Съ весны предполагается многими крестьянами—отрубщиками и даже общинниками произвести посѣвъ могара. Очень хотѣлось бы имъ сдѣлать посѣвы люцерны, но въ виду того, что сѣ-

мена ея дороги, они не рѣшаются ее сѣять. Хорошо было бы дать, хотя бы за половинную плату на показательные участки и посѣвы въ небольшомъ размѣрѣ сѣмянъ костра, люцерны и могара, или же выдать подъ условіе: возвратить сѣмена фунтъ за фунтъ, изъ будущихъ урожаевъ на 2-й—3-й годъ. Причиной пожеланія заниматься посѣвомъ многолѣтнихъ травъ, еще служитъ засоренность ихъ полей всевозможными сорными травами, которыя совсѣмъ заглушили посѣвы хлѣбовъ и хлѣборобу приходится убирать хлѣба не на зерно, а на кормъ, что имѣло мѣсто и въ нынѣшнемъ году. Казаки стан. Ново-Николаевской и арендаторы казачьей земли крестьяне слоб. Весело-Вознесенской—75% скосили хлѣба до созрѣванія, такъ какъ осотъ, репяшекъ, овсюгъ и другія сорныя травы окончательно заглушили ячмень и пшеницу. Благодаря такой засоренности земли, сосѣди казаковъ-крестьяне отказываются отъ аренды: примѣромъ служитъ 1912 годъ. Цѣна арендной платы пала съ 25—30 рублей до 5 рублей десятина, несмотря на то, что цѣны на землю страшно растутъ. Десятина земли два года тому назадъ оцѣнивалась (продавалась) въ 275 рублей, теперь же за эту землю платятъ 450—500 рублей.

Сортированіе сѣмянъ.

Очистка сѣмянъ отъ сорныхъ травъ, какъ-то: овсюга, репяшка, осота, лебеды, вьюнка и многихъ другихъ, дѣлается „кружалами“ „грохотами“ и вѣялками кустарнаго производства. За послѣдніе два года немногіе крестьяне моего района пользовались куколеотборниками съ прокатныхъ пунктовъ Донской Областной Землеустроительной Коммисіи въ слободѣ Весело-Вознесенской и Лакедемоновкѣ. Въ нынѣшнемъ году, по случаю неурожая, спроса машинъ на отдѣлку хлѣбовъ на сѣмяна было мало.

10 ноября сего года въ мое распоряженіе полученъ куколеотборникъ „Маро“, который долженъ оказать большую пользу, такъ какъ машина цѣнная, крестьянину завести ее самому не подъ силу. Плата за прокатъ въ размѣрѣ **одной** копейки съ пуда доступна каждому. Работаетъ машина безукоризненно хорошо, отдѣляя хлѣбъ отъ другого хлѣба отъ сорныхъ травъ и сортируетъ зерно. Полагаю, что во время поѣздокъ по участкамъ съ бесѣдами и чтеніями мнѣ удастся убѣдить крестьянъ въ необходимости лучшей очистки сѣмянъ.

Животноводство.

Скотоводство въ моемъ районѣ Таганрогск. окр. ведется самымъ примитивнымъ способомъ. Породъ скота нѣтъ, если не считать мелкую мѣстную и „красную нѣмецкую". Содержаніе лѣтомъ-пастбище толока, а зимой солома, сѣна и овса не получаютъ ни лошади, ни коровы. Во время усиленной работы лошадямъ даютъ, кромѣ яровой соломы по нѣсколько фунтовъ ячменя въ дробленомъ видѣ. Молочные продукты: масло, сметану, творогъ крестьяне употребляютъ у себя дома; исключеніе составляютъ нѣмцы-колонисты и тавричане, которые имѣютъ скота больше и скотъ лучше. Сбываютъ продукты въ гор. Таганрогѣ и станицу Ново-Николаевскую. Свиноводствомъ, овцеводствомъ и птицеводствомъ крестьяне совсѣмъ не интересуются. Чистокровнаго скота я не встрѣчалъ, съ промышленной цѣлью не держатъ, а имѣютъ лишь только для себя. Помѣси отдаленныхъ предковъ іоркширской свиньи, смѣшанной съ мелкой русской встрѣчаются, также и овцы курдючной съ волошской, но ошѣ до того выродились, что можно только предполагать, что тутъ есть кровь такой-то породы. Куры-породъ Лангшанъ, Плимутъ-рокъ и Кохинхины есть, какъ въ частныхъ имѣніяхъ, такъ и у крестьянъ. Вообще надо сказать, что на эту важную отрасль с е л ь с к о г о х о з я й с т в а, крестьяне смотрятъ сквозь пальцы. Пчеловодствомъ занимаются, но очень мало. Въ такомъ большомъ селѣ, какъ слобода Весело-Вознесенская, той же волости, одинъ пчеловодъ имѣетъ 50 ульевъ-колодъ; рамочныхъ нѣтъ. По моему совѣту пчеловодъ выписалъ прошлой осенью одинъ улей Даданъ-Блаттъ, со всѣми къ нему принадлежностями. Въ станицѣ Ново-Николаевской 60 ульевъ у разныхъ лицъ, и есть рамочные, но неизвѣстной системы, на подобіе улья Левицкаго. Медосборъ въ этомъ году былъ плохой. Многія семьи не обезпечили себя содержаніемъ на зимовку.

Считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ вообще относительно весенняго и лѣтняго періода за текущій годъ.

Посѣвы хлѣбовъ ячменя и пшеницы были сдѣланы до моего пріѣзда. Кукурузу и подсолнухъ въ текущемъ году пересѣвали; посѣянная въ первыхъ числахъ мая пропала въ виду наступившихъ заморозковъ, проросла, но,

не выйдя на поверхность почвы, загнила. Остальные хлѣба уцѣлѣли, но такъ какъ конецъ мая и начало іюня погода стояла сырая и холодная то растенія хотя и поднимались, но крайне медленно. Конецъ іюня и начало іюля исправили хлѣба. За нѣсколько дней до уборки ячмень и пшеница выглядѣли очень хорошо. Можно было предполагать что урожай пшеницы и ячменя будетъ не менѣе, чѣмъ 80 пудовъ съ десятины, Въ ночь 18 —19—20 шелъ сильный дождь, а потомъ поднялся туманъ, потянулъ суховѣй которые и погубили на половину урожай зерновыхъ хлѣбовъ.

23-го іюля нала роса, убивъ ботву картофеля и такъже повредивъ листья подсолнуха и кукурузы.

Бахча и картофель въ этомъ году еще сильно пострадали отъ проволочнаго червя. Другихъ вредителей хлѣбовъ почти не замѣчалось, за исключеніемъ саранчи, которая появилась уже послѣ уборки хлѣбовъ и вредъ причиняла лишь однимъ молодымъ лиственнымъ деревьямъ, пожирая листву. Хлѣбный жукъ „Кузька“ былъ, но поздно, тогда уже когда зерна хлѣба налились и начали подсыхать, почему появленіе его не сдѣлало никакого существеннаго вреда.

Мѣръ борьбы съ указанными насѣкомыми никакихъ не предпринималось. Главная причина размноженія вредныхъ насѣкомыхъ это—благопріятныя для нихъ условія развитія, чему способствуютъ сорныя травы, и чему крестьяне не придаютъ никакого значенія.

На очистку полей отъ сорныхъ травъ мной будетъ обращено усиленное вниманіе при ближайшихъ поѣздкахъ съ бесѣдами и чтеніями, съ объясненіемъ крестьянамъ: какое зло причиняютъ полямъ сорныя травы—какъ разсадники вредныхъ насѣкомыхъ.

До 15-го ноября сего года, съ этой цѣлью сдѣлано мной всего лишь четыре поѣздки—въ слоб. Федоровку, Натальевку, ст. Ново-Николаевскую и дер. Пудовую, гдѣ поля особенно отличаются своей сорностью.

Причины замедленія въ поѣздкахъ по участку—плохая дорога; съ 17-го октября по 7-е ноября почти ежедневно шли дожди, можно было ѣздить лишь верхомъ, а до этого времени крестьяне были заняты молотьбою хлѣба и „оранкой“ —вспашкой на зябь подъ яровое

Съ 1-го декабря бесѣды и чтенія въ своемъ районѣ предполагаю провести на нслѣдующія темы:

Бесьда первая. —Почва и ея обработка.

Вторая.—Общія правила обработки полей въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Какъ накопить и сберечь накопленную влагу въ почвѣ.

Третья.—О сѣменахъ, сортированіи сѣмянъ. Посѣвъ. Способы посѣва: ручной, рядовой, ленточный и гнѣздовой.

Четвертая.—Уходъ за растеніями: ломаніе посѣвовъ, уничтоженіе сорныхъ травъ, мотыженіе, прорѣживаніе и окучиваніе.

Пятая.—Уборка растеній и сохраненіе продуктовъ урожая. Молотьба, очистка зерна.

Шестая.—О травосѣяніи: люцерна, костеръ, могаръ и другія травы. Уходъ за посѣвомъ травъ.

Седьмая.—Важнѣйшія сельско-хозяйственныя машины и орудія.

Восьмая.—По животноводству. Породы скота, выборъ племенныхъ производителей, кормленіе и вообще уходъ за домашними животными, сбытъ продуктовъ.

Если останется время, то не лишнимъ было бы провести нѣсколько бесѣдъ по пчеловодству и огородничеству, такъ какъ эти отрасли сельскаго хозяйства находятся въ весьма заброшенномъ видѣ. Крестьяне съ наставленіями по пчеловодству и огородничеству совершенно не знакомы, даже не знаютъ, что есть книжки по этимъ отраслямъ, которыя могли бы ихъ многому научить.

Желательно снабженіе крестьянъ хорошимъ посѣвнымъ матеріаломъ, хотя бы въ очень незначительномъ количествѣ, для показательныхъ посѣвовъ. Съ условіемъ возврата зерновыхъ хлѣбовъ—пудъ за пудъ изъ будущаго урожая, а сѣмянъ травъ—тоже, но изъ урожая на второй, третій годъ посѣва.

Желательно устройство зерноочистительнаго пункта съ полнымъ комплектомъ машинъ, а также прокатнаго пункта изъ такихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, какъ плуговъ, боронъ, сѣялокъ рядовыхъ, пропашниковъ „Планетъ" ручныхъ и конныхъ, дисковой бороны „Рандаль"; весьма желательно имѣть хотя-бы одинъ культиваторъ Венцкаго или Клейна.

Желательно устройство случного пункта въ слободѣ

Весело-Вознесенской, Натальевкѣ и Федоровкѣ: лошадей, рогатаго скота и овецъ.

Желательно устроить въ районѣ ближайшихъ селъ: слоб. Весело-Вознесенской, Федоровкѣ, Натальевкѣ и хуторахъ—Анищенскомъ и Данильченко, нѣсколько показательныхъ участковъ и посѣвовъ съ разными пріемами обработки, какъ зерновыхъ хлѣбовъ, такъ-же и травъ. При устройствѣ показательныхъ посѣвовъ и участковъ необходимы затраты на посѣвной матеріалъ, на перевозку его, а также на доставку машинъ и орудій, приблизительно на каждый участокъ въ размѣрѣ 20—25 руб.

Въ 1913 году предполагается мною заложить показательные участковъ и пробные посѣвы у крестьянъ слободы Весело-Вознесенской—7; въ хуторахъ Весело-Вознесенской волости у 5 лицъ.

Отчетъ старшаго инструктора Департамента Земледѣлія по полеводству въ Донской Области—П. А. Сытытова (за 1912 годъ).

Въ первыхъ числахъ іюня прибылъ для оказанія агрономической помощи населенію восточной половины Ростовскаго округа, въ слободу Ильинку, назначенную мнѣ мѣстожительствомъ.

За отсутствіемъ квартиръ въ слободѣ, первое время пришлось скитаться по въѣзжимъ крестьянскимъ хатамъ, пока случайно не узналъ адреса владѣльца заброшенныхъ домовъ въ Ильинкѣ—Курзикина, проживающаго въ Ростовѣ. Войдя съ нимъ въ соглашеніе по поводу ремонта его построекъ, бывшихъ когда то подъ больницей, вынужденъ былъ заарендовать ихъ, чтобы не остаться совсѣмъ безъ квартиры въ зиму. Не менѣе острымъ, кромѣ квартирнаго вопроса, является вопросъ добыванія пищевыхъ продуктовъ, за отдаленностью базара (20 верстъ въ Кущевкѣ и 25 верстъ въ Степной).

Само собой разумѣется, пришлось начинать съ изученія мѣстныхъ условій, способовъ веденія хозяйства и недостатковъ его.

Ближайшимъ объектомъ является слобода Ильинка и прилегающіе къ ней хутора: Анастасьевскіе, Нефедовскіе, Раковскіе и Парадинскіе. Въ слѣдующій районъ, расположенный ввидѣ не совсѣмъ правильнаго концентрическаго, по отношенію къ Ильинкѣ, круга вошли, на разстояніи 7—12 верстъ: Алексѣевка (Полтавскіе хутора), Верне- и Нижне-Курнаково, Слюсарево, Александровка, Халцагай (хутора), Михайловка, Байдачная, Большой Ельбуздъ (хутора), Глѣбовка.

Въ 3-й раіонъ, расположенный по периферіи участка, на разстояніи 15—25 верстъ вошли: Полтавчикъ, Поповка, Малый Ельбуздъ, Ириновка, хутора по рѣкѣ Куга-Ея, хутора по рѣкѣ Кугуевкѣ, Маріенталь, Мокрая балка, Степная, Каялъ, Раково, Козинскіе хутора и Шамшино.

На первый взглядъ болѣе всего поражали исключительно яровые посѣвы и главнымъ образомъ пшеницы и ячменя. Паровая обработка въ мѣстности является, какъ исключеніе (Іюньскій паръ). По отзывамъ старожиловъ, лѣтъ 15 – 20 назадъ, посѣвы озимой пшеницы, занесенные изъ Полтавской губерніи выходцами, производились успѣшно, но затѣмъ годъ за годомъ посѣвы ея стали сокращаться и свелись на нѣтъ, уступивъ мѣсто яровымъ пшеницамъ: гарновкѣ и бѣлокорой. Мѣстные хозяева какъ крупные, такъ и владѣльцы душевыхъ надѣловъ, единогласно заявили, что озимая пшеница большею частью пропадала въ маѣ, при наступленіи засушливой погоды (выгорала), тогда какъ яровыя пшеницы продолжали успѣшно расти, и онѣ, въ концѣ концовъ, вытѣснили совершенно озимую пшеницу. Посѣвъ озимой пшеницы производился прямо по стернѣ, за очень рѣдкими исключеніями по пару. Наблюдались случаи также вымерзанія пшеницы, подопрѣванія подъ ледяной коркой весной и уничтоженія озимой червемъ, а также проволочнымъ червемъ.

Весьма возможно, что упомянутыя неблагопріятныя условія, бывшія временно, въ связи съ стоимостью паровой обработки (кто ее производилъ) подъ озимую пшеницу и въ сопоставленіи съ стоимостью обработки подъ яровую пшеницу и урожаевъ той и другой пшеницы, явились причинами къ изгнанію озимой пшеницы въ мѣстности. Какъ бы то ни было, но озимая пшеница въ мѣстности не привилась и въ виду того, что никто не занимался систематическимъ посѣвомъ озимой пшеницы по пару и посѣвы ограничивались только упомянутыми выше сѣменами (неизвѣстнаго сорта, занесеннаго изъ Полтавской губ.), я считаю, что вопросъ о непригодности озимой пшеницы для данной мѣстности категорически не рѣшенъ и остается открытымъ впредь до испытанія посѣва по парамъ и испытанія нѣсколькихъ сортовъ озимыхъ пшеницъ на болѣе устойчивыхъ въ отношеніи засухи, я что и ставлю своею задачею въ ближайшемъ будущемъ, организовавъ цѣлую сѣть коллективныхъ опытовъ, при участіи мѣстныхъ хозяевъ, наиболѣе заинтересованныхъ.

Практическое значеніе затронутыхъ мною вопросовъ само собою очевидно и значеніе ихъ тѣмъ болѣе усугубляется—необходимостью: 1) болѣе равномѣрнаго распредѣленія труда; 2) сокращеніемъ риска при посѣвѣ однихъ

только яровыхъ и, наконецъ—3) предоставленіемъ отдыха почвѣ въ видѣ пара. Упомянувъ объ отсутствіи паровъ въ мѣстности считаю необходимымъ отмѣтить принятый въ мѣстности способъ предоставленія отдыха почвамъ, это такъ называемая толока, или одногодичная залежь, которая какъ покажется зелень отводится подъ выпасъ скота до поздней осени года, снова распахивается подъ зябь, снова весною засѣвается и въ первую очередь—пшеницей гарновкой. Толокѣ въ мѣстности придается большое значеніе, ее принято даже называть удобреніемъ, и земля вышедшая изъ подъ толоки расцѣнивается при сдачѣ въ аренду вдвое выше.

У крупныхъ владѣльцевъ и хуторянъ довольно обычное явленіе подъ толоку отводить $^1/_3$—$^1/_4$ часть полей ежегодно и только земельные участки, считающіеся совершенно безплодными (крапины солонцевъ и глинистыя почвы) остаются подъ постоянными толоками, или подъ многолѣтними залежами-толоками. У крестьянъ общественниковъ при душевыхъ надѣлахъ въ 242 десятины, подъ толоку земля забрасывается черезъ 10—15 лѣтъ на одинъ годъ.

Не отрицая нѣкотораго значенія толоки въ смыслѣ отдыха отъ посѣва зерновыхъ растеній, при общемъ плодородіи мѣстныхъ черноземныхъ почвъ и, пожалуй, въ смыслѣ нѣкотораго удобренія пометомъ скота, я условно соглашался съ мнѣніемъ мѣстныхъ хозяевъ, объясняя, что этотъ способъ дешевый, безхлопотный, но менѣе совершенный по сравненію съ парами, клиномъ для пропашныхъ и съ искусственной многолѣтней толокой. Присматриваясь къ составу растеній, произрастающихъ по толокѣ, даже въ текущемъ году, какъ наиболѣе благопріятномъ вслѣдствіе обилія дождей, я прихожу къ выводу, что мѣстному скоту приходится пользоваться немногими съѣдобными травами, и что главными растеніями по толокѣ, за отсутствіемъ цѣлинныхъ степей, обсѣменяющихъ естественнымъ путемъ толоки, являются молочай, полынь, курай, перекати-поле, бѣлена, репяшекъ, дикая сурѣпка, верблюдка и проч. колючки, которыя, не будучи тронуты скотомъ, продолжаютъ успѣшно расти и засорять поля. Принимая во вниманіе потерю влаги черезъ растительность и утаптываніе, структуру почвы при утаптываніи, затрудненность обработки, затрудненность физическихъ, химическихъ процессовъ и т. д., я старался указать хозяевамъ недостатки толоки, принятой въ мѣстности, предлагая переходить къ паровой обработкѣ

(черный и апрѣльскій паръ), вводить культуру пропашныхъ и искусственную толоку, и сѣнокосы съ посѣвными травами.

По отношенію крестьянскихъ надѣловъ, распахиваемыхъ въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, при ежегодныхъ посѣвахъ зерновыми растеніями и при забрасываніи подъ толоку только черезъ 10—15 лѣтъ, считаю необходимымъ добавить, что для усиленія производительныхъ силъ почвы необходимо, кромѣ упомянутыхъ способовъ, еще и удобреніе. Всѣ надѣльныя земли крестьянъ общественниковъ (Ильинка, Глѣбовка, Слюсарево, Курнаково, Ириновка, Михайловка, Александровка, Раково, Шамшино и пр. въ моемъ участкѣ) по внѣшнимъ признакамъ рѣзко отличаются отъ земель хуторянъ, (въ большинствѣ случаевъ бывшіе офицерскіе участки), отъ земель, пріобрѣтенныхъ товариществами у помѣщиковъ и отъ оставшихся не проданными помѣщичьихъ земель. Весьма важно, что земли надѣльныя были худшими еще въ то время, когда онѣ отрѣзывались, при освобожденіи крестьянъ. Небольшіе урожаи на надѣльныхъ земляхъ одинаково признаются самими крестьянами, получающими ихъ и наблюдающими со стороны другими владѣльцами. Попытки крестьянъ къ внесенію удобренія въ видѣ навоза, уже производились, но по ихъ отзывамъ оканчивались выгораніемъ въ сухіе годы и вылеганіемъ хлѣбовъ въ дождливые годы, и было замѣчено, что объемъ зерна и общее его количество на десятяну въ пудахъ увеличивался. Изъ изложеннаго вполнѣ будетъ правильнымъ сдѣлать выводъ, что удобреніе необходимо, но навозъ употреблялся если не въ свѣжемъ видѣ, то во всякомъ случаѣ въ малоразложившемся состояніи и количество азота при удобреніи навозомъ преобладало въ сравненіи съ фосфорной кислотой въ почвахъ черноземныхъ, при условіи зерновыхъ посѣвовъ. Однако, выводъ нисколько не исключаетъ продолженіе удобренія навозомъ, выдержаннымъ на гноищахъ въ продолженіе 3—5 лѣтъ и въ разныхъ количествахъ. Мнѣ казалось бы не меньшей важности вопросомъ, на ряду съ этимъ, производство опытовъ удобренія томасшлакомъ и суперфосфатомъ, какъ прямыхъ удобрительныхъ средствъ, для увеличенія количества фосфорной кислоты на надѣльныхъ почвахъ. Минеральныя удобренія въ мѣстности не извѣстны и примѣненіе таковыхъ (фосфорныхъ) съ одной стороны носило бы характеръ показательный, съ другой—помогло бы выяснить эмпирическимъ пу-

темъ: 1) минимумъ фосфорной кислоты въ мѣстныхъ надѣльныхъ почвахъ; 2) количество, видъ и способы удобренія для данныхъ почвъ при данныхъ условіяхъ климата, и, наконецъ,—3) опредѣлить стоимость и доходность удобреній при существующемъ уровнѣ сельско-хозяйственной техники. Преобладающими въ мѣстности растеніями, какъ я упоминалъ ранѣе, являются яровая пшеница и яровой ячмень, слѣдовательно все вниманіе мѣстныхъ хозяевъ сосредоточивается на нихъ. Имъ отводится большее мѣсто, или вѣрнѣе все мѣсто на поляхъ, въ ущербъ всему остальному, могущему приносить доходъ, разнообразить и сокращать рискъ. Что является причиной этого: спросъ-ли рынка, привычки ли населенія, стремленіе ли къ менѣе хлопотливому труду въ отношеніи ухода, сравнительно съ другими культурами, недостатокъ ли знаній, недостатокъ ли рабочихъ рукъ и дороговизна ихъ, или все взятое вмѣстѣ. Пока категорически отвѣтить на этотъ вопросъ я не рѣшаюсь въ виду его сложности, но могу сообщить безъ колебаній о ненормальности положенія такого способа веденія хозяйства какое ведется здѣсь въ мѣстности. Особенно разительно далъ себя почувствовать хозяевамъ текущій годъ лѣтомъ во время уборки жнеями и осенью вслѣдствіе высокаго урожая и малаго спроса на зерно. Мѣстные хозяева не имѣютъ ничего болѣе предложить рынку кромѣ зерна, въ то же время громадное количество земли имъ нужно вспахать съ осени на зябь—подъ яровыя; съ іюля и по сентябрь хозяева заняты молотьбой только пшеницы и ячменя катками и паровыми молотилками. Такимъ образомъ, при отсутствіи паровъ, вся нужная работа сосредоточивается осенью на заготовкѣ зяби, которая для спѣшности производится 2-хъ лемешными плугами разныхъ фабрикъ. Этимъ плугамъ придается самое разнообразное назначеніе при исполненіи полевыхъ работъ. Плуги Сакка (однокорпусные), которые были бы болѣе умѣстны при вспашкѣ на зябь въ мѣстности рѣдки; они тѣмъ болѣе необходимы, что предварительной запашки стерни не производится. Дисковые кантонскіе плуги совершенно неизвѣстны. Сорныя растенія (курай) во время запашки стерни не имѣютъ обыкновенія выжигать, въ зеленомъ недозрѣвшемъ видѣ выкашивать (на кормъ – все лучше соломы, а въ крайнемъ случаѣ на подстилку), а запахиваютъ прямо, продолжая засаривать и безъ того засоренныя почвы. Глубина вспашки на зябь, за рѣдкими исключе-

ніями производится до $3^1/_2$ вершковъ и производится кое-какъ, не задумываясь особо надъ глубиною вспашки, даже въ случаяхъ мощности мѣстами зернозема до $1^1/_2$ арш. Овса и проса, считающихся въ мѣстности малоустойчивыми по урожаю, сѣется мало. Ленточнаго посѣва пока никто не производилъ. Занесенная когда-то нѣмцами и болгарами кукуруза, разводимая на баштанахъ и огородахъ, въ послѣднее время начинаетъ сѣяться на поляхъ. Цѣнность кукурузы, какъ кормоваго растенія для скота и птицы, признана въ мѣстности, особенно крестьянами-общественниками, и благодаря установившемуся спросу на ближайшій винокуренный заводъ Денисова (близъ Кущевки) мѣстами кукуруза начинаетъ являться промышленнымъ растеніемъ. Посѣвы кукурузы наиболѣе распространены въ районѣ ближайшемъ къ полотну Владикавк. жел. дор. На надѣльныхъ земляхъ въ селеніяхъ у крестьянъ посѣвы кукурузы достигаютъ до 200—300 десятинъ. Слобода Ильинка въ текущемъ году имѣла до 500 десятинъ кукурузы, на землѣ, арендуемой у сосѣдняго помѣщика Нефедова, имѣя въ то же время до 100 дес. кукурузы на своей надѣльной землѣ, кромѣ огородовъ. Хуторяне сѣютъ кукурузы отъ 5 до 15 десятинъ, каждый для своихъ нуждъ. Вспашка подъ кукурузу въ большинствѣ случаевъ производится весною и сѣется она прямо подъ плугъ густо рядами на разстояніи не болѣе 6—8 вершковъ. Кукурузныя сѣялки (кантонскія) въ мѣстности не извѣстны. Пропашники встрѣчаются какъ исключеніе. У крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, кукуруза не пользуется уходомъ, будучи предоставлена въ ростѣ самой себѣ и вниманію природы. Мотыженіе, пропахиваніе, прорѣживаніе, пасынкованіе и прищипываніе султановъ, пока не практикуются. Густота посѣва признается населеніемъ желательной и основывается на предположеніи, что чѣмъ гуще, тѣмъ больше урожай. Уборка производится ручная. Кукурузныя молотилки встрѣчаются какъ рѣдкость и отдаются на прокатъ по одному рублю въ день. Наиболѣе распространеными сѣменами является желтая, неизвѣстнаго сорта (повидимому — Чинквантино), красная кавказская и смѣсь отъ перекрестнаго опыленія упомянутыхъ, съ добавленіемъ бѣлыхъ сѣмянъ (не то „бессарабки“, не то „Король Филиппъ—бѣлый“). Отборки и сортировки сѣмянъ не производится. Початки на сѣмена сохраняются въ кучахъ на чердакахъ и въ амбарахъ. Отмѣченные недостатки побуждаютъ

къ введенію показательныхъ участковъ съ культурой кукурузы и къ открытію въ слободѣ Ильинкѣ станціи прокатныхъ орудій, съ преобладаніемъ машинъ американскаго типа, пріуроченныхъ къ культурѣ кукурузы. Значеніе того и другого важно, въ виду увеличивающагося спроса на кукурузу, ея признанной полезности въ хозяйствахъ, какъ кормоваго растенія и въ виду подмѣченнаго уже населеніемъ явленія, что по кукурузищу—пшеница родится не хуже чѣмъ по толокѣ, даже при плохомъ уходѣ за кукурузой. Послѣднее обстоятельство возможно будетъ использовать въ будущемъ при попыткахъ введенія болѣе сложныхъ сѣвооборотовъ въ мѣстности... Весьма желательно также было бы ознакомить населеніе съ сортами кукурузы наиболѣе урожайными въ Америкѣ и на югѣ Россіи, какъ, напримѣръ, *Лиминъ*, *Чинквантино*, *Миннезота*, а также *Бессарабка*, *Король Филиппъ* и проч. Параллельно съ этимъ явилась бы возможность подобрать наиболѣе урожайные сорта въ мѣстности, которые въ будущемъ, простѣйшимъ путемъ подбора сѣмянъ и сортировкой, можно было бы совершенствовать въ чистомъ видѣ, или скрещивать путемъ природнаго перекрестнаго опыленія, преслѣдуя высокую урожайность, а также максимальность содержанія крахмала или бѣлковыхъ веществъ, въ зависимости отъ сорта и мѣстнаго назначенія сорта.

Указаннаго возможно было бы достигнуть, организуя сѣть коллективныхъ опытныхъ участковъ у разныхъ лицъ, района. При введеніи опытныхъ полей въ районѣ, начатую работу по отношенію къ кукурузѣ, въ числѣ многихъ другихъ, могутъ продолжать опытныя поля, гдѣ, конечно, работа будетъ протекать уже въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Матеріалъ, накопленный коллективными опытными участками, въ смыслѣ опытныхъ данныхъ въ мѣстности по затронутому вопросу и другимъ вопросамъ, можетъ служить руководящимъ началомъ для хозяевъ или просто предметомъ подражанія, въ зависимости отъ ихъ субъективности, а также и оружіемъ для будущихъ участковыхъ агрономовъ, которые будутъ побѣждать имъ, идя при свѣтѣ науки, въ потемкахъ обыденнаго мѣстнаго хозяйствованія.

Мѣстами въ описываемомъ мною районѣ и главнымъ образомъ по направленію къ границѣ Черкасскаго округа,

встрѣчаются посѣвы масляничнаго подсолнуха и грызового. Какъ тотъ, такъ и другой, сѣется въ одинаковомъ порядкѣ густо, подъ плугъ, какъ и кукуруза пользуются плохимъ уходомъ. По сообщеніямъ мѣстныхъ хозяевъ—подвергаются нерѣдко запалу и порчѣ насѣкомыми. Полагаю, что при подборѣ сортовъ и улучшенномъ уходѣ за подсолнухомъ, возможно будетъ получать большіе урожаи. Показательные участки съ культурой подсолнуха необходимо имѣть по отношенію мѣстныхъ сортовъ и одновременно съ этимъ опытные (коллективные) съ посѣвами сортовъ *пузанчика*, *зеленки* и *панцырнаго*, какъ наиболѣе стойкихъ по отношенію вышеупомянутыхъ мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій.

Изъ корнеплодовъ въ незначительномъ количествѣ имѣется по огородамъ кормовая свекла, которая на мѣстной черноземной почвѣ растетъ очень хорошо, давая бураки до 20 фунтовъ. Желательно было бы ознакомить населеніе съ сахарными сортами свеклы, что было бы умѣстно и своевременно въ виду возникновенія сахарнаго завода въ сосѣдней Кубанской области. Картофель въ мѣстности распространенъ для домашнихъ нуждъ, но въ качествѣ кормоваго для скота средства не пользуется популярностью, такъ какъ кукуруза является сильнымъ конкурентомъ. Техническая переработка картофеля отсутствуетъ.

Изъ кормовыхъ травъ въ небольшихъ количествахъ сѣется могаръ и еще въ меньшихъ люцерна. Могаръ, по отзывамъ хозяевъ, удается годами. Осмотрѣнные мною люцерники даютъ поводъ надѣяться на расширеніе посѣвовъ ея въ будущемъ, такъ какъ владѣльцы давали лестные отзывы объ люцернѣ, но пока сѣютъ ее въ усадьбахъ.

Сѣмена хлѣбныхъ растеній употребляются на посѣвъ прямо изъ подъ паровой молотилки, очень распространенной въ мѣстности. Даже крестьяне, которые образуютъ для этого товарищества, прибѣгаютъ къ найму чужихъ молотилокъ отъ четверти (50 к.). Употребляются сѣмена для посѣва также изъ подъ катка, провѣянныя на простыхъ вѣялкахъ. Сортировка въ мѣстности и тріеры еще не приняты, вслѣдствіе чего, и въ добавленіе къ плохой обработкѣ, поля отличаются засоренностью.

Изъ болѣзней растеній, наиболѣе распространенной является зона (головня), способы борьбы съ каковой, при

собесѣдованіяхъ съ мѣстными хозяевами, и вызывали удивленіе, соединенное съ нѣкоторой долей недовѣрія, такъ это было для нихъ ново.

Такимъ образомъ изъ изложеннаго видно, что число растеній, культивируемыхъ въ этой мѣстности, очень ограниченно, уходъ за растеніями первобытный, стремленія хозяевъ узки и хозяйство носитъ характеръ крайне утрированной зерновой системы. При такихъ условіяхъ особенно печальнымъ является положеніе крестьянъ—общинниковъ, имѣющихъ надѣлъ въ $2^1/_2$ десятины, при поднимающейся ежегодно арендной платѣ, дошедшей въ этомъ году до 25—35 руб. за десятину.

Въ силу послѣдняго обстоятельства, главное вниманіе необходимо сосредоточить на крестьянскихъ хозяйствахъ, указывая способы не только къ полученію высокихъ урожаевъ воздѣлываемыхъ растеній, путемъ улучшенія полевой техники, путемъ введенія доступныхъ усовершенствованныхъ орудій, но и способы воздѣлыванія другихъ болѣе цѣнныхъ растеній (масляничныхъ, сахарная свекла), комбинируя ихъ въ томъ или другомъ порядкѣ чередованія, увеличивая общую урожайность и общую доходность отъ полей.

Какъ слѣдствіе при общемъ обзорѣ веденія полеводства въ мѣстности, является самъ по себѣ слѣдующій схематическій организаціонный планъ работъ, по оказанію агрономической помощи населенію, въ восточной половинѣ Ростовскаго округа.

1) За отсутствіемъ войсковыхъ, земскихъ, общественныхъ и частныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, хотя бы начальныхъ, желательно учрежденіе таковой въ слободѣ Ильникѣ, занимающей центральное положеніе

2) Учрежденіе курсовъ для взрослыхъ, постоянныхъ въ Ильинкѣ, или передвижныхъ по крупнымъ селеніямъ: Глѣбовка, Раково, Самарское, Ириновка, Михайловка, Слюсарево, Шамшево, Маріенталь и Ильинка.

3) Учрежденіе въ разныхъ пунктахъ періодическихъ сельско хозяйственныхъ чтеній и 4) бесѣдъ во время разъѣздовъ.

5) Учрежденіе сельско-хозяйственныхъ обществъ при

кредитныхъ товариществахъ въ Ильинкѣ, Маріенталѣ, Самарскомъ, Глѣбовкѣ.

6) Учрежденіе станціи прокатныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ (при ней зерноочистительнаго пункта) въ слободѣ Ильинкѣ центральной, и отдѣленій въ Глѣбовкѣ, Раковѣ, Самарскомъ, Ириновкѣ, Михайловкѣ, Слюсаревѣ, Шамшинѣ, Маріенталѣ.

7) Усиленное распространеніе усовершенствованныхъ орудій при содѣйствіи складовъ кредитныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ.

8) Учрежденіе отдѣленій меліоративнаго кредита при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

9) Организація коллективныхъ опытныхъ участковъ (за отсутствіемъ опытныхъ полей) съ минеральными удобреніями, съ новыми въ мѣстности растеніями и новыми сортами уже принятыхъ растеній, съ цѣлью полученія болѣе высокихъ урожаевъ.

10) Учрежденіе показательныхъ участковъ съ разными видами паровъ усовершенствованной обработки подъ яровыя, уходомъ за растеніями.

11) Позднѣе, по накопленіи опытныхъ данныхъ въ мѣстности, учрежденіе показательныхъ полей съ болѣе раціональными сѣвооборотами.

12) Устройство выставокъ въ дни ярмарокъ, конкурсовъ, премированіе. Къ разработкѣ схемы и осуществленію, мною сдѣланы нѣкоторыя попытки.

Съ цѣлью изысканія мѣстныхъ средствъ на учрежденіе Ильинской сельско-хозяйственной школы, мною было предложено принять участіе ближайшимъ волостямъ, кредитнымъ товариществамъ и частнымъ лицамъ.

Ново-Батайское волостное правленіе за № 897 увѣдомило, что волостной сходъ приговоромъ постановилъ: „объ ассигнованіи изъ волостныхъ суммъ, или сборовъ, на устройство школы, единогласно—отказать“.

Гул ій-Борисовское волостное правленіе № 4425 со-

обшило, что волостной сходъ ассигнованіе суммы на ежегодно содержаніе сольско-хозяйственной школы—отклонилъ, но за необходимость открытія этой школы высказался.

Самарское волостное правленіе Ростовскаго на Дону округа за № 752 отвѣтило, что на волостномъ сходѣ въ количествѣ 350 домохозяевъ изъ 522, опредѣлили: „произвести ассигнованіе изъ нашихъ общественныхъ суммъ на устройство и ежегодное пособіе по содержанію сельско хозяйственной школы, мы не можемъ, въ виду недостатка общественныхъ суммъ, обремененности общественными расходами, а отчасти вслѣдствіе отдаленности пункта учрежденія школы, хотя необходимость учрежденія таковой школы, мы сознаемъ“, (село Самарское отъ Ильинки расположено въ 37 верстахъ и самые отдаленные пункты Самарской волости находятся на разстояніи 60 верстъ).

Ильинскій волостной сходъ приговоромъ отъ 14 сентября за № 4 опредѣлилъ: „мы признаемъ, что устройство сельско-хозяйственной школы необходимо, но такъ какъ въ настоящее время изъ Ильинской волости должна образоваться новая Глѣбовская волость, наличныхъ средствъ у волости нѣтъ, доходныхъ статей у волости не имѣется, а ежегодный доходъ на содержаніе волости слагается исключительно изъ ежегоднаго обложенія земли и душъ, и потому ассигновать въ настоящее время не можемъ и постановилъ настоящій вопросъ внести на разсмотрѣніе волостного схода при составленіи смѣты на будущій 1913 годъ“).

Отвѣтовъ отъ 4 мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ пока не получено, такъ какъ общихъ собраній еще не было въ текущемъ году. Смежный съ Ильинкой владѣлецъ М. Ф. М., продавшій Ильинцамъ и Раковцамъ около 3000 десятинъ земли, кромѣ 30 десятинъ подъ заброшенной усадьбой, въ 1/2 верст. отъ Ильинки и владѣющій 13000 десятинъ въ Царицынскомъ уѣздѣ, на предложеніе подарить усадьбу подъ сельско-хозяйственную школу или устроить за 12000 р. и принять попечительство надъ школой,—запросилъ съ Ильинскаго общества 25000 руб. (т. е. по 833 р за десятину, когда максимальныя купчія сдѣлки здѣсь совершались до 300 р.).

Другой смежный владѣлецъ В. Ф. Н. (въ 3 верстахъ отъ Ильинки) на таковое же предложеніе объявилъ, что можетъ продать не менѣе 500 десятинъ по 450 руб. (т. е. 225000 руб.).

Есть нѣсколько лицъ желающихъ жертвовать отъ 5 р. до 100 руб., но сумма настолько незначительна, что рѣшеніе дальнѣйшей судьбы школы всецѣло зависитъ отъ постановленія Ильинскаго волостного схода въ концѣ декабря 1912 года (въ волости 12000 жителей) или отъ усмотрѣнія Департамента Земледѣлія.

Въ такомъ положеніи находится дѣло по учрежденію Ильинской сельско-хозяйственной школы.

Въ дополненіе къ изложенному могу сообщить, что консультація велась, главнымъ образомъ, во время поѣздокъ по участку въ видѣ собесѣдованій на темы: паръ, борьба съ сорными травами, виды пропашныхъ растеній, травъ, введенію усовершенствованныхъ орудій, борьба съ зоной

Сельско-хозяйственныя чтенія за недостаткомъ нужныхъ пособій еще не производились. Предположено ихъ начать съ декабря и продолжать до 1 марта —главнымъ образомъ въ слободѣ Ильинкѣ, занимающей центральное положеніе участка.

Поѣздки по участку, наиболѣе интенсивно производились во второй половинѣ августа, сентября и октября. Селенія въ которыхъ я былъ—поименованы въ началѣ отчета. Всего по участку сдѣлано приблизительно 1000 верстъ.

Журналъ

1-го совѣщанія инструкторовъ Департамента Земледѣлія по сельско-хозяйственной части въ г. Таганрогѣ 30 ноября 1912 года.

Составъ совѣщанія:

Предсѣдатель Совѣщанія—Правительственный Агрономъ въ Донской Области *М. А. Кушныренко-Кушнырев*ъ.

Инструктора:—старшіе *М. М. Мигачевъ, Л. В. Кибардинъ, Я. А. Рейтеровскій, П. А. Сытытовъ*, младшій—*И. Д. Шаблов*ъ.

Приглашенный—Районный Спеціалистъ Департамента Земледѣлія по животноводству—*Н. В. Петров*ъ.

1) Были заслушаны годовые отчеты всѣхъ инструкторовъ. Внесены въ нихъ дополненія и исправленія.

2) При выработкѣ плана техническихъ дѣйствій инструкторовъ остановились на слѣдующихъ обязательныхъ пунктахъ:

а) всякій инструкторъ по пріѣздѣ въ назначенное ему мѣсто для службы обязанъ прежде всего немедленно и возможно широко ознакомить мѣстное населеніе съ тѣми задачами, которыя возложены на инструктора (короче говоря—инструкторъ долженъ представиться населенію); такое ознакомленіе можетъ быть осуществлено не только при помощи групповыхъ собесѣдованій или устройства спеціальныхъ бесѣдъ, но и широкой раздачей соотвѣтствующихъ печатныхъ оповѣщеній населенію о назначеніи инструктора;

б) приступая къ осуществленію показательныхъ мѣропріятій въ своемъ районѣ—инструкторъ обязанъ, прежде всего, обратить вниманіе на устройство *показательныхъ участковъ*, при помощи которыхъ можно было бы демонстрировать всѣ успѣхи, достигнутые въ современномъ состояніи агрономіи; показательныя поля, въ виду необхо-

димости продолжительности работы надъ ними (не менѣе двойного цикла установленнаго сѣвооборота) почти слѣдуетъ исключить изъ программы работы инструктора; *коллективные* опыты и вообще *опытныя работы*, хотя и не могутъ быть возбраняемы инструктору того или другого участка, но для широкихъ массъ населенія безусловно не рекомендуются; для этого инструктору предоставляется, въ случаѣ его желанія, подыскивать отдѣльныхъ, интересующихся опытными вопросами хозяевъ, развитыхъ настолько, чтобы они могли разобраться въ элементахъ случайныхъ неудачъ;

в) при закладкѣ показательныхъ участковъ инструктору, главнымъ образомъ, надлежитъ стремиться къ наиболѣе удачному разрѣшенію для данной мѣстности кормового вопроса;

г) инструкторъ, при помощи комплекта орудій и машинъ, имѣющихся на прокатномъ пунктѣ его участка, долженъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы съ этими орудіями ознакомилось, въ теченіе полевого періода, возможно большее число крестьянъ хозяевъ; составъ прокатной станціи въ общемъ считается нормальнымъ слѣдующій (для отдѣльныхъ районовъ могутъ быть измѣненія): 1 тріеръ съ перемѣннымъ цилиндромъ и дрогами для перевозки, 1 фухтель, 2 рядовыхъ сѣялки, 1—2 пружинныхъ культиватора, 2 бороны Зигъ-Загъ американскія рычажныя, 2 плуга Сакка съ дерноснимами 7″ или Гена, 2—4 конныхъ пропашника Планетъ, 1 кукурузная дробилка, 2 кукурузныхъ молотилки (двухъ типовъ), 1 вѣсы сороковые. Въ случаѣ развившейся дѣятельности инструктора означенныхъ комплектъ пункта можетъ быть дополненъ такими орудіями какъ: ручными пропашниками Планетъ, шредеромъ съ коннымъ приводомъ, кукурузной однокопной сѣялкой, дисковой бороной и конной хлѣбной молотилкой.

Такса на отдачу этихъ орудій и машинъ за пользованіе ими должна быть установлена примѣнительно къ той нормѣ, какая установлена для прокатныхъ станцій Агрономической Организаціи при Донской Областной землеустроительной Коммиссіи и каковая въ печатномъ

видѣ разослана всѣмъ инструкторамъ. Каждому пользующемуся орудіями съ прокатнаго пункта—инструкторомъ должна быть выдаваема установленная квитанція и вырученныя деньги въ концѣ каждаго года—не позже 20 декабря—должны быть сданы въ окружное казначейство по § 34 ст. 6 въ доходъ Департамента Земледѣлія.

д) Внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній должно явиться могущественнымъ средствомъ въ наибольшей успѣшности работы инструкторовъ. При веденіи чтеній и бесѣдъ (съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на этотъ предметъ правилъ) необходимо возможно широкое оповѣщеніе населенія о предстоящемъ чтеніи. При производствѣ чтеній необходима демонстрація всѣхъ подходящихъ въ данномъ случаѣ пособій и образцовъ. Въ высшей степени необходимо заканчивать чтенія и бесѣды раздачею слушателямъ популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій.

е) Установленіе интереса въ мѣстномъ населеніи къ поднятію и улучшенію животноводства въ различныхъ его видахъ и всевозможное содѣйствіе въ данномъ вопросѣ заинтересованнымъ лицамъ.

ж) Остальные пункты инструкторской работы слагаются изъ: ознакомленія населенія съ пользой такихъ кооперативныхъ учрежденій, какъ сельско-хозяйственныя товарищества и кредитныя учрежденія, и участія въ организаціи и дѣятельности таковыхъ учрежденій со стороны инструкторовъ, помощь населенію въ вопросахъ вызываемыхъ такими мелкими отраслями сельско-хозяйственнаго промысла какъ: садоводство, огородничество, пчеловодство, виноградарство.

з) Въ случаяхъ возможности и необходимости вполнѣ желательнымъ являлось бы участіе инструкторовъ въ оказаніи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

Въ заключеніе Совѣщаніемъ было установлено, что ежегодно, въ концѣ каждаго отчетнаго года, необходимо Совѣщаніе инструкторовъ подобное настоящему, примѣрно въ такое же время (конецъ ноября), къ какому сроку инструкторами должны быть представляемы полные годо-

вые отчеты о своей дѣятельности, со всѣми приложеніями и вѣдомостями, для совмѣстнаго разсмотрѣнія и обсужденія ихъ.

Приложеніе.—Форма подписки, для ходатайствующихъ объ отпускѣ за счетъ средствъ Д-та З-лія машинъ и орудій, обязательной въ случаѣ полученія таковыхъ ходатаями.

ПОДПИСКА.

. . . . . кредитное Товарищество(или сельско-хозяйственное Общество) въ . . . . . округѣ Области войска Донского даетъ настоящую подписку Департаменту Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ томъ, что въ случаѣ полученія имъ отъ Представителя Департамента въ Донской области, согласно сдѣланнаго ходатайства . . . . . кредитное Товарищество или сельско-хозяйственное Общество принимаетъ всѣ нижеслѣдующіе пункты и обязывается выполнить ихъ безусловно.

1) За полученными отъ Департамента машинами и орудіями долженъ быть близкій и постоянный надзоръ.

2) Для этихъ машинъ должно быть предоставлено помѣщеніе для ихъ храненія и тѣхъ работъ, которыя требуютъ закрытаго помѣщенія.

3) Машины и орудія должны быть всегда въ полной исправности и всякое, даже малое, поврежденіе должно быть немедленно ремонтировано за счетъ Товарищества или Общества.

4) Машинами и орудіями, полученными отъ Департамента могутъ пользоваться за установленную плату не только члены учрежденія, устроившаго прокатный пунктъ, но и остальные окрестные хозяева.

5) Плату за пользованіе полученными машинами и орудіями предоставляется назначать самому общественному учрежденіями, принимая во вниманіе, что на эти вырученныя деньги можетъ производиться ремонтъ этихъ машинъ.

6) Осмотръ машинъ и орудій долженъ быть безпрепятственный, какъ и ведущихся отчетныхъ записей по

нимъ, независимо отъ того—будетъ ли производить этотъ осмотръ Областной Представитель Департамента Земледѣлія или какое либо другое лицо по его порученію.

7) **Не позже 1 мая каждаго года** долженъ быть присланъ отчетъ о работѣ прокатнаго пункта. Неприсылка отчета въ указанный срокъ можетъ служить поводомъ для отобранія данныхъ орудій.

8) Вышеупомянутые отчеты должны быть представляемы ежегодно въ теченіе 5-ти лѣтъ со времени начала работъ этими машинами.

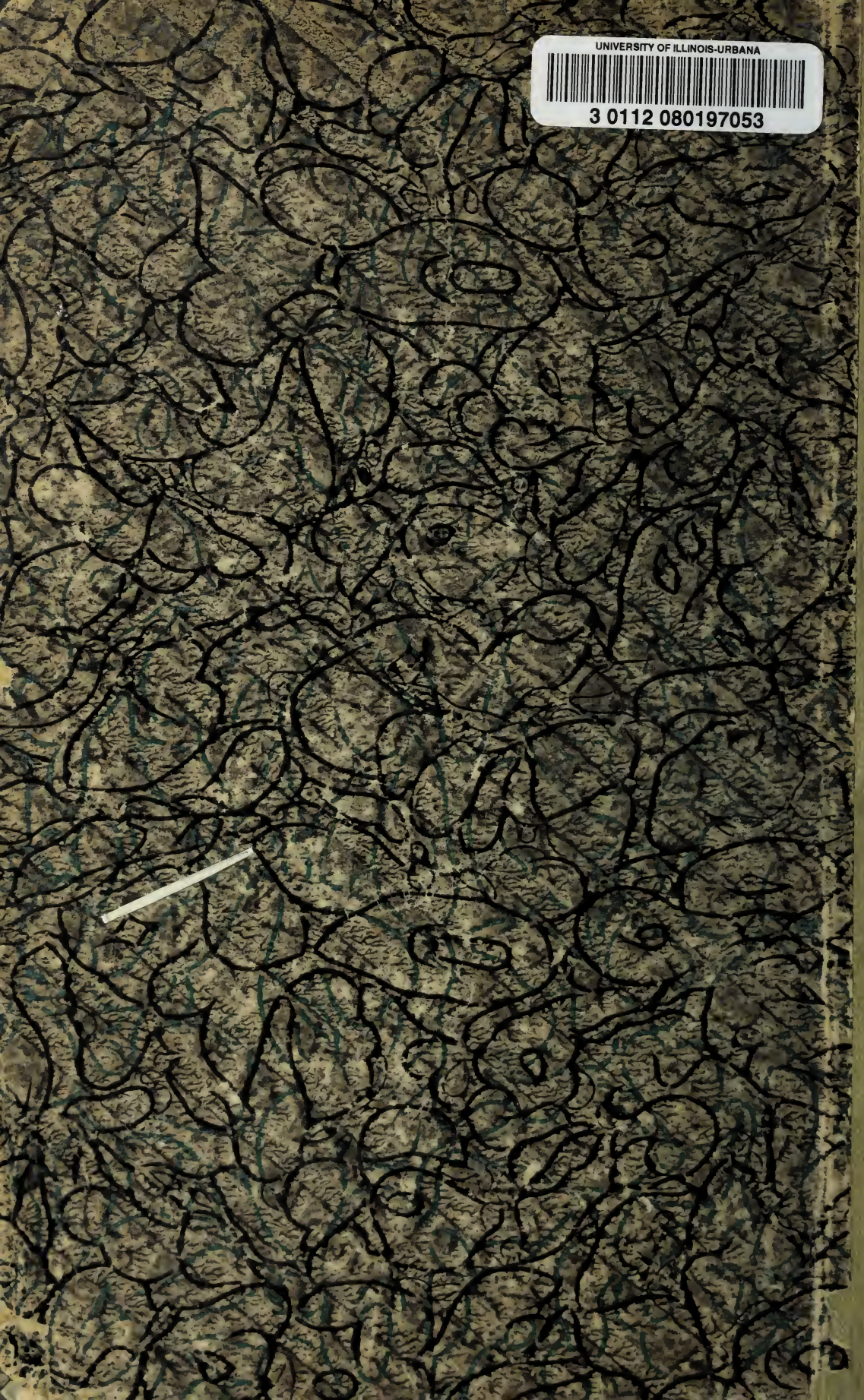
9) Въ случаѣ неудовлетворительной дѣятельности прокатнаго пункта или прекращенія ея ранѣе 5-ти-лѣтняго срока Товарищество (или Общество) должно ли по первому требованію Представителя Департамента Земледѣлія въ Донской области отправить за свой счетъ въ совершенно исправномъ видѣ машины и орудія въ указанное Представителемъ мѣсто (или ближайшую желѣзнодорожную станцію).

10) При точномъ выполненіи принятыхъ на себя обязательствъ, по истеченіи 5-ти-лѣтняго срока, машины и орудія поступаютъ въ полную собственность учрежденія, устроившаго прокатный пунктъ.

Подписи: (Предсѣдателя и членовъ Совѣта или Правленія). (Печать).

ОБЛАСТЬ
ВОЙСКА ДОНСКОГО.
Условные знаки:
Границы.
Губернская и Области.
Уѣздная и Окружная
Волости
Дороги:
Двухколейная жел. дор.
Одноколейная жел. дор.
Шоссе съ мостомъ.
Почтовая со станціями
Телеграфъ и станція.
Воды:
Р. Ока (судоходная съ пристанью).
Р. Цна (сплавная).
Р. Выша (не сплавная).
Оз. Черное.
Населенные пункты:
Городъ губернскій и Области
уѣздный и окружн.
безъуѣздный
Мѣстечко
Слободы, села станицы, имѣющія свыше 10000 жителей.
Имѣющія отъ 5001 до 10000
Отъ 1000 до 5000 жителей.
Отъ 500 до 1000 ж. обоего пола
менѣе 500 жит.
Торгово-промышл. п.
Фабрика и заводъ.
Масштабъ
15 верстъ въ Англійскомъ дюймѣ
0 15 30 45 60 75 150 вер.
САРАТОВСКАЯ ГУБ.
ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБ.
ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.
АСТРАХАНСКАЯ ГУБ.
КУБАНСКАЯ ОБЛ.
СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБ.
Азовское море
ОКР. СТ. УРЮПИНСКАЯ
ОКР. СТ. УСТЬ-МЕДВѢДИЦКАЯ
ОКР. СТ. НИЖНЕ-ЧИРСКАЯ
ОКР. СТ. КАМЕНСКАЯ
ОКР. СТ. КОНСТАНТИНОВСКАЯ
ОКР. СТ. ВЕЛИКОКНЯЖЕСКАЯ
ЦАРИЦЫНЪ
НОВО-ЧЕРКАСКЪ
РОСТОВЪ
Нахичевань
ТАГАНРОГЪ
МАРІУПОЛЬ
Александр-Грушевскій
м. Милость Куракина
м. Ейское укр.
ЗЕМЛЯ ЧАСТНАГО КОННОЗАВОДСТВА

4-50


UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 080197053